

我国城市创业成本指数的构建及其实证研究

徐 鲲,马叶琳,周子钰,鲍新中

(北京联合大学 管理学院,北京 100101)

摘 要:创业成本是影响创新创业活动开展的重要因素,但关于城市创业成本的量化研究却很少。本文从显性成本和隐性成本两个方面将创业成本划分为生活成本、环境成本、融资成本、运营成本、研发成本和失败成本6类,在此基础上建立了城市创业成本指数,选取了我国创业活动较为活跃的10个城市进行了2012—2016年创业成本指数的实证研究。研究表明:在10个样本城市中,深圳的创业成本一直居于较高水平,北京、上海近5年创业成本总体呈上升趋势,长沙、成都的创业成本呈下降趋势,重庆的创业成本一直保持在较低的水平。经济发展水平越高的城市,其创业成本中的显性成本相对较高,但隐性成本则相对较低。

关键词:创业成本;创新创业;创业成本指数;显性成本;隐性成本

中图分类号:F275.3; F279.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—980X(2020)8—0077—08

在经济新常态的大背景下,国家整体创业形势良好,“大众创业,万众创新”的倡议激发了众多中小企业的创业活力。创新创业是科技进步、产业转型、生产力发展、经济增长的源动力。在影响创业环境的因素中,创业成本是最为关键的因素之一,创业成本高低已成为各地政府推动创新、集聚创新人才和吸引创业投资的一个重要指标。降低创业成本是落实供给侧改革“三去一降一补”中“降成本”的重要内容,是推动创新创业活动的前提条件,不仅影响创新创业人才与企业的生存发展,影响创新创业资源配置效率,而且对于创新型国家建设具有重要意义。

一、文献综述

创业成本的构成研究是创业成本分析的基础,以往学者对创业成本的构成进行了一系列定性研究,涉猎成本种类繁多、视角各异。着眼于不同主体,例如,蒲林昌^[1]以民营中小企业为研究对象、刘瑛^[2]以大学生群体的创业活动为研究对象分别展开研究;亦有学者的研究依据成本的不同属性展开,例如,赵兴利^[3]、宋玥和赵柠^[4]、于晓宇^[5]均将创业成本划分为硬性成本和软性成本两大类;另有相关研究从创业成本的不同特征进行细化分类,例如,陈勇^[6]将创业成本划分为直接成本、间接成本、生活成本、机会成本以及社会关系成本。

研究创业成本的目的之一是促进创业活动高效、有序的推进,学者们依据创业成本影响的范围和对象展开了深入研究,涵盖了创业成本对国家和地区环境的影响、创业成本对企业的影响、创业成本对大学生的影响等。Fonseca等^[7]、Djankov等^[8]和Klapper等^[9]对不同国家和地区创业环境进行研究后发现,高昂的人力成本、复杂的规章制度、较大的企业税负等都会对创业活动造成不利影响。多数学者采用定性方式,描述了创业成本对不同国家和地区创业环境的影响,例如,赵兴利^[3]、李长安^[10]、田毕飞和陈紫若^[11]、刘珊和于曦尧^[12]等。也有个别学者采用定量研究的方法,探索创业成本对企业的影响,例如,Pierpaolo等^[13]利用一组私营中小企业的数据库,研究了创业者对公司的承诺与创业成本之间的关系,研究发现创业者的承诺、项目风险、项目和市场回报之间的相互作用会加大创业资本成本。亦有学者从创业成本对创业活动的影响机理方面展开研究,例如,王冀宁和周雪^[14]采用演化博弈方法,探究了创业成本对大学生创业意愿的影响机理,并通过仿真验证了演化机制效应的有效性。

国别和地域差异是影响创业成本的主要因素,区域创业成本比较有助于地区间相互借鉴,优化创业环

收稿日期:2019—12—07

基金项目:北京市属高校高水平教师队伍支持计划长城学者培养计划项目“基于风险分担的电商供应链融资合作机制构建与溢出价值分配研究”(CIT&TCD20180327);北京联合大学人才强校拔尖计划“互联网小微企业信用动态评价研究”(BPHR2020BS02)

作者简介:徐鲲(1981—),女,黑龙江牡丹江人,博士,北京联合大学管理学院教授,研究方向:中小企业融资;马叶琳(1996—),女,湖南衡阳人,北京联合大学硕士研究生;周子钰(1996—),男,河北保定人,北京联合大学硕士研究生;(通讯作者)鲍新中(1968—),男,江苏宜兴人,博士,北京联合大学应用科技学院院长,教授,研究方向:知识产权融资。

境。Young 和 Welsh^[15]、Bartik^[16]对国外部分地区进行了创业成本的比较分析。也有一些学者对国内各地区进行了创业成本的比较研究,例如,杨云等^[17]、张华和傅兆君^[18]针对浙江、广东等创业活动相对活跃的地区进行研究;杨翊^[19]对西部欠发达地区创业成本展开研究;于晓宇^[5]的研究侧重于上海地区;陈勇^[6]则以深圳地区为研究对象,通过区域比较研究发现融资成本、运营成本、研发成本、许可成本、办公楼租赁成本、人工成本等均是影响各地创业成本的主要因素。

综上,目前国内外对于创新创业问题的研究已经取得了一定成果,但对创业成本的分析多集中于定性分析层面,对于定量研究还不成熟,创业成本量化指标体系的建设也不够完善。而量化研究得到的结论更具有科学性、真实性,对合理分析创业成本对创新创业活动的影响具有重要意义。本文对创业成本的构成进行了界定并构建了城市创业成本指数,选取北、上、广、深、杭等 10 个具有代表性的城市作为研究城市,对 2012—2016 年样本城市创业成本指数进行了计算,试图分析城市间创业成本的差异,找到提升我国城市创业活跃度的关键点和主要途径。

二、创业成本的特征与构成分析

(一)创业成本的特征

创业成本是指创业者在创业选择阶段、起步阶段、成长阶段、成熟推广阶段以及创业失败各阶段付出的显性和隐性成本。创业成本作为一般成本的外延部分,具有一般成本所具有的客观性、复杂性和变化性的本质特征。同时,随着近几年创业活动的增多,创业成本呈现出强烈的多样性和难以量化的特点。

(1)创业成本的多样性。创新创业活动在近几年成为一个“热词”,并频频出现在政府报告中。但由于之前对创业活动的研究并不多,因此关于创业成本的文献和定义也少之又少,并没有形成成熟的理论。国内外学者根据当地的创业环境对创业成本的定义进行了多种角度的阐释和分类,再加之创业成本本身特有的不确定的特性,使得创业成本的组成具有多样性的特点。

(2)创业成本难以量化。创业成本不仅包括常见的显性成本,如生活成本、运营成本和研发成本,也包含了难以计量的隐性成本,如环境成本和失败成本等,各类成本的量化给评价指标的构建提出了较大的挑战。同时创业成本评价过程中还存在客观评价数据即客观成本,与创业者对创业成本的主观认知即主观成本,因属性不同本项目采用官方数据与问卷调查数据相结合的方式开展研究。

(二)创业成本的构成界定

借鉴西方经济学中对于成本的解释,可将其成本划分为显性成本和隐性成本。显性成本指厂商在生产要素市场上购买或租用他人所拥有的生产要素的实际支出,可以理解为“创业企业生产经营过程中的实际支付”,如生活成本、运营成本和研发成本。而对于隐性成本,基于西方经济学^①中的相关解释,则可理解为“创业企业生产经营过程中确实存在但并未实际发生的支付”但对于创新创业活动却会产生影响的,如环境成本、融资成本、失败成本等。结合现有文献,对于创业成本的划分主要详见表 1。

表 1 现有文献对于创业成本的划分情况汇总表

序号	作者	融资成本
1	陈勇 ^[1]	直接成本、间接成本、生活成本、机会成本以及社会关系成本
2	李长安 ^[2]	人力成本、租房成本、固定资产购置成本、开业费用
3	赵兴利 ^[3]	知识产权保护成本、人力成本、融资成本、商务成本、研发成本、推广成本、财务成本、社会成本
4	于晓宇 ^[4]	知识产权保护成本、融资成本、商务成本、研发成本、许可成本、失败成本

本文借鉴了西方经济学中对于显性成本和隐性成本的界定,并结合已有文献,对创业成本的构成进行界定。对于创业企业来说,在创业过程中的不同阶段所面临的成本是不同的。在创业选择阶段,企业主要面临的成本是生活成本和环境成本,在起步阶段最重要的成本是融资成本和研发成本,成长阶段最主要的成本是运营成本,而失败成本则是创业失败后所面临的主要成本。基于上述创业成本的内涵和创业企业的生命周期,本文将创业成本界定为以下 6 个部分:生活成本、环境成本、融资成本、运营成本、研发成本和失败成本。

① 隐性成本:指厂商自己所拥有的且被用于自己企业生产过程的那些生产要素的总价格。

(1)生活成本。生活成本主要是指创业者在创业城市维持正常的衣、食、住、行所要支付的基本生活费用,它是保障创业者生存的基本支出。对于生活成本的测量主要从居民消费支出、居民住宿支出两个方面进行分析。

(2)环境成本。企业在创业过程中,需要得到政府、中介等各种社会部门的帮助和支持,处理各种各样的社会关系。因此,环境成本也是创业成本的重要组成部分。环境成本越低,越有利于创业企业的发展。例如,政府政策、政府部门办事手续、中介服务机构的数量和水平、创业氛围和产业园区的建设情况等,都对创业成本有着关键影响。

(3)融资成本。融资成本是指创新创业者在筹措创业所需资金付出的代价,本项目在研究中对于融资成本的界定主要从融资环境视角展开,通过资金流充裕度、融资可获性、金融中介机构服务水平3个方面进行测评。

(4)运营成本。运营成本是指在创建企业时,创新创业者需租赁或购置办公场所、办公设施,聘请员工、交易谈判和品牌建设、产品推广所支出的费用,包括办公成本、人力成本、推广成本和谈判成本。运营成本越低越有利于创业企业的发展。

(5)研发成本。研发成本是指研究开发新技术、新产品、新工艺产生的费用,如购买原材料、设备、技术服务及支付给技术人员工资等。本项目对与研发成本的界定主要从显性部分和隐性部分两个方面展开,其中显性部分包括研发人员成本、知识产权保护成本和研发投入成本,隐性部分包括技术可得性和知识产权保护环境。

(6)失败成本。创业失败会给创业者的经济方面、心理方面均造成较大的影响,如创业失败带来的个人资金损失、心理上负担过重、社会压力增加。因此关注失败成本的评价也是创业成本评价的重要组成部分。

三、城市创业成本指数的构建

(一)创业成本指数指标体系的构建

基于前面关于创业成本的构成界定,这里构建创业成本指标体系,其中包含6个一级指标、19个二级指标。指标体系的选取汇总了各主要文献对于创业成本的划分,并结合赴10个城市50余家企业的现场调研和问卷调查结果,筛选出相关成本项目。将创业成本指标进行了分类:一级指标把创业成本分为显性成本和隐性成本,其中显性成本包括生活成本、运营成本、研发成本,隐性成本包括环境成本、融资成本和失败成本。二级指标是一级指标的细化,进而细化为可观察的指标成本。二级指标与观测指标的选择,主要兼顾专家意见、创业者实践,以及数据可得性等方面,综合考虑确定(表2)。其中,成本型指标是指数值越大,成本越高,效益型指标是指数值越大,成本越低。

(二)权重的确定

(1)权重确定方法。本文采用专家评价法确定创业成本体系的权重,邀请创业企业的高级管理人员作为专家,采取背靠背打分的方式,然后综合各专家打分情况,取平均数作为每个指标的权重。

(2)问卷调查得到权重结果。本文选取了北京、上海、广州、深圳、杭州、西安、武汉、长沙、成都、重庆10个城市作为样本城市来研究其创业成本。通过问卷调查的方式,对所选的10个城市的创业者进行成本重要性调查,累计获得问卷308份,进行样本剔除后得到有效样本270份。问卷中专家需对其每项指标打分。具体要求:一级指标重要性程度的得分总和必须为100分,在各个二级指标间进行分配。将各个专家的打分结果得到算术平均,得到每个指标的权重,见表2。

(三)创业成本指数的界定

所谓指数,是指对多种数据取样进行综合、叠加、统计等操作所获得的数值,它具有特定涵义,如国内生产总值、股票市场指数、综合居民消费物价指数等。而本文研究中用到的指数即创业成本指数,首先通过对采集到的数据进行标准化处理(具体标准化方法见下文),其次按照权重进行加权,最后得出的数值即为创业成本指数。本文中城市创业成本指数的涵义为衡量一个城市创业成本的数值。创业成本指数越大,代表这个城市创业成本越高;创业成本指数越小,代表这个城市创业成本越低。城市创业成本指数是下文对各个城市的创业成本情况进行排名的重要依据。

表 2 创业成本指数指标及权重

一级指标	二级指标	观测值	最终权重	指标特征	数据来源
生活成本 (16.19%)	生活消费成本	城镇居民人均消费支出	9.81%	成本型	中国统计年鉴
	居住成本	居民居住消费价格指数	6.38%	成本型	中国统计年鉴
环境成本 (14.65%)	产业环境成本	新设市场主体	3.10%	效益型	各地区国民经济和社会发展统计公报
	政府扶持成本	主观问卷	3.68%	成本型	问卷
	政策环境成本	创新创业政策的数量	3.94%	效益型	政策文本量化分析
	孵化环境成本	国家级孵化器数量	1.05%	效益型	各地区国民经济和社会发展统计公报&火炬年鉴
	中介服务环境成本	租赁和科技服务业从业人数	2.88%	效益型	中国统计年鉴
融资成本 (10.29%)	融资可得性	金融信托机构数量	7.24%	效益型	各城市年鉴
	融资环境成本	地区社会融资规模增量	3.05%	效益型	政府工作报告
运营成本 (29.36%)	人力成本	城市职工平均工资	9.13%	成本型	中国城市统计年鉴
	办公成本	办公楼平均销售价格	6.21%	成本型	中国房地产统计年鉴
	市场开发与推广	主观问卷	6.67%	成本型	问卷
	商务谈判成本	主观问卷	7.35%	成本型	问卷
研发成本 (19.20%)	技术可得性	专利授权量	1.96%	效益型	中国科技统计年鉴
		高校科研院所的数量	1.83%	效益型	各城市年鉴
	研发人员成本	试验与发展人员劳务费	9.39%	成本型	中国科技统计年鉴
	知识产权保护成本	主观问卷	2.90%	成本型	问卷
	知识产权保护环境	主观问卷	3.12%	成本型	问卷
	研发投入成本	研发投入强度(万元)	2.96%	成本型	中国科技统计年鉴
失败成本 (10.31%)	创业信心受挫	主观问卷	3.94%	成本型	问卷
	经济负担加大	主观问卷	3.41%	成本型	问卷
	社会压力增加	主观问卷	9.81%	成本型	问卷

(四)数据来源及标准化处理

各项指标的数据来源见表 2。其中针对主观问卷的数据,在 10 个样本城市向创业者发放创业成本主观感知问卷,回收问卷 736 份,进行样本剔除后得到有效样本 675 份,问卷以 5 级量表形式向创业者调查对各项成本高低的感知。在创业成本指数的计算中,考虑到该问卷只是调查了 2018 年各城市创业者对创业成本的感知,并没有 2012—2016 年的调查问卷,所以在创业成本指数的计算时无法体现各项成本的变化情况,因此在实际计算时并没有采用问卷调查的数据,统一都用“1”来表示 2012—2016 年这些主观指标的观测值。这样的处理不会影响到各个城市创业成本指数的排名情况。

对于各项客观观测值指标,为了增强数据的可比性,本文以北京市 2012 年的数据为基础,根据具体情况采用线性化比例变换方法进行标准化处理。

对于数值越大、成本越高的指标转化方式如下:

$$\overline{a_{ij}} = \frac{a_{ij}}{a_i} \times 100 \tag{1}$$

对于数值越小、成本越高的指标转化方式如下:

$$\overline{a_{ij}} = \frac{a_i}{a_{ij}} \times 100 \tag{2}$$

其中: a_{ij} 为某个城市在某一年的某个指标值; i 为指标数, $i=1,2,3,\cdots,30$; j 为年份, $j=2012,2013,\cdots,2016$; a_i 为北京 2012 年的第 i 个指标的取值; $\overline{a_{ij}}$ 为标准化后某个城市第 j 年第 i 个指标值。

具体操作过程中,由于研发成本中技术可得性的观测值高校及科研院所数量各地区差异较大,影响结果的准确性,遂对原始数据取对数并于观测值内采用离差标准化方法,公式如下:

$$Z = \frac{x - \min x}{\max x - \min x} \tag{3}$$

其中: x 为某个城市在某一年的某个指标值; $\max x$ 、 $\min x$ 分别为指标观测值的最大值和最小值; Z 是标准化后的指标数值。

四、主要城市创业成本指数的计算结果与分析

(一)样本城市创业成本指数计算

基于指标权重及标准化处理结果,通过计算得到的10个样本城市的创业成本指数情况见表3,并形成了相关图示,如图1所示。

从图1可以看出,北京、上海近5年创业成本总体呈上升趋势,这可能与近些年来北京和上海两地房价居高不下、城市职工工资稳步增长、重视研发增大投入密切相关;长沙、成都近5年创业成本呈下降趋势,这与近几年政府为鼓励创新创业,增大扶植力度,各地创业环境越来越好有关;广州、深圳、杭州、西安、武汉及重庆近5年创业成本有波动。此外,从图1可以看出,深圳市连续5年创业成本都居于前列。

(二)样本城市创业成本排名情况

1. 样本城市总体创业成本排名

基于表2的计算结果,得到10个样本城市2012—2016年的创业成本排名及次序变化情况,具体见表4。

2. 样本城市显性创业成本排名

在上面的样本城市创业成本指数及排名的计算中,创业成本包括了生活成本、运营成本、研发成本中的研发人员成本和研发投入强度3个显性成本项目,也包括了环境成本、融资成本以及研发成本中的隐性成本项目。仅考虑3个显性成本项目,则样本城市的创业成本指数排名情况见表5。

3. 样本城市隐性创业成本排名

仅考虑环境成本、融资成本以及研发成本中的隐性成本项目,各样本城市的隐性创业成本排名情况见表6。

(三)样本城市创业成本排名结果分析

从10个样本城市的排名可以看出,近5年以来,深圳市连续两年创业成本排名第十,连续两年创业成本排名第九,另有一年创业成本排名第七,在10个样本城市中创业成本较高。上海市、武汉市、成都市和重庆市创业成本平均排名并不高。此外,由表3可以看出,10个城市的2016年创业成本由高到低的顺序为:深圳、广州、北京、杭州、上海、西安、长沙、武汉、成都、重庆。从历年的客观数据上看,重庆、成都、武汉

的创业成本更低,深圳、西安、广州、杭州、北京的创业成本比较高,北京位居第五。而如果只考虑显性创业成本的因素,深圳、北京、广州、杭州、上海的创业成本排名在后5位,显性创业成本较高。以下仅以2016年计算结果为例,对各个子成本项目的计算结果进行比较分析。表7反映了2016年各样本城市创业成本子项目的

表3 各个城市2012—2016年创业成本指数情况计算结果

城市	2016年	2015年	2014年	2013年	2012年
北京	106.09	104.06	103.48	103.14	100.00
上海	103.11	101.59	100.24	98.98	88.87
广州	109.22	105.33	108.39	116.56	131.27
深圳	115.67	127.85	125.33	121.75	119.68
杭州	106.07	108.81	108.23	104.27	98.27
西安	102.77	106.86	182.58	166.40	165.60
武汉	97.89	100.58	101.14	103.94	111.48
长沙	98.81	101.89	103.97	109.40	98.96
成都	90.13	93.36	94.76	104.00	99.71
重庆	89.93	91.45	85.14	88.12	89.21

注:对于部分缺失数据采用平均值填补法处理。

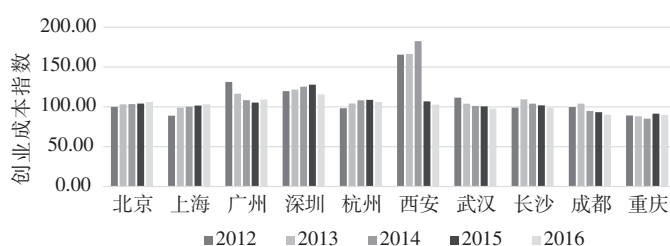


图1 各个城市2012—2016年的创业成本情况及其变化趋势

表4 10个样本城市创业成本2012—2016年排名次序变化

城市	2016年	2015年	2014年	2013年	2012年
北京	8	6	5	3	6
上海	6	4	3	2	1
广州	9	7	8	8	9
深圳	10	10	9	9	8
杭州	7	9	7	6	3
西安	5	8	10	10	10
武汉	3	3	4	4	7
长沙	4	5	6	7	4
成都	2	2	2	5	5
重庆	1	1	1	1	2

注:排名1~10代表成本由低到高。

表5 10个样本城市显性创业成本2012—2016年排名次序变化

城市	2016年	排名	2015年	排名	2014年	排名	2013年	排名	2012年	排名
北京	73.08	9	70.91	9	68.50	9	66.20	9	63.93	9
上海	69.44	8	65.64	8	62.87	8	59.93	8	58.03	8
广州	64.74	7	61.99	7	61.01	7	59.85	7	57.55	7
深圳	74.05	10	83.29	10	76.53	10	71.35	10	70.09	10
杭州	59.58	6	58.62	6	57.42	6	52.40	6	49.41	6
西安	40.10	2	39.09	2	37.85	2	47.07	4	46.37	4
武汉	47.01	5	44.97	4	44.25	4	42.95	3	43.31	3
长沙	45.66	3	44.00	3	43.13	3	38.92	2	38.86	2
成都	46.87	4	45.95	5	45.91	5	48.74	5	48.27	5
重庆	39.67	1	38.80	1	37.67	1	37.23	1	37.48	1

注:排名1~10代表成本由低到高。

排名情况。

从各子成本来看,各个城市存在一定差异,2016年子成本排名对比分析如图2所示。

2016年生活成本由低到高排名依次为:西安、重庆、成都、武汉、长沙、北京、杭州、深圳、广州、上海。北上广深杭的生活成本比较高,因为这5个城市的经济发展水平比较高,人们的生活消费成本和居住成本比较高。北京市是我国首都,也是重要的一线城市,在生活成本方面其高于西安、成都、重庆、武汉、长沙。相较而言成都、重庆和西安的生活成本比较低,这可能会使这3个城市的居民幸福指数比较高。

2016年环境成本由低到高排名(图3)依次为:北京、上海、深圳、成都、重庆、杭州、广州、长沙、武汉、西安。西安市与其他城市相比,环境成本计算结果显著偏高。环境成本主要由政策环境、孵化环境、中介服务环境几个指标体现。西安市扶持的中小企业数量、国家级孵化器数量以及从事租赁商务和科技服务业的人数与其他城市相比较少导致其环境成本比较高。北京在环境成本方面处于最低水平,因为北京有着丰富的创业资源并且信息公开程度较高,吸引了一大批创业者。此外,北京从事租赁商务和科技服务业的人数以及国家级孵化器数量相较于其他城市而言居于领先地位,导致其环境成本比较低。

2016年融资成本由低到高的排名(图4)依次为:北京、上海、广州、深圳、杭州、成都、武汉、重庆、西安、长沙。融资成本主要由融资可得性和融资环境成本体现。与其他城市相比,北京、上海、广州的传统金融机构营业网点数目较多,造成其融资可得性较强,而杭州的传统金融机构的营业网点数量较少,所以其融资可得性稍低。长沙传统的金融机构营业网点数量比较少而且地区社会融资规模增长率也比较低导致其融资成本最高。

2016年运营成本由低到高的排名(图5)依次是:重庆、西安、长沙、武汉、成都、杭州、广州、北京、上海、深圳。北京、上海、广州、深圳、杭州的平均职工工资在国内一直处于领先地位,并且聚集了一大批高薪行业,经济发展水平也比较高,北上广深杭的房价高更是全国公认的事实,所以与其他城市相比,这5个城市的运营成本相对较高一些。武汉、长沙、西安、重庆、成都的城市平均职工工资相对较低,房价在全国也是处于中等位置,所以其运营成本相对较低。

2016年研发成本由低到高的排名(图6)依次是

表6 10个样本城市隐性创业成本2012—2016年排名次序变化

城市	2016年	排名	2015年	排名	2014年	排名	2013年	排名	2012年	排名
北京	33.01	1	33.16	1	34.98	1	36.94	1	36.07	1
上海	33.67	2	35.95	2	37.36	2	39.05	2	38.43	2
广州	44.48	5	43.34	3	47.38	3	56.71	7	93.95	9
深圳	41.62	3	44.56	4	48.80	5	50.40	3	58.39	5
杭州	46.49	6	50.19	6	50.81	7	51.87	5	57.82	4
西安	62.67	10	67.77	10	144.73	10	119.32	10	124.02	10
武汉	50.87	8	55.62	8	56.89	8	61.00	8	87.22	8
长沙	53.15	9	57.89	9	60.84	9	70.48	9	69.12	7
成都	43.26	4	47.41	5	48.85	6	55.26	6	60.62	6
重庆	50.26	7	52.64	7	47.47	4	50.90	4	56.90	3

注:排名1~10代表成本由低到高。

表7 10个样本城市2016年创业成本子项目排名次序

城市	生活成本	环境成本	融资成本	运营成本	研发成本
北京	6	1	1	8	10
上海	10	2	2	9	9
广州	9	7	3	7	8
深圳	8	3	4	10	7
杭州	7	6	5	6	6
西安	1	10	9	2	3
武汉	4	9	7	4	4
长沙	5	8	10	3	1
成都	3	4	6	5	5
重庆	2	5	8	1	2

注:排名1~10代表成本由低到高。

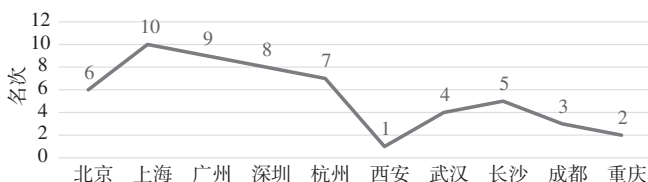


图2 各个城市2016年生活成本排名情况

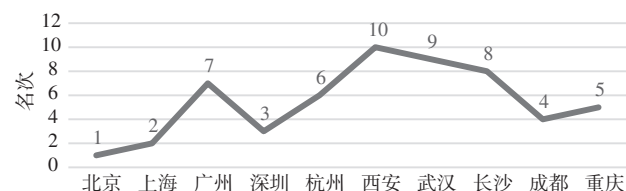


图3 各个城市2016年环境成本排名情况



图4 各个城市2016年融资成本排名情况

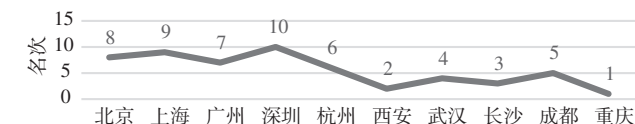


图5 各个城市2016年运营成本排名情况

长沙、重庆、西安、武汉、成都、杭州、深圳、广州、上海、北京。研发成本主要由技术可得性、研发人员成本、研发投入强度3个指标体现。与其他城市相比,重庆、长沙、西安、武汉、成都的研究与试验发展人员劳务费比较低,研发投入强度也较小导致其研发成本低于其他城市。此外,与其他城市相比,北京市的研发投入强度与其他城市相比力度最大,研究与试验发展人员的劳务费在国内也居于领先地位,所以北京市的研发成本最高。

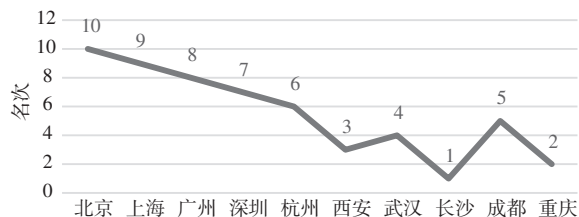


图6 各个城市2016年研发成本排名情况

五、结论与建议

(一) 结论

本文基于创业成本的内涵和创业企业的生命周期,将创业成本分为生活成本、环境成本、融资成本、运营成本、研发成本和失败成本,确定各项成本的权重并构建了城市创业成本指数,选取了我国10个创业活动活跃的城市进行了创业成本指数的实证研究。通过以上分析,得到以下结论:

(1)由指标层级分类及权重分配可知,对创业成本影响最大的因素依次是运营成本、研发成本、生活成本、环境成本、融资成本和失败成本。

(2)对于经济发展水平高的城市,生活成本、运营成本、研发成本相对于其他城市较高,但融资成本、环境成本相对较低。但是对于经济发展水平相对较低的城市而言,生活成本、运营成本、研发成本相对较低,融资成本、环境成本相对较高。以2016年的计算结果为例,而如果不考虑隐性成本,只考虑生活成本、运营成本以及研发成本中的人员成本和研发投入强度等显性创业成本的因素,深圳、北京、广州、杭州、上海的创业成本排名较高,北京排到了第9位。若不考虑显性成本,只考虑融资成本、环境成本以及研发成本中的技术可得性等隐性创业成本的因素,北京、上海、广州、深圳、杭州的创业成本较低,北京排到第1位。

(3)从2012—2016年城市创业成本指数的计算结果可知,深圳的创业成本一直居于较高水平,北京、上海近5年创业成本总体呈上升趋势,长沙、成都的创业成本呈下降趋势,重庆的创业成本一直保持在较低的水平。总体上看,经济发展水平高的城市创业成本相对较高,而经济发展水平相对较低的城市,其创业成本也相对较低。10个城市2016年创业成本从低到高的顺序为:重庆、成都、武汉、长沙、西安、上海、杭州、北京、广州、深圳。从历年的客观数据上看,重庆、武汉、成都的创业成本更低,深圳、杭州、广州、北京、西安的创业成本比较高。

(二) 建议

针对创业成本指数构建及各区域的比较分析,为激发各地区的创业活跃度,提出如下建议:

(1)依托技术赋能,打通政策传递中的“最后一公里”。各地区先后出台众多创业扶持政策,然而通过实际调研了解到,创业企业获取信息的渠道有限,创业者对于部分政策并不知晓或信息获取存在滞后现象,政策信息的不对称、政策传导机制的不完善,一定程度上影响了政策的针对性与有效性。建议充分利用大数据平台,刻画初创企业画像,结合创业者需求,提供“定向推送、定制服务”。并建立和完善创业信息发布机制,整合各类创业信息,开通创业信息及服务网站,与孵化器、众创空间和中小企业服务平台的主渠道有机结合,有针对性地为入园企业提供全方位的政策传递和解读服务。依托技术手段,采取多管齐下的方式,解决政策信息不对称现象,打通创业政策传递中的“最后一公里”。

(2)强化技术人才引进及扶植机制,突破企业人才招聘的瓶颈。技术人才可谓是科技型企业发展的生命线,人力成本在创业成本中所占份额相对较高,根据问卷调研结果表明直接人力成本累计占总成本比例近20%,加之间接人力成本比例更高。在实地访谈中,有企业表示科技型企业研发人员的成本甚至高达50%~70%,并且符合企业需求的人才招募难度较大。建议相关主管部门通过搭建信息平台,通过组建科技人才俱乐部等形式,汇集并整合科技型人才信息,充分发挥孵化器和众创空间的作用,并形成系列的扶植政策。在加大扶持力度同时,着力解决科技型人才市场供需不均衡问题,协助创新创业企业突破企业人才招聘的瓶颈。

(3)结合企业基因,体现政府引导基金的差异化服务。科技型企业,特别是一些初创期的企业资金来源渠道较为单一。据实地访谈获取信息,科技型小微企业多以自有资金运营为主。问卷调研显示,一半左右的受访者认为创业资本获取有一定难度。这不仅无法发挥财务杠杆作用,而且制约企业的发展规模和速度。然而目前的融资保障机制呈现出较为明显的“扶强不扶新”的特点,且专项政府引导基金的差异化定位效用

不够明显。因此,应充分发挥政府投资和民间投资对促进企业成长的协同集成作用。政府引导基金具有公益性与商业性的双重属性,应针对科技型企业的宗旨目标、创新路径、未来成长轨迹的预判,构建多层次、多维度的政府创业引导与扶持体系,为初创企业提供个性化、多元化的创新基金服务和政策支持。

(4)体现人文关怀,关注降低创业者失败成本的有关政策制定。失败成本主要是指创业者创业失败之后的信心受挫、经济负担加大、社会压力增加等隐性的成本。通过问卷调查可以看到,创业失败成本在创业成本中占据10.31%的比重,且在访谈中,创业者也非常关注创业失败成本,普遍认为他们承担着非常重的创业失败压力,这种压力包括自身的生活压力、舆论压力,以及对公司员工的责任压力等。所以,相关部门需要制定相应的政策来降低这种创业失败压力。例如,在创业园区、各个孵化器或者中小企业服务平台设置再创业中心、人才交流服务中心和心理辅导中心,为一次创业失败的创业者和企业员工提供后续的就业服务;也可以针对创业失败制定相关的鼓励或者就业辅导政策,在一定程度上减轻创业者创业失败的负担。

参考文献

- [1] 蒲林昌. 民营中小企业创业成本问题分析[J]. 商业研究, 2006(22): 67-70.
- [2] 刘瑛. 大学生创业成本构成探析[J]. 山西高等学校社会科学学报, 2010, 22(10): 40-42.
- [3] 赵兴利. 四平经济开发区创业成本研究[D]. 长春: 吉林大学, 2007.
- [4] 宋玥, 赵柠. 大学生创业成本问题探讨[J]. 时代金融, 2012(15): 279.
- [5] 于晓宇. 上海降低创新创业成本研究[J]. 科学发展, 2016(11): 9-20.
- [6] 陈勇. 中国创新型城市创业成本研究[J]. 科学与管理, 2017, 37(4): 29-34.
- [7] FONSECA R, LOPEZ-GARCIA P, PISSARIDES C A. Entrepreneurship, start-up and employment[J]. European Economic Review, 2001, 45: 92-105.
- [8] SIMEON D, LA PORTA R, LOPEZ-DE-SILANES F, et al. The regulation of entry[J]. Quarterly Journal of Economics, 2002, 107(1): 1-37.
- [9] LEORA K, LAEVEN L, RAJAN R. Business environment and firm entry: Evidence from international data[R]. Mimeo: The World Bank, 2003.
- [10] 李长安. 影响城市创业活跃度的成本因素分析[J]. 山西财经大学学报, 2012, 34(10): 10-18.
- [11] 田毕飞, 陈紫若. FDI、制度环境与创业活动: 挤入效应与补偿机制[J]. 统计研究, 2017(8): 19-31.
- [12] 刘珊, 于曦尧. 搭建互联网+服务平台降低创业成本新技术新业务推广应用联盟在哈成立[J]. 通信管理与技术, 2016(2): 4-5.
- [13] PIERPAOLO P, BARBARA P, VALERIO P, et al. Cost of entrepreneurial capital and under-diversification: A Euro-Mediterranean perspective[J]. Research in International Business and Finance, 2013, 27(1): 12-27.
- [14] 王冀宁, 周雪. 大学生创新创业路径演化研究[J]. 南京工业大学学报, 2015(1): 110-115.
- [15] YOUNG E C, WELSH H P. Major elements in entrepreneurial development in central Mexico[J]. Journal of Small Business Management, 1993(10): 80-85.
- [16] BARTIK T. Jobs for the poor: Can labor demand policies help[M]. New York: Russell Sage Foundation, 2001.
- [17] 杨云, 刘莉, 冯建民, 等. 深圳市科技创业环境现状调查与分析研究[J]. 中国科技产业, 2004(4): 55-59.
- [18] 张华, 傅兆君. 江浙两省民营经济发展及创业环境比较[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2005(S1): 77-80.
- [19] 杨瑚. 西部欠发达地区民营企业创业成本探析[J]. 甘肃科技纵横, 2006(1): 52-53.

The Construction of the Urban Entrepreneurship Cost Index in China and Its Empirical Research

Xu Kun, Ma Yelin, Zhou Zizheng, Bao Xinzong

(Management College, Beijing Union University, Beijing 100101, China)

Abstract: The entrepreneurship cost is an important factor that affects the development of innovative entrepreneurship activities, but there are few quantitative studies on the cost of urban entrepreneurship. The entrepreneurship cost is divided into six categories: cost of living, environmental cost, financing cost, operating cost, research and development cost and failure cost. Ten cities with active entrepreneurial activities in China are selected to carry out an empirical study on the entrepreneurship cost index for 2012—2016. The results show that the entrepreneurship cost in Shenzhen has been at a high level in 10 sample cities, that the cost of starting a business in Beijing and Shanghai has generally been on the rise in the past five years, and that the cost of starting a business in Changsha and Chengdu has been on the decline. The entrepreneurship cost in Chongqing has been kept low. The higher the level of economic development, the higher the explicit cost of entrepreneurship cost, but the relatively low hidden cost.

Keywords: entrepreneurship cost; innovative entrepreneurship; entrepreneurship cost index; explicit cost; hidden cost