

西方学者基于资源观点(Resource - based View)的文献述评

安徽财经大学 乔明哲

[摘要] 上世纪 90 年代在战略管理领域居于主导地位的基于资源观点是集众家之大成而形成的,它强调企业应当从自身内部寻求竞争优势来源。伴随着发展,资源的概念几乎扩展到了无所不包的程度。稀缺性、不完全流动性和不完全模仿性三个特性决定了资源能否成为竞争优势的源泉。基于资源观点因其自身特点而存在一些问题,但它毕竟在竞争优势来源上带来了很大启示。

[关键词] 基于资源观点 资源 竞争优势 可持续竞争优势

上世纪 80 年代,当 Michael Porter 建立在产业经济学(10)基础上的“竞争战略”主导着战略管理学界时,关注单个企业而非产业的基于资源观点(也常被称为“企业资源理论”)悄然崛起。在过去的十几年里,随着众多学者的不断拓展使得基于资源观点逐渐成长从而最终在 90 年代成为学界内解释竞争优势来源的主要理论。由于整个基于资源观点是集众家之大成,因此本文尝试从企业是异质性资源、企业的资源基础、资源如何能够成为竞争优势来源三条主线将这些文献串联起来进行述评。

一、基于资源观点的文献综述

(一) 公司是具有异质性的资源

资源观点可以追溯到 Penrose(1959)的著作《公司成长的理论》,在这部书中她提出了公司可以被看成各种广泛的资源,最优化的公司成长有赖于开发利用现有资源与发展新资源之间的一种平衡,并就资源、竞争定位和经济租金之间的关系进行了讨论。她的著作和观点被不少基于资源观点的学者引用(例如 Wernerfelt, 1984; Teece, 1982),因此对基于资源观点的起源和发展有着直接或间接的贡献。

基于资源观点的最根本前提之一是不同企业的资源具有异质性。这与过分强调产业对竞争优势影响的定位学派完全不同,定位学派认为产业中企业在战略资源上是一致的,并且资源异质性只能短期存在,长期内资源可以完全流动。正是在这一点上基于资源观点取得了突破, Rumelt(1984; 1987; 1991)的研究表明产业内的长期利润率分散程度要明显大于产业间的分散程度(约 3 到 5 倍);最重要的经济租金来源是具有企业特殊性的(即企业的内部),而不是产业内的关系。

因此,企业的内部因素成为研究人员关注的方向。Wernerfelt(1984)引入了从企业内部异质资源方面研究不同企业和竞争优势,并且强调这种角度将给学术界带来新的重要启示。其他一些学者研究也表明企业资源具有异质性,并且某些资源能够使企业获得可持续竞争优势(如 Rumelt, 1984; Amit & Shoemaker, 1993)。资源可以是任何被看成是企业优势或弱点的东西,企业“准永久”特有的有形、无形的资产。从这种分析出发, Barney(1986, 1991)拓展了企业资源的范围——所有资产、能力、组织过程、企业特性、信息、知识等等,被企

取经济的发展是短期行为,成就必然对国家经济产生严重影响。所以,引资决策者和企业家要学科学,积极了解和把握最新科技动态,对拟引进项目持严谨的科学考察态度,避免扩大由于信息不对称所带来的谈判劣势;

(二) 积极开展环境外交

积极开展环境外交,筑严国际污染转移防线。一是积极从政治角度谋求发展中国家利益,将防止国际“环境殖民主义”的措施写入相关的国际公约以及双边或多边协议之中;二是积极倡导世界各国都参与可持续发展,监督发达国家遵守公约;三是要认真研究国际环境壁垒政策,找出差距,提高标准,防止国际环境污染的转移。

(三) 法律措施

要增强法律意识,加强相关法律法规的建设和执法,要在借鉴、吸收国际惯例和其他国家成熟的法律、政策的基础上,结合本国实际,完善外商投资环境保护法律,学会用法律杜绝恶意投资现象。

(四) 加强环境保护宣传教育

要增强环境保护意识,具备可持续发展理念处理好引进外资促进地方经济发展同保护自然资源和城乡环境之间的关系;提高国民的环境保护意识,充分认识到国际直接投资者转移污染密集型产业对生态环境破坏的严重性和控制的必要性,使环境保护的观念深入人心,尤其对于环境保护的执法人员以及地方的政府管理机构,要通过其职能作用是公众意识到自然资源也是祖国财富的一部分,不能以牺牲环境的代价来换取局部地区及个人的暂时利益。要持有一颗社会责任心,不能抱有急功近利的浮躁心态。

此外,环境作为一项公共产品其运营和保护必须得到政府的投资或补贴,因此在平衡利用外国直接投资 and 环境保护的利益冲突时,政府的作用必要而关键。

参考文献

[1]申进忠:《WTO 协调环境贸易关系的理论与实践》,中国法制出版社,北京,2003 年版。

[2]厉以宁等:《环境经济学》,中国计划出版社,北京,1995 年版。

业持有并使其得以设计与实施能够提高效率 and 效力的战略的东西。Barney(1991) 也通过特性将资源分类为物理资本资源、人力资源和组织资本资源。

(二) 了解基于资源观点中的企业资源基础

尽管基于资源观点的概念与范围不断被拓宽,但是在文献中没有被广泛接受的资源分类方法。为了便于理解,这里引用荷兰学者 De Wit 和 Meyer(2004) 提供的企业资源基础框架帮助探讨(见图 1)。

可以看出,有形资源更像是企业的“硬件”而无形资源更像是企业的“软件”。

硬件可以被买到而软件通常需要自己发展。基于资源观点主要关注的是企业的无形资源,因为它更有可能成为可持续竞争优势的来源。图中的关系资源是指企业通过与环境的互动取得的所有手段与工具。图中胜任能力(Competences)指的是企业在特定业务领域内经营的适合性。

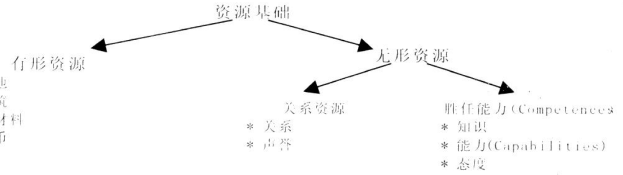


图 1: 企业的各种资源

来源: De Wit 和 Meyer (2004). 243 页.

需要指出这有别于早期倡导者 Prahalad 和 Hamel (1990, 1994) 提出的“核心竞争力(Core competences)”一词,后者被定义为“协调不同的生产技能和整合多种技术”,因而是指能力(Capabilities)或更关注于技术能力。Durand(1996)指出:“当企业根本的知识基础、能力(Capabilities)和态度都就位时,企业就有了在相应领域内的胜任能力(Competences)。”这样是否具有胜任能力就取决于知识、能力和态度三种资源及其配置。

知识(Knowledge)。在更近的时候,组织的知识被认为是一种关键资源是基于资源观点的一个重要发展。Nonaka(1991)提出企业的知识诸如程序、技术、与企业外界的联系,都可以为企业带来竞争优势。在 1995 年,Nonaka 和 Takeuchi 进一步区分了暗含的(Tacit)知识与公开的(Explicit)知识。暗含的知识因为模糊性、通常又具有复杂性和不被记录从而非常难以被鉴别和仿效。因为很难被竞争对手复制和仿效,暗含的知识通常可能成为企业的可持续竞争优势源泉。

能力(Capabilities)。近期,“资源”和“能力”在基于资源观点理论里有时被互相区分开来。例如, Amit 和 Schoemaker(1993)定义“能力”为企业调动资源来实现所期望结果的能力,并用“战略资产(Strategic assets)”一词来将资源与“能力”绑定起来。Collis(1994)则认为“能力”是决定组织中从投入到产出转化效率的具有社会性复杂性的程序。就这种观点而言, Prahalad 和 Hamel (1990, 1994) 提出的“核心竞争力”也是一种“能力”。具有突破性的是 Teece 等人(1997)把演化经济学和基于资源观点相结合提出了动态能力(Dynamic Capabilities)观点,强调为适应不断变化的外部环境,企业必须不断获得、整合、重新确认内外部组织技术、资源和功能性能力。当前的能力将形成“路径依赖”,影响企业能否在近期内改变其能力,从而使得企业从成功的能力中获得“经济租金”成为可能。同样,当前享有能力带来的竞争优势也可能在长期上发展成劣势,因为外部环境变化可以让当前能力失去它的战略作用(Leonard - Barton, 1992)。动态能力很快就因为其相对具有动态和积极性等优点而成为基于资源观点的一个理论发展前沿。

态度(Attitude)。在这里“态度”指企业中普遍存在的思想倾向,有时被表达为“倾向(Disposition)”和“意愿(Will)”来表明企业如何看待和联系外界。De Wit 和 Meyer(2004)指出,尽管被很多学者忽略,但是任何一个体育教练都会把态度看成非常关键的资源。有些态度在企业里可能稍纵即逝,但是有些态度可能会定格在企业文化中并显著影响企业很长时间。态度可以使得企业成为质量导向、国际化导向或者创新导向。同样,一个企业很可能因为没有良好的竞争意愿而不能取得良好业绩。

关系资源(Relational resources),被 Lowendahl(1997)定义为所有企业从与外界环境互动中获取的能够被利用的手段。企业能够培养与外界环境中个体或组织的特殊关系,例如客户、供应商、竞争对手和政府机构等,这些关系可以实现企业目标的重要工具。除去直接的关系外,企业在其存在环境中的声誉也往往是非常重要的资源。

如此,资源在企业内几乎包罗万象。一个企业的一切有形无形的所有物都可以被看成资源,甚至于连企业自身也可以被看成资源。这种过度扩张的复杂性和广泛性一方面使其成为竞争优势的“万能钥匙”,另一方面却使得实证分析非常困难,同时也降低了理论结论的一致性,难以形成系统的理论。

(三) 资源如何成为竞争优势来源

基于资源的观点关注于检验企业内部特性和业绩之间的关联。“竞争优势”被 Barney(1991)描述为当一个企业能够实施其当前或者潜在竞争者无法同时实施的增值战略时这个企业就有竞争优势,并且竞争优势可以持续如果其他企业不能够复制该战略带来的好处。这种可持续竞争优势可能因竞争结构的变化弱化或者无效,但不是因为竞争者复制而造成弱化或者无效化。

资源要成为竞争优势来源并可持续就面临一个核心问题:难以被竞争对手取得。这需要围绕稀缺性、不完全流动性(Imperfect mobility)和不完全模仿性(Imperfect imitability)三个方面展开探讨。稀缺性说明了此类资源不能被大量企业拥有,否则就没有“差异能力(Differential ability)”也就不能带来竞争优势(Conner, 1994)。

此外,此类资源应当很难流动、很难被模仿与替代,这样才能够产生竞争优势并有可能使竞争优势得以持续。企业拥有的“孤立机制(Isolating mechanisms)”可以使得一个企业的资源难以被他人模仿(Rumelt, 1984);因果模糊(Causal ambiguity)也是资源难以模仿和流动的主要因素(Lippman & Rumelt, 1984);Dierckx 和 Cool (1989)总结了四种资源积累动态特性,它们能够阻止竞争对手及时有效地复制资源从而为这些资源带来获取租金的潜力:时间压缩不经济(Time compression diseconomies),使得想要尽快复制这些资源的企业付出异常昂贵的代价;资产大规模效率(Asset mass efficiencies),使得拥有大量相应资产存量的企业能够更有效地增加新资产;相互依存(Interconnectedness),使得当其他资产存量相当可观时对于增加特定新资产有很大促进作用;资产积累因果模糊(Causal ambiguity),使得在无法弄清特定资产增加机制时不能够有效获得该资产。

Barney(1991)总结了四个使得资源能够带来可持续竞争优势的必备特性:价值性,企业的资源只有具有在战略上使其提高效率、效力、利用机会和减少威胁的价值时才能够成为竞争优势或可持续竞争优势的来源;稀缺性,如果一种资源被大量的企业拥有,那么即使它很有价值,也会因为竞争对手能够以同样的方式利用而不能成为竞争优势来源;不完全模仿性,有价值 and 稀缺的资源只有在不能被竞争对手取得的情况下才能成为竞争优势的来源。这种获取的能力依赖于独特的历史条件、因果关系模糊程度和社会复杂性等等;替代性,要成为可持续竞争优势,必须不存在战略上等同的既不稀缺又可以模仿的替代资源。建立在以上分析的基础上,Barney(1991)总结了一个关于企业资源和可持续竞争优势分析框架(见图 2)用来分析潜在的可持续竞争优势。

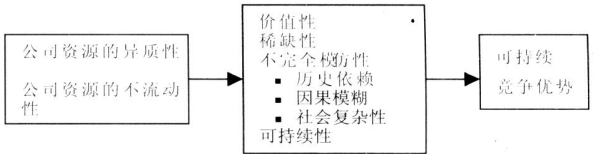


图 2: 公司资源与可持续竞争优势

来源: Barney (1991). 120 页.

和 Barney 的分析相似, Peteraf (1993) 也总结了竞争优势产生的前提, 提出企业资源要产生持续竞争优势必须符合四个条件: 资源在企业间的不对称分布、租金的事后竞争受限制、资源在企业间的不完全流动性和对资源取得的事前竞争限制。

二、对基于资源观点的批判以及资源观点的启示

基于资源的观点在学术界受到的批判主要来自三个方面。这些批评和存在的问题是和它自身特点、发展历史密切相关的。随着基于资源观点逐渐成为战略管理理论中的主导者而引起更多人关注和探讨, 这些问题也就逐步暴露和尖锐化。

首先, 从诞生的那一天起, 基于资源观点一直缺少一个良好的分析框架或工具。这一方面由于企业的资源种类广泛而且复杂, 又有可能因果模糊难以分析, 此外如果从不同种类的资源或者理论出发点入手就很难形成一致性, 因此很难得到一个非常好的分析工具。正如 McKiernan (1997) 指出的“具有讽刺的一点是对于注重企业内部的基于资源观点最有用的价值链分析工具是定位学派的 Porter 开发的”。

其次, 基于资源观点过于忽视甚至有时忽略外部环境的重要性。这与 Porter (1980) 的竞争战略正好相反, 后者过于注重产业在企业竞争优势中的影响。当学术界更多注意到企业资源在决定租金取得能力时, 产业依然是很重要的决定因素。McGahan 和 Porter (1997) 最近进行的研究重新证实了产业和企业自身一样, 也是决定企业盈利能力的重要因素。因此, 在进行竞争优势研究时对于基于资源观点和 Porter 的竞争战略理论都要考虑进去, 否则将是非常大的遗漏。

最后但非常重要的一点, 尽管基于资源观点的概念与范围被不断扩大, 这个领域依然缺少实质性的发展尤其在系统性改造和概念的操作化方面。在系统性改造方面, 由于资源的广泛性和采取的理论出发点不同, 使得在结论和分析方法上达成一致非常困难。在操作化方面一个很重要的原因在于既然企业资源是异质的, 那么概念的操作化如何在企业间取得一致? 这也造成了实证研究严重匮乏, 据统计, 1990 到 2002 的 13 年间在六个重要期刊上关于基于资源观点的论文只有不到 4 % 是实证研究 (Hoopes et al., 2003), 实证研究的缺乏程度有多大就可想而知了。此外, 现有的实证研究过于集中于个案研究而非样本研究, 因而具有很大的局限性。

尽管基于资源观点存在着这些问题, 它毕竟给我们带来了很大启示。既然企业可以被看成各不相同资源组成的, 并且战略资源使得企业能够获得竞争优势, 那么企业就应当从企业自身发现和了解这些有价值、稀缺和难以模仿的战略资源。同时企业应当投资于资源, 升级现有资源、发展新资源和能力以获得可持续竞争优势。这种由内到外的视角无疑补充了波特竞争战略理论所忽略的重要因素, 从而与后者成为一枚硬币的两面使得竞争优势理论更加全面。

三、简要结论

基于资源观点尽管经过了多年的发展并成为战略管理学术界主导力量, 但是始终没有真正发展成为系统性的理论。众多的学者从不同种类资源和理论出发点进行探讨和拓展, 试图从企业内部寻求竞争优势的源泉, 从而造成资源的定义过泛, 观点与结论难以统一, 因此与其说基于资源观点是理论倒不如说它是一种研究竞争优势的角度更加贴切、准确。

浅论对国有资产实行的“分级所有、分级管理”模式

福建财会管理干部学院 林自新

[摘要] 积极探索国有资产管理体制从“统一所有、分级管理”模式向“分级所有、分级管理”模式转变,有利于进一步理顺中央和地方在国有资产管理方面的各种关系,缩短委托代理链条;有利于每一级政府对其所管理的国有资产具有完整的所有权,进一步调动地方的积极性和主动性,优化国有资产的配置,在一定程度上解决“所有者虚置”的问题。确立中央政府和地方对国有资产所有权在不同领域的划分标准,成功实现国有资产的“分级所有、分级管理”。

[关键词] 国有资产 管理体制 分级所有

正确认识和处理中央和地方对国有资产的产权关系,是我国国有资产管理体制改革的一个难点和热点问题。党的十六大报告提出,要建立中央政府和地方政府分别代表国家履行出资人职责,享有所有者权益、权利、义务和责任相统一,管资产和管人、管事相结合的国有资产管理体制。她标志着建国以来一直实行的国有资产“国家统一所有、地方分级管理”出现了重大变革,将逐步实行“分级所有、分级管理”,明确产权关系,建立中央和地方分别行使所有权的国有资产管理体制。本文针对现行国有资产管理体制“统一所有、分级管理”存在的问题进行分析,论证国有资产“分级所有、分级管理”的必要性、合理性和途径。

一、“统一所有、分级管理”存在的问题

按照现代产权理论,控制权和剩余索取权之间的相互匹配,乃是实现产权制度有效率运行的基础。现行的“国家统一所有、地方分级管理”的国有资产管理体制,是国家拥有所有国有资产的所有权,除中央直接管理部分国有企业外,大部分国有企业由省、市、县三级政府管理。在这种情况下,虽然国家是现行所属企业财产的所有者,但实际上地方政府握有隶属国有企业中包括人事任免权、收益权在内的所有者权能,通过公司制的改造,出让国有股权、收购、兼并等资本市场的活动,实际上也掌握有所管辖的国有企业的财产处置权。这样就会产生控制权与剩余索取权的不相匹配,造成国有企业所有权关系实际上的不确定性。这种产权制度的矛盾在于:

第一,地方政府尽管掌握了上述权利,但却不必承担所有者应该承担的责任,这不但抑制了地方政府发展经济的积极性,而且助长了地方政府从自身利益出发的侵权行为。在现实中,它产生了以下消极后果:(1)地方政府的“预算软约束”行为严重。在政企不分的前提下,地方政府在拥有权利的同时并不需要承担责任,因此很自然地出现了“道德风险”问题,即地方政府在干预企业投资决策时只考虑高收益,不考虑或很少考虑高风险。其具体表现是地方政府拼命争投资、铺摊子、上项目,忽视对老企业的技术改造;投资决策时盲目趋向价高利大的加工工业,忽略由此造成的重复建设、产业结构趋同化以及由此引起的生产过剩、开工不足的风险。而一旦投资项目出了问题,地方政府又可以把债务偿还、职工安置等责任推向上一级政府。这实际上助长了地方政府滥用国有资产的行为,即地方政府的“预算软约束”行为。(2)国有资产流失严重。这主要体现在国有企业改革过程中,对于地方政府来说,由于它并不是国有资产的所有者,因此它在国有企业改制时关心的是如何通过改制卸掉包袱,而不是如何在改制时维护资产所有者利益。因此,在地方政府干预下,国有企业被租赁或拍卖时,资产价格经常被低估;国有企业在破产兼并时,企业经常在地方政府庇护下,通过各种方式(如企业分立、非法转移、处置破产财产等)逃废拖欠国有银行的债务。由此造成的国有资产流失,损害了国家和中央政府的所有者权益。(3)地方政府缺乏国有资产保值增值的积极性。从信息经济学的角度看,地方政府对于本地区国有资产保值增值的途径和空间,应该具有比中央政府更多的信息,因此,如果地方政府具有保值增值国有资产的积极性,应该比仅仅由中央政府行使国有资产保值增值职能更有效率。但由于地方政府并不是国有资产的所有者,所以缺乏保值增值国有资产的积极性,这主要表现在以下两个方面:一方面,地方政府热衷于向本地区收取各种税费,甚至凭借行政权力要求国有企业出资承担修路、建广场等地方基础设施建设,但当国有企业因税费负担太重而发生资金困难甚至亏损时,地方政府却可以将企业脱困的责任推给中央主管部门。另一方面,在我国具体情况下,许多竞争性产业的项目仍是地方政府与外商合资兴办,否认地方政府是该项国有资产所有者的作法,会大大挫伤地方政府投入的积极性。

第二,增加交易成本。“统一所有、分级管理”使中央与地方处于一种过长的“委托—代理”链条中,这种

参考文献

- [1] Barney, J. (1991). Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*. 17(1), pp. 99 - 120.
- [2] De Wit, B. & Meyer, R. (2004). *Strategy: Process, Content, Context*. (3rd). London: Thomson. p. 242 - 245.
- [3] Rumelt, R. (1991). How much does industry matter? *Strategic Management Journal*. 12(3), pp 167 - 185.
- [4] Teece, D. Pisano, G and Shuen, A. (1997). Dynamic Capabilities and Strategic Management. *Strategic Management Journal*. 18(7), pp 509 - 533.
- [5] Wernerfelt, B. (1984). A Resource - Based View of the firm. *Strategic Management Journal*. 5(2), pp 171 - 80.