通货膨胀条件下国外养老金指数化调整机制及对中国启示

燕山大学经管学院 辽宁大学人口所 韩 伟

[摘要] 养老保险制度是社会保障制度的重要内容之一。通货膨胀,已退休者的养老金受到严重侵蚀。多数工业化国家已经建立起比较慷慨的退休金指数化调整机制。随着人口老龄化的深化,各国养老金负担不断加重。在这种情况下,许多国家已开始对这种调整机制进行改革,以便减轻养老金调整所带来的税费负担。本文在介绍国外一些工业化国家养老金调整机制的基础上结合中国实际,提出中国应建立的养老金调整机制。

[关键词] 公共养老金 基本养老金 指数化调整 通货膨胀

目前世界上多数国家的养老保险制度建立了多支柱的筹资模式,其中最重要、最基本的支柱为由政府举办的公共养老金计划,它通常向人们提供最基本的生活保障。中国的公共养老金计划为基本养老金计划部分。中国现行的公共养老金计划包括"老人"、"中人"和"新人",他们退休后的基本养老金计算方法即待遇是不同的。本文所讨论的中国养老金指数化调整的部分主要针对的是"老人"部分,即 1997 年以前退休的被基本养老保险制度覆盖的退休者。

一 通货膨胀对养老金购买力的影响

在公共养老金制度下,退休者在退休初期可以按照一定的替代率获取一部分养老金。由于预期寿命的

第二,处于成长阶段的这批房地产企业是随着 1998 年国家全面停止住房的实物分配,开始实行住房分配的货币化这一居民住房真正走向市场化的利好政策背景下陆续成立起来的。这批企业面向市场而诞生,从一出生就经受了市场的洗礼,且多是民营性质企业,灵活的机制确保了企业快速成长。而 1999 年之前成立的这批房地产企业尽管经营时间相对较长,但以前一直对政策性资源的依赖较深,市场意识并没有得到很好的培养,且较多是国有企业或改制企业,经营上灵活性较差,所以发展速度相对迟缓。

至于两类不同发展阶段企业竞争能力的差异性是否显著,则要根据均值的多重比较才能说明。

(2) 通过均值的多重比较,我们可以发现对于处于成长阶段企业和成熟阶段企业来说,前者在体制适应能力和成本控制能力上的优势非常显著。这说明了处于成长阶段的房地产企业由于基本都是民营性质的企业,产权的清晰和剩余索取权的明确确保了企业具有灵活的经营机制和强烈的通过成本控制增加剩余的愿望;而处于成熟阶段的房地产企业较多是国有企业,体制上的僵化使其在市场中的适应性和成本控制的内驱力都显得相对不足。

(3) 通过均值的多重比较,我们可以发现对于处于成长阶段企业和成熟阶段企业来说,前者在营销能力上的优势比较显著。这反映了民营企业强烈的市场拓展意识和良好自主的激励机制使其对优秀的专业人才具有较强的吸引力,包括一些老国企的人才纷纷转投民企的门下,营销团队年轻且富有创意,整体专业化素质较高;而国企在用人上自主权的缺乏和激励手段的单一使其对人才的吸引力相对较差,员工老化现象比较明显,青年人才留不住,营销队伍的专业化素质比较低,同时在当前各地房地产市场需求普遍比较旺盛、企业日子还比较好过的背景下,一些国企对营销工作本身也不是很重视。

(4) 通过均值的多重比较,我们可以发现对于处于成长阶段企业和成熟阶段企业来说,前者在管理团队建设能力上的优势显著。这说明成长阶段企业高层为弥补企业快速扩张过程中个体在知识、经验、能力等方面的欠缺,比较重视依赖团队的互补功能来提高企业决策的科学性和日常行动的有效性;而成熟阶段企业高层多年实践的积累使其在知识、经验、能力等方面的互补需求相对降低,所以管理团队建设的动力明显不足。

(5) 通过均值的多重比较,我们可以发现对于处于成长阶段企业和成熟阶段企业来说,后者在市场需求把握能力上的优势显著。这反映了成熟阶段企业经过多年房地产市场开发的历练,积累了丰富的市场经验,拥有较多只有基于历史才会形成的市场直觉等意会知识,这必然在一定程度上导致市场的先入者对市场需求的把握能力要强于后来者。

(6) 另外,通过均值的多重比较,我们还可以发现在企业的组织管理能力、人力资源激励能力、财务资源获取和运用能力、企业家能力等表现上,成长阶段企业稍强于成熟阶段企业,在企业文化的塑造能力上,成熟阶段企业稍强于成长阶段企业,但差异都不显著。这反映了无论是成长阶段企业还是成熟阶段企业,在这些能力的表现上没有大的区别,具有同质化倾向。

三、结论

总体来看,房地产企业在成长阶段在体制适应、成本控制、市场营销、管理团队建设等能力上有较突出的表现,反映了企业在快速扩张过程中比较强调组织内部的调适性;而企业进入成熟阶段后在市场需求把握能力上有较突出的表现,反映了企业在完成价值链上的资源整合以后更加注重组织外部的响应性。从内部调适转向外部响应,反映了房地产企业竞争视角由组织内部转向组织外部,竞争策略由被动转向主动,这是企业从成长走向成熟的必然逻辑。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

延长,使得多数退休者退休期持续时间较长。假设这部分名义养老金固定不变,由于经济的波动,每年物价水平的变化,退休者用这部分养老金所能购买的生活资料和服务的数量会有很大的不同。即使是相对比较适度的通货膨胀率,最终也会严重侵蚀每月这部分固定退休收入的购买力。我们可以用简单的公式描述这部分固定养老金购买力的变化情况:

设 T_0 为退休初期;T_N 为退休后第 N 年;P_0 为退休初期的物价水平;P_N 为退休后第 N 年的物价水平;X 为每年的通货膨胀率(这里为了简化分析,假设每年的通货膨胀率保持不变);B_0 为某一退休者退休初期公共养老金计划下的基本养老金(可以简称为公共养老金),于是有:

这一退休者退休初期基本养老金实际购买力 = B_0/P_0;退休后第 N 年这部分基本养老金实际购买力为:$B_0/P_N = B_0/[P_0(1+X)^N]$。我们举例说明,如果通货膨胀率为 15 %(大致相当于意大利 20 世纪 70 年代的水平),则退休收入的购买力在 5 年以后减至 50 %,16 年以后(约一半的退休者仍存活)只相当于初始购买力的 10 %多一点。在许多 OECD 国家的平均退休期间,即使是适度的通货膨胀率,也会对这部分公共养老金产生严重的侵蚀后果。例如,当通货膨胀率为 5 %(大致相当于日本 1991 - 1995 年的平均水平),14 年后,定额退休收入的购买力将减少一半。即使每年的通货膨胀率为 2 %,对于少数退休后能存活 25 —30 年的人,他/她的退休收入的购买力也可能减少 40 % - 45 %。我们再看一个更具体的数字,如表一所示。从表一可见,即使是适度的通货膨胀率,由于它具有幂级数效应,因而在相当长的退休期间内需要建立退休收入购买力的调整机制,以保障退休者的最基本的生活需要。

表一 通货膨胀对退休金的影响 单位:美元

退休第几年	通胀率				
	4 %	6 %	8 %	10 %	12 %
1	11,234	11,022	10,818	10,621	10,431
3	10,386	9,809	9,274	8,778	8,316
5	9,603	8,730	7,951	7,254	6,629
7	8,878	7,770	6,817	5,995	5,285
10	7,893	6,524	5,411	4,504	3,762
12	7,297	5,806	4,639	3,723	2,999
15	6,487	4,875	3,683	2,797	2,134

注:假设退休第一年的初始退休金值为 11,683 美元/年

二 目前世界上公共养老金调整机制的几种模式

目前世界上是实施养老保险制度的国家多数建立了公共养老金抵御通货膨胀风险的调整机制,具体来说可以概括为以下几种形式(如表二所示):

1. 根据物价指数(通常是消费者价格指数 CPI)的变化来调整养老金,目前采用这种方式的国家较多,包括英国,加拿大,美国等;

2. 根据工资增长率的变化来调整养老金,采用这种方式的国家主要有德国,荷兰等;

3. 同时根据物价指数和实际工资增长率的变化调整养老金,采用这种方式的国家有瑞典,瑞士等国。

表二 世界上部分国家公共退休金计划的指数化特征(1991 年)

国家与地区	澳大利亚	奥地利	比利时	加拿大	丹麦	芬兰	法国	德国	希腊	冰岛	日本	瑞典	瑞士	英国	美国	匈牙利	波兰	韩国	中国
指数化特征	物价	工资	物价	物价	物价	物价	工资	净工资	物价	工资	物价	物价工资综合	物价工资综合	物价	物价	净工资	物价	无	无

注:1. 法国 1994 年后采用物价指数调整;2. 1980 年以前,英国公共养老金是根据物价上涨率与工资上涨率中高的一个进行调整,但是从撒切尔执政以后,仅仅是根据物价上涨率来调整公共养老金;3. 瑞士公共养老金的调整是每 2 年进行一次,并且在 1 月 1 日进行。其调整的基础是一半工资指数与一半物价指数相加后的指数。另外,如果这 2 年中有 1 年的物价上涨指数超过 8 %,则立即进行调整;4. 日本每五年左右要根据经济增长率的变化对养老金进行调整,以跟上生产率的提高,这样日本实际相当于实行的依据工资所进行的指数化调整。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

三 三种养老金调整机制的特点

1. **根据物价指数(通常是消费者价格指数 CPI)的变化来调整养老金。**采用这种方式调整养老金通常是基于公共养老保险制度的最基本目标,即保证退休者基本生活水平。在这一基本目标下为了抵御通货膨胀风险,依据消费价格指数调整养老金,使基本养老金免受侵蚀。这一机制的缺点在于:这部分养老金仅使退休者始终维持在退休初期的生活水平,没能随着经济增长,在职人口生活水平的提高而提高,老年人没有分享到经济增长的果实。

2. **根据工资增长率的变化来调整养老金。**这种方式可以进一步分为两种方式。(1)根据名义工资增长率的变化来调整养老金。在通常的经济条件下,由于长期名义工资水平反映物价水平的变动,因此,从理论上说根据名义工资增长率的波动调整已退休者的养老金水平能够使其免受通货膨胀的侵害,并且采用这种方式调整养老金可能使已退休者同在职者一同分享一部分经济增长的果实。按照这种方式调整已退休者的基本养老金存在的问题在于:养老金的调节可能与通货膨胀率之间的关系不一致,从而养老金调整的初衷未能实现。例如,如果名义工资增长率为 10 %,而且由 2.5 %的价格通胀率和 7.5 %的真实工资增长率构成,那么,在一个区域内根据名义工资增长率的 50 %进行调节,养老金待遇就要增长 5 %,是通胀率的 2 倍。这可能是中国近年来的典型例子。这种情况如果持续下去的话,将会对未来的年轻在职者带来沉重的负担,并且产生严重的代际分配不公问题(Martin Feldstein,1977)。另一方面,如果通胀率是 7.5 %,真实工资增长率为 2.5 %,那么养老金就没有跟上价格的增长,这可能是中国将来的情形。第一种情况对养老金体系来说代价昂贵,而第二种情况又让退休人员难以承担。(2)根据净工资(纳税后和负担了社会保险税费后的工资)的增长率调整养老金。德国 1992 年开始由依据总工资调整养老金转为依据净工资调整,目的在于减轻在职者的税费负担,有利于代际的公平。

3. **根据物价指数和实际工资增长率的综合变化调整养老金。**这种方式可以说是对上述两种机制的综合。这种调整机制可以有多种形式,其中之一如瑞士公共养老金的调整机制。瑞士是每 2 年进行一次调整,并且在 1 月 1 日进行。其调整的基础是一半工资指数与一半物价指数相加后的指数。另外,如果这 2 年中有 1 年的物价上涨指数超过 8 %,则立即进行调整。这种机制一方面使已退休者的养老金避免由于通货膨胀而发生贬值;另一方面,退休者可以同在职者分享经济增长的成果。

四 公共养老金调整的指数化特征对中国的启示

从上面的分析可见,由于人口老龄化,退休后余命的不断延长,世界上多数国家在保证老年人口基本生活水平需要的前提下,为了减轻养老金支付负担,对退休金指数化的调整多采用与物价指数相挂钩的调整机制。

在深化企业职工养老保险制度改革之前,中国城镇养老保险制度覆盖的职工退休时基本养老金一经确定就不再变动,因此受物价的影响很大,离退休人员的养老金的实际购买力受到很大侵蚀。在这种背景下,1995 年 6 月 26 日国务院颁布了《关于企业职工养老保险制度改革的确定》,其内容之一就是:提出了建立退休金与经济发展和物价增长相联系的调整机制。但是这一规定仅仅是原则性的规定,各地区在实施时差别很大。例如,上海市城镇职工基本养老保险(即公共养老保险,以下同)金调整机制为:每年根据上年居民消费价格指数上升幅度调整,当年 4 月 1 日执行,价格指数下降不作调整;大连是城镇职工基本养老保险金的调整机制为:每年 7 月根据物价和工资上涨缺口确定;海南经济特区城镇从业人员基本养老保险金调整机制为:每年 7 月 1 日,上年度从业人员月平均工资的增长幅度的 50 % —80 %调整;深圳市基本养老保险暂行规定中指出,基本养老金调整机制:为上年居民消费价格指数上升幅度和职工月平均工资净增长的一定比例调整。并且有的地区年年调整,而有的地区并非年年调整。可见,中国现实执行的养老金调整指数,通常根据工资、物价增长指数随时确定,暂时还具有一定的不确定性或随意性。具体表现:一是调整时间具有不确定性,说不上什么时间调整一次;二是调整水平具有不确定性,说不上一次调整多少钱,通常不是按照规范比例指数调整而是按大约比例整数调整。这种养老金的调整机制有很大的弊端,调整的主观性、随机性较大,缺乏科学性。这样实施的结果是有些时期调整幅度过大,从而养老保险制度的福利水平过高,致使在职者负担加重;有些时期调整幅度过小,没能抵补通货膨胀所带来的风险,致使退休者基本生活没有得到保障。借鉴其他国家的经验与教训,并结合中国的实际情况,对中国已退休的“老人”的养老金调整机制提出基本建议。目前中国仍处于转轨之中,预期近期经济增长仍保持较高的增长率,同时通货膨胀不可避免。在计划经济时期,为了进行原始积累,我国实行了低工资的政策,本应属于劳动者的经济发展成果并没有得到,而是被政府用于资本的积累。因此,当这些职工(即现行养老保险制度下的“老人”)退休后,中国对这部分退休者的养老金调整应以物价调整为基础,并适当考虑实际工资增长率因素。这样,在保证退休者养老金免受通货膨胀的侵蚀,保证基本生活费用的同时,让他们适当分享一部分经济增长的果实,但绝不是全部成果,从代际角度看,这是公平、合理的。

参考文献

[1]李珍. 社会保障制度与经济发展[M]. 武汉:武汉大学出版社,1998.

[2]钟仁耀. 养老保险改革国际比较研究[M] 上海:上海财经大学出版社,2004.

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

高层地方政府在农业农村社会发展上的作为*

阜阳师范学院经济研究所 朱剑峰

[摘要] 高层地方政府在"三农"问题上:一制定本行政区域内农业农村社会发展的规划和地方性法规政策;二组织实施地方性重大农业科研;三农业补贴政策方案的制定和落实;四有效供给农村通讯、交通以及较大的水利工程等公共产品;五领导推动行政区域内农村税费改革和配套改革,防止农民负担反弹。

[关键词] 高层地方政府 行政区域 农业补贴 公共产品 税费改革

地方政府是国家管理地方事务的权力机关。作为国家权力机构的有机组成部分,既要执行中央政府各项决策,代表中央或上级政府履行地方经济社会发展的职能,又要依法领导、组织和发展本辖区的经济和社会事业。我国地方政府包括省、市(地区)、县、乡四级,省市两级属高层地方政府,拥有地方立法权、宏观协调管理权和较大的财政权,其职能主要是加强宏观管理,其作为方式是通过制定与上级政府部门制订的规划、计划、法规相适应的地方性规划计划和地方性法规并监督执行,从而有效地管理社会,处理社会公共事务,发展生产力,最终促进地方经济社会的全面协调发展。

一、制定本行政区域内农业农村社会发展的规划和地方性法规政策

农业是基础性的弱质产业部门,农村社会发展水平昭示着我国现代化的实现程度。中央政府从国家和人民的长远利益、根本利益出发,制订全国性的农业农村社会发展的规划和相应的计划。这种规划和计划具有总体性、粗线条、价值性的特征,需要各省市高层地方政府政府去分解细化并最终落实执行。而我国是一个经纬度差异较大,经济发展水平程度参差不齐,技术管理条件有别的国家,再加上社会、文化历史因素有一定的差异,因而各高层地方政府在贯彻落实中央或上级政府的有关农业和农村社会发展规划的计划时,就必须根据所在地的省情、市情,制定出适合本地情况具有前瞻性的农业农村经济及农村社会事业发展的规划和相应的计划。实践也证明,一个省市根据其本区域的实际情况,若制定着科学的合理的农业农村社会发展规划,就能促进农村经济和社会事业持续稳定发展。甘肃省政府根据本区域特点,在发展战略上把全省农村和农业分为"三大块",分别制定方针政策。第一块是河西走廊、大城市郊区、沿黄灌区,以水利建设为龙头发展灌溉农业,促进农民奔小康;第二块是以定西为代表中部干旱地区,属于黄土高原旱作农业区,确立"有水走水路、无水走旱路,水旱路不通另找出路(移民)"的方针,帮助农民脱贫;第三块是甘肃南部地区,主要是少数民族地区,农业发展水平较差,重点扶贫攻坚。这一正确战略规划的制定,保证了甘肃农业和农村经济得到持续发展。浙江省根据和利用其"七山一水二分田"农业资源状况和个体、民营经济较早较快的发展条件,制定科学合理规划,目前已初步形成了浙江和谐乡村社会发展模式。新疆根据其资源优势制定了农牧业的发展战略:瞄准国内外市场,充分发挥本地农牧业资源优势、成本优势和地方名特产品的品种质量优势,加快工业的发展,以加工业带农牧业,建立产业链,提高农牧产品附加值;稳定粮、棉、油、糖的生产,发展瓜果蔬菜特色农业,以质量,成本控制为重点,实行机械化大规模耕作与设施化精细耕作并举;加强草原建设,改变畜牧业生产方式,发展肉、奶、禽、蛋业,提高商品化程度;以现代化加工业为领头兵,以中部经济带为轴心,带动南北疆两翼的农牧业商品生产。新疆的农牧业乃至整个经济在这一发展战略规划的引导下获得了快速稳步发展,因而从本地实际出发,结合中央或上级政府部门的有关规划计划,制定出适合本辖区的农业、农村社会发展规划,是高层地方政府解决"三农"问题的首要职责。

另外,中央政府制定有关"三农"问题的经济政策和颁布的法律法规是针对全国的共性问题提出的,而各省市的条件情况千差万别,这就需要高层地方政府灵活而创造性地执行中央政策,把中央有关"三农"问题的政策结合本地实际而细化、实化、具体化,同时利用辖区内的立法权财政权制订一系列促进本行政区域内的农业、农村发展的地方性法规和政策,并贯彻实施。

二、组织实施地方性重大农业科研

农业对于保障居民生活、社会稳定和经济发展极端重要,农业最终要靠科学技术解决问题(温家宝 2001),农业科研具有很强的社会公益性特点,许多农业科研成果具有公共产品性质。我国的农业科研主要由中央、省和地区(市)三级有关的农业科研单位承担。中央政府组织实施全局性、基础性、方向性、关键性的

[3]汤普森. 老而弥智 - 养老保险经济学[M] 北京:中国劳动社会保障出版社,2003.

[4]Eiji Tajika. The Public Pension System in Japan: The Consequences of Rapid Expansion [J] WBI Working Papers SN. 37203.

[5] Martin Feldstein. Social Security Wealth: the Impact of Alternative Inflation Adjustments [R] NBER Working Paper NO. 02138.

* 本文是安徽省高校人文社科重点基地项目(2004ZX09)和安徽省教育厅人文社科研究项目《"三农"问题中的政府行为合理化研究》(2004SK147)的阶段性成果。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net