

# 区域环境对企业竞争力的影响及其评价——以浙江为例

浙江大学管理学院 范 钧 黄祖辉

[摘要] 企业竞争力的关键决定要素可分为内生性和外生性两类,本文则主要关注后者,即重点研究区域环境对企业竞争力的作用与影响。在相关理论回顾基础上,本文提出了政府服务、法制环境、金融环境、社会环境、市场环境、人力资源、基础设施和科技环境8大关键区域环境要素,构建起相应的指标评价体系,并将其应用于浙江实际。

[关键词] 区域环境 企业竞争力 指标评价

## 一、引言

企业竞争力(Enterprise Competitiveness)是指在竞争性市场中,一个企业所具有的能够持续地比其他企业更有效地向市场(消费者,包括生产性消费者)提供产品或服务,并获得赢利和自身发展的综合素质<sup>[1]</sup>。企业竞争力的关键决定要素可归为内生性和外生性两类,内生性要素随各企业内部资源、能力、知识等差异而具有明显的异质特征;外生性要素即企业所处的外部环境,它具有显著的共性特征且属于企业不可控因素。外部环境可以进一步细分为国际环境、国内环境、区域环境和产业环境等,本文重点关注其中的区域环境,因为它对特定区域内绝大部分企业的竞争能力同时产生重大影响,并直接改变企业的战略布局和经营行为。如据浙江省工商局近日公布的《从浙企外迁看我省个私民营企业生态环境》专题调查报告,由于过高的商务成本和拥挤的企业生长空间等原因,目前共有3058家浙江民营企业向上海、江苏等地迁移,外迁企业对外投资达226.3亿元,创造产值453.59亿元。此类现象正是企业为摆脱区域环境对自身竞争能力约束的一种理性而无奈的选择,同时也对所在区域的经济的发展带来消极影响。因此,研究区域环境的现状及其对域内企业竞争力的主要影响和作用机制,无论对改善区域环境、提升域内企业竞争能力,还是对区域经济发展均具有深远的积极意义。

## 二、理论回顾与区域环境指标评价体系构建

(一) 相关理论回顾。对企业竞争能力的研究是当前国内外学术界的一个理论热点,主要涉及企业竞争力的概念界定、影响机制、指标评价、企业核心竞争能力(Core Competence)和持续竞争优势等领域,但从区域环境视角对企业竞争力的研究似乎并不多见。

1、企业竞争力的界定。对企业竞争能力的界定问题,国内外诸家包括科恩、钱德勒、卡米舍尔、石原正太郎、普拉哈拉德和哈默尔、徐希燕<sup>[2]</sup>、张晓文<sup>[3]</sup>和金碚<sup>[1]</sup>等学者有多种不同描述,归纳起来可分为能力论、生命论、功能论、状态论、机制论和素质论等,本文主要引用了金碚的观点。

2、企业竞争力的关键决定要素。企业竞争力的关键决定要素主要来自外生性和内生性(即企业内外部)两个层面,但大部分研究主要着眼于企业内部层面,而忽视了外部环境(特别是区域环境)对企业竞争力的影响和约束,如资源论、能力论和知识论等。金碚<sup>[1]</sup>将其归纳为关系、资源、能力和知识四要素,其中的“关系”就是企业所处的外部环境,主要包括企业所处宏观环境、产业环境、经营环境和政府服务等,企业外部生产要素、基础设施等外部“资源”事实上也属于企业外部环境的范畴;林汉川<sup>[4]</sup>则进一步将企业竞争力的外部环境因素具体化为法制环境、资金环境、市场环境、信用环境、社会环境和政府服务。

3、相关竞争力评价体系中所涉及的环境指标。目前已有多种与竞争力相关的指标评价体系,其中较为知名的是世界经济论坛(WEF)和瑞士国际管理发展学院(IMD)每年一度的国际竞争力评价体系。其中IMD体系由经济运行、政府效率、企业效率、基础设施和社会系统4大要素构成<sup>[5]</sup>,该体系涉及到大量与企业竞争力和区域环境相关的指标,虽然应用于国际竞争力层面,但具有较大的借鉴意义。此外,在金碚<sup>[1]</sup>、曾华等提出了由评估指标和分析指标构成的企业竞争力测评体系,张晓文等构建了由基本要素、评价要素、指标层和操作层4个层面组成的企业竞争力定量评价体系,国家经贸委经济研究中心和南海建筑设计研究院设计了包含五大要素的中国大中型企业国际竞争力评价体系,这些评价体系均涉及到区域环境对企业竞争力的影响。

(二) 影响企业竞争力的区域环境指标评价体系。结合IMD、金碚、曾华、张晓文等多家研究成果,笔者对影响企业竞争力的关键区域环境要素进行了科学甄别和系统归类,将其概括为政府服务、法制环境、金融环境、社会环境、市场环境、人力资源、基础设施和科技环境这8个主要类别,并在此基础上,构建了一个由8个一级指标、40个二级指标组成的综合指标评价体系(参见表1),并根据这一体系设计了相应的调查问卷。

### [参考文献]

- [1]金碚等:《竞争力经济学》,广东经济出版社,2003年版。
- [2]金碚:《中国企业竞争力报告》,社会科学文献出版社,2003年版。
- [3]罗元青:“企业竞争力的产业组织环境分析”,《经济管理:新管理》,2004年第22期。
- [4]陈旭日:“战略联盟合作伙伴的选择”,《经济管理:新管理》,2003年第21期。

表 1:影响企业竞争力的区域环境指标评价体系及对浙江省的评价结果

| 一级指标                 | 二级指标                 | 均值   | 一级指标                 | 二级指标                   | 均值   |
|----------------------|----------------------|------|----------------------|------------------------|------|
| 政府服务<br>$Z_1 = 3.36$ | $Z_{11}$ 政策对经济变化的适应度 | 3.79 | 市场环境<br>$Z_2 = 4.76$ | $Z_{21}$ 企业对道德准则的遵循程度  | 4.69 |
|                      | $Z_{12}$ 政府决策的有效实施   | 3.54 |                      | $Z_{22}$ 对企业诚信的认同度     | 4.37 |
|                      | $Z_{13}$ 政府政策的透明度    | 3.75 |                      | $Z_{23}$ 对消费者满意的认同度    | 5.21 |
|                      | $Z_{14}$ 政府官僚作风      | 2.13 |                      | $Z_{24}$ 企业对社会责任感的认同度  | 4.87 |
|                      | $Z_{15}$ 贿赂与腐败现象     | 2.81 |                      | $Z_{25}$ 对健康、安全和环境的关注度 | 4.67 |
|                      | $Z_{16}$ 海关效率        | 4.15 |                      |                        |      |
| 社会环境<br>$Z_3 = 4.60$ | $Z_{31}$ 社会正义        | 4.62 | 法制环境<br>$Z_4 = 4.22$ | $Z_{41}$ 地方保护主义        | 4.48 |
|                      | $Z_{32}$ 人身安全私有财产的保护 | 4.92 |                      | $Z_{42}$ 对商品出口的政策扶持    | 3.90 |
|                      | $Z_{33}$ 社会凝聚力       | 4.62 |                      | $Z_{43}$ 宽松的商业环境       | 4.81 |
|                      | $Z_{34}$ 人们对全球化的态度   | 5.17 |                      | $Z_{44}$ 对产品定价的控制程度    | 3.62 |
|                      | $Z_{35}$ 对经济社会改革的支持  | 5.40 |                      | $Z_{45}$ 对开办新企业的支持力度   | 4.92 |
|                      | $Z_{36}$ 污染问题的严重程度   | 3.10 |                      | $Z_{46}$ 专利和版权保护的执行    | 3.60 |
|                      | $Z_{37}$ 居民的整体生活质量   | 4.40 |                      |                        |      |
| 人力资源<br>$Z_5 = 2.56$ | $Z_{51}$ 熟练工人的可获得性   | 2.88 | 金融环境<br>$Z_6 = 3.45$ | $Z_{61}$ 获得银行贷款的便利程度   | 3.25 |
|                      | $Z_{52}$ 技术人才的可获得性   | 2.13 |                      | $Z_{62}$ 获得风险投资的便利程度   | 2.46 |
|                      | $Z_{53}$ 高层管理人员的国际经验 | 2.50 |                      | $Z_{63}$ 便利的银行和金融服务    | 4.12 |
|                      | $Z_{54}$ 高层管理人员的可获得性 | 2.08 |                      | $Z_{64}$ 金融机构的透明程度     | 3.06 |
|                      | $Z_{55}$ 区域内人口中的教育水平 | 3.22 |                      | $Z_{65}$ 对外资的吸引力       | 4.35 |
| 基础设施<br>$Z_7 = 3.41$ | $Z_{71}$ 服务商品配送体系效率  | 3.94 | 科技环境<br>$Z_8 = 3.37$ | $Z_{81}$ 企业间的技术合作状况    | 3.48 |
|                      | $Z_{72}$ 基础设施维护和开发力度 | 4.13 |                      | $Z_{82}$ 对技术开发的资金支持力度  | 3.71 |
|                      | $Z_{73}$ 能源基础设施的充足有效 | 2.17 |                      | $Z_{83}$ 企业大学间的知识传递程度  | 2.92 |

(三)对区域环境评价指标体系的若干说明

1、淡化了产业环境的影响。对企业竞争力施加外部影响的区域环境要素中还应包括产业指标,但由于本文主要侧重于对特定区域范围内(如浙江省)绝大多数企业均具有共性和普遍意义的关键环境要素,而淡化了某企业所在具体产业环境对其竞争力的影响,故在评价指标体系中未将产业指标列入。

2、未涉及与区域市场容量相关的指标。由于企业间的竞争越来越具有明显的开放特征及经济发展的全球化趋势,绝大部分企业的目标市场已不再拘泥于其所在特定区域内部,因此诸如人口总量、GDP、物价指数、居民收入等与区域市场(潜在)容量相关的指标,对域内企业竞争力的影响已逐渐弱化,故不再将其列入指标评价体系之中。

3、全部采用分析性指标。由于我们强调的是从企业视角对区域环境做出分析和评价,即企业对环境的主观认识,故本指标评价体系全部采用分析性(定性)指标。该类指标无法从各类统计数据中直接获得,故采用问卷调查方式,从区域内企业高层管理人员中获得主观评判结果。在调查问卷中,我们全部采用程度评等式问句,将每个指标的评分划分为六个等级(1 - 6),对企业竞争力越有利则得分越高。

4、用简单算术平均法计算区域环境对企业竞争力的总贡献程度。为便于不同区域间的比较,我们还需对问卷结果进行评价以获得某特定区域环境对域内企业竞争力的总贡献程度。相关的评价方法有模糊综合评判法、数据包络分析法(DEA)、层次分析法(AHP)、灰色系统评价法、数理统计法(如聚类分析、因子分析)等多种,我们采用了最直观简便的算术平均法,即对所有指标采取相同的权数,具体计算过程如下:

(1)对 m 份问卷结果简单算术平均获得各二级指标  $Z_{ijk}$  的均值  $Z_{ij}$ , 计算公式如下:

$$Z_{ij} = (\sum_{jk} Z_{ijk}) / m \quad k = 1, m$$

(2)通过简单算术平均法获得 n 个二级指标  $Z_{ij}$  的均值  $Z_i$  (一级指标), 计算公式如下:

$$Z_i = (\sum_j Z_{ij}) / n \quad j = 1, n$$

(3)通过算术平均法获得总贡献程度 Z, 计算公式如下:

$$Z = (\sum_i Z_i) / 8 \quad i = 1, 8$$

三、对浙江省区域环境的评价

(一)基本情况及调查评价结果。依据上述评价指标体系及相应的调查问卷,在浙江省青年企业家联谊会的帮助下,我们于 2004 年对浙江省的区域环境做了初步的问卷调查和指标评价,我们的主要调查对象为省内知名大中型企业的高层管理人员(每个企业只调查一位)。本次调查共计发放问卷 300 份,回收 155 份,其中有效问卷 152 份,被调查企业遍布杭州、湖州、绍兴、温州、宁波、金华、台州、丽水、衢州等地区,涉及工业制造、服装纺织、文化体育、旅游房产、金融保险、医药日化、高科技等产业(部分企业为多元化经营),具有较广泛的代表性和普遍意义。其中包括“万向集团 CEO 鲁伟鼎、宋都房产董事长俞建午、宁波托普软件董事长郭秋林、康恩贝集团董事长胡秀强、奥康集团董事长王振滔、美特斯邦威总裁周成建”等多位全国知名的浙江

企业家。问卷调查和指标评价结果如表1所示。

## (二) 浙江区域环境的总体评价及其优势所在

1、浙江区域环境总体有助于企业竞争力提升。通过计算可得,浙江区域环境对域内企业的总贡献程度 $Z$ 为3.72(得分区间为1-6),即处于中等偏上程度。由此可见,从总体而言,浙江企业家认为所处区域环境对企业竞争能力提高较为有利,但尚不能令人非常满意,仍有诸多因素有待进一步改善,如人力资源匮乏和能源基础设施薄弱等问题已成为浙江企业的主要发展瓶颈。此外,由于本文未进行不同区域(省份)之间的比较分析,该得分只是一个绝对值,还不能确切说明浙江区域环境在国内的相对地位。

2、市场环境为企业提供广阔发展空间。作为我国市场经济最活跃的地区之一,在所有八个一级指标中,企业家们对浙江“市场环境”的评价最高,达4.76(参见表1,下同),各二级指标的得分也均在4.0以上。特别是其中“对消费者满意的认同度”指标的得分达到5.21,且其标准差最小(0.750)。由此可见,经过多年市场经济的培育和发展,社会营销观念已得到企业界的普遍认同,道德、诚信、消费者满意和社会责任感等逐渐成为企业活动的基本准则,这一切都为企业提供了广阔的发展空间。

3、社会环境为企业提供坚实发展基础。企业家们对浙江“社会环境”的评价为4.60,仅次于市场环境指标,其中的“对经济、社会改革的支持力度”在所有二级指标中得分最高,达5.40。这说明了浙江社会各界整体生活质量高、正义感和凝聚力强、思想观念新,对市场经济、社会改革和全球化持普遍的支持态度。这样的社会环境为企业发展提供了坚实的社会基础。但美中不足的是,环境污染问题在浙江较为严重,有待进一步治理和改善。

4、法制环境为企业提供公平竞争舞台。这里的“法制环境”主要指商业法制,企业家们对这一指标的评价相对较高,为4.22。从各二级指标的得分可以看出,浙江拥有相对宽松的商业环境,政府强行干涉和地方保护主义现象并不严重,尤其对开办新企业的支持力度很大。浙江良好的制度安排和法律设计为浙江企业提供了较为公平的竞争舞台,有利于企业通过正常的经营活动不断提升自身的竞争能力。

## (三) 制约浙江企业竞争力的主要区域环境要素

1、人力资源匮乏成为企业发展主要瓶颈。在所有一级指标中,“人力资源”的得分最低,仅为2.56,其中“高层管理人员的可获得性”指标也在所有二级指标中得了最低分(2.08)。从二级指标的得分来看,无论是具有国际视野的高层管理人员,还是一般的技术人才和熟练工人在浙江均较缺乏。这一问题的产生与社会经济文化发展程度、教育投入、教育体制及浙江较高的生活成本(特别是居住成本)等多种因素密切相关,且不可能在短时期内得到根本解决。预计在未来较长一个时期内,随着经济增长模式发生从量到质的根本性改变,产业发展重点逐步从劳动密集型向技术密集型转移,人力资源匮乏将成为制约浙江企业竞争力提升的主要瓶颈之一。

2、能源基础设施薄弱问题已经凸现。在所有二级指标中,“能源基础设施的充足有效”问题的得分位列倒数第二,仅为2.17,这一评价也确实符合当前浙江实际。近年来,国内出现了能源(特别是电力)供应紧张问题。而在主要依赖外部能源输入的浙江,这一问题尤为严重。统计数字显示,2004年浙江全省电量缺口达200亿千瓦时。“电荒”导致大量企业处于停产和半停产状态,对企业的市场竞争能力产生严重影响。虽然现阶段的能源缺乏问题与高资源消耗的产业发展导向及对能源需求的错误预测等因素有关,但最根本的原因还是浙江过于薄弱的能源基础设施。

3、中小企业融资难问题亟待解决。浙江企业家对“金融环境”指标的整体评价普遍不高,尤其是其中的“获得风险投资的便利程度”二级指标,仅为2.46,这一问题主要集中在中小企业。尽管中小企业在浙江已达68.78万户,占全部工业企业的99%以上,但其融资难问题至今仍未得到根本改善。中小企业的高风险、高成长和资金需求小等特性最适合风险投资,但当前这一融资方式在浙江(乃至全国)尚远不成气候。由于银行贷款手续繁多且难度较大,上市和发行债券可能性极小,浙江许多中小企业往往通过民间借贷渠道获取资金。而这种融资方式运作不规范且资金成本很高,增加了企业的经营成本,直接影响到企业的市场竞争能力,对企业成长和产业升级极为不利。

4、科技成果转化难问题较为突出。浙江是一个经济大省而非科教大省,这一点从浙江企业家对“科技环境”一级指标3.37的评价中得到了进一步证实。而其中最令人担忧的是得分仅为2.92的“企业和大学间的知识传递程度”二级指标,因为它显现了浙江较为突出的科技成果转化难问题。浙江拥有以浙江大学为代表的多所高等院校,但高新技术产业发展相对滞后,企业创新和新产品开发能力较为薄弱。该问题的出现与高校“产学研”脱节、企业创新意识缺乏和政府扶持力度不够等原因有关。就政府而言,应进一步落实《中华人民共和国科学技术进步法》和《中华人民共和国促进科技成果转化法》,建立覆盖成果转化全过程的政策支持系统和服务系统,并支持高新技术创业服务中心(科技企业孵化器)和其他中介服务机构的建设与发展。

5、政府工作作风尚需进一步改善。“政府服务”指标在所有一级指标中排名倒数第二,其中的“政府官僚作风”指标在所有二级指标中也得到同样排名且得分极低,仅为2.13分。由此可见,尽管近年来浙江的政府服务水平得到迅速提高,且在国内名列前茅,但尚未尽如人意。政府的官僚作风依然较为严重,贿赂和腐败现象在浙江仍十分普遍,并对企业经营和竞争力提升带来一定的负面影响。

## 物流与钢铁企业核心竞争力

安徽工业大学管理科学与工程学院 陈 荣 马鞍山钢铁股份有限公司生产部 芮 静

[摘要] 本文从国内钢铁企业核心竞争力现状分析入手,深入地剖析了钢铁企业核心竞争力的弱势表现,指出物流对提升核心竞争力具有重要的作用,它不仅影响企业成本的高低,而且决定了企业满足消费者需求的能力,更决定了企业的国际竞争力,并进行了建立一体化物流管理模式、提升钢铁企业核心竞争力的系统思考。

[关键词] 钢铁企业 核心竞争力 一体化 物流管理模式 提升

核心竞争力是在一组织内部经过整合了的知识和技能,尤其是关于怎样协调多种生产技能和整合不同技术的知识和技能<sup>①</sup>(Prahalad, C. K and Hamd, G, 1990, P79 - 91)。按照普拉哈拉德和哈默的定义,企业的核心竞争力有三个基本特征:一是核心竞争力提供了进入多样化市场的潜能;二是核心竞争力应当对最终产品中顾客重视的价值作出关键贡献;三是核心竞争力应当是竞争对手难以模仿的能力。有学者认为,企业核心竞争力以企业技术能力、产品和工艺创新能力为核心,通过企业战略决策、生产制造、市场营销以及组织管理的整合,而使企业保持长期的竞争优势。本人认为,除了以上这几方面外,物流对企业核心竞争力也具有非常重要的影响。本文分析了国内钢铁企业核心竞争力的现状,指出物流对提升核心竞争力具有重要的作用,并进行了建立一体化物流管理模式、提升钢铁企业核心竞争力的系统思考。

### 一、钢铁企业核心竞争力现状分析

近几年,增强核心竞争力的观点开始在国内钢铁企业流行,尤其是一些快速增长的大型钢铁企业,开始思考如何深化自己的核心竞争力,并从核心竞争力的组成要素即战略目标、产品建设、市场开发、技术创新、人力资源和财务状况等多个方面,探索了钢铁企业核心竞争力的制约因素以及提高钢铁企业核心竞争力的途径。宝钢在提升企业核心竞争力方面采取了一系列举措,分为四个阶段:第一阶段,依靠独特的资源;第二阶段,引进国外的先进技术;第三阶段,优化过程和工艺;第四阶段,开展基于IT技术以及企业机构扁平化的流程彻底再造。鞍钢通过“九五”技改项目的达产达效和“十五”重点改造项目的竣工投产,使鞍钢由一个设备陈旧、工艺落后的老企业,一跃成为主体技术和生产工艺达到了国际先进水平的大型现代化钢铁企业。鞍钢坚持推进技术创新,走“高起点、少投入、快产出、高效益”的技术改造新路子,迅速改变了企业陈旧落后的面貌,有效地提升了鞍钢的核心竞争力。武钢提出了“推进工艺技术持续升级,建成一流的技术装备;推进品种结构不断优化,生产一流的拳头产品;推进技术创新体系建设,培育一流的技术开发创新能力;推进非钢产业结构调整,形成一流的高新产业;加快转机建制改革进程,创造一流的企业效率;推进人力资源整体开发,建设一流的职工队伍”等具体举措。

但是,总体来说,国内钢铁企业核心竞争力还不够强,具体表现如下:

(一) 业务流程与沟通机制落后。传统的运营管理是职能驱动而不是流程驱动,管理职能条块分割,岗位设置繁复,管理层次多、幅度大,造成管理过程协调多、汇报多、效率低,缺乏结合流程进行清晰合理的职责和权力的界定,没有建立快速畅通的各类信息的汇总与处理体系,内部的绩效考核体系也不够完善。

(二) 顾客服务水平低。钢铁企业目前对客户服务的理解和应用都相对较少,甚至有的企业还只停留在产品质量异议的处理上,国内绝大多数钢铁企业缺乏完善的服务体系。存在这一现象的历史原因是因为钢铁市场长期以来一直受到国家政策的保护,计划经济的色彩比较浓重,开放的程度低,这些都造成了钢铁行业长期以来没有把客户导向的经营策略作为一项重要的发展战略来抓,竞争的手段始终围绕在质量和价格上。

(三) 物流成本居高不下。在激烈的市场竞争中,降低成本已成为钢铁企业提高竞争力的重要手段和途径。然而由于钢铁行业的快速发展,导致铁矿石、焦炭、煤等价格暴涨,2004年矿石价格比2003年上涨

### 四、结语

近年来,“竞争力”已成为经济学界、管理学界和企业界共同关心的重要课题之一,本文亦从区域环境与企业竞争力关系视角对此做了一定的研究,构建了相应的指标评价体系并将其应用于浙江实际。在本文最后,笔者再说明以下几点: 本文的研究重点主要在区域环境层面,并忽略了企业间的异质性; 本文直接给出了影响企业竞争力的主要区域环境因素及其指标评价体系,对这些因素的作用机理及其相关性尚待进一步研究; 本区域环境指标评价体系在浙江得到了成功运用,具有一定的系统性、科学性和可行性; 由于样本数量偏少及缺乏区域间的横向比较,对浙江区域环境的评价还不够全面,其结果仅具参考意义。

[参考文献]

- [1]金 碚. 竞争力经济学[M]. 广州:广东经济出版社,2003. 19 - 27.
- [2]徐希燕. 企业竞争力的新诠释[J]. 经济管理, 2003, (5): 31 - 35.
- [3]张晓文等. 企业竞争力的定量评价方法[J]. 管理评论, 2003, (1): 32 - 37.
- [4]林汉川. 中小企业发展中面临的问题[J]. 工业企业管理(人大复印), 2003, (5): 154 - 164.
- [5]IMD. World Competitiveness Yearbook(2004)[R]. IMD, Lausanne, Switzerland, 2004.