

审计风险若干问题研究

铜陵学院 刘 晨

[摘要] 随着我国市场经济的不断发展,企业竞争日趋激烈,审计风险越来越受到审计职业界的关注,但在我国理论界对审计风险的研究尚未系统地展开,本文就审计风险的含义、内容、特点及控制等问题进行探讨,旨在引导人们重视对审计风险的研究,以进一步完善我国的审计理论体系,从而更好地指导审计实践。

[关键词] 审计风险 审计质量 风险控制 审计程序

审计风险是现代审计理论中的一个重要概念。国外对审计风险的研究已达到较高的水平,业已发展到通过分析审计风险制定审计工作计划的风险导向审计阶段。在我国,审计风险的研究还没有真正上升到理论高度,审计风险在我国既是一个在理论上亟待研究的重点课题,又是一个在审计实务中亟需解决的实际问题。因此,加强审计风险的研究,对推动我国审计工作顺利开展具有重要意义。

一、审计风险的基本涵义及组成内容

国内外学者对审计风险的含义尚无完全一致的看法。在国外有影响的审计论著中,具有代表性的解释有:审计风险是被审计单位的会计报表实际上没有按公认会计原则反映财务状况和经营成果的可能性;审计风险是被审计单位和被审领域中具有存在重要错误而未被审计人员发现的可能性。我国《独立审计具体准则第 9 号——内部控制与审计风险》将审计风险定义为:“审计风险,是指会计报表存在重大错报或漏报,而注册会计师审计后发表不恰当审计意见的可能性”,其内容包括固有风险、控制风险和检查风险三部分。

所谓固有风险(IR),是指假定不存在相关内部控制时,某一账户或交易类别单独或连同其他账户、交易类别产生重要错报或漏报的可能性。所谓控制风险(CR),是指某一账户或交易类别单独或连同其他账户、交易类别产生错报或漏报而未能被内部控制防止、发现或纠正的可能性。所谓检查风险(DR),是指某一账户或交易类别单独或连同其他账户、交易类别产生重大错报或漏报,而未能被实质性测试发现的可能性。

在上述审计风险的三项构成要素中,固有风险和控制风险与被审计单位内部控制是否存在、是否有效有关,检查风险与固有风险和控制风险的综合水平之间存在着反比关系。因此,三者之间的关系可用公式“ $\text{审计风险} = \text{固有风险} \times \text{控制风险} \times \text{检查风险}$ ”来表示。我国审计准则对审计风险的含义及风险组成内容,与美国注册会计师协会发布的第 47 号《审计标准说明》中对该问题的界定是一致的。

二、审计风险的形成原因

(一) 客观方面原因

1. 审计报告的重要性,加大了审计风险的产生。审计是一种服务职业,随着审计地位不断提高以及资本市场的迅速发展,人们对审计报告的依赖程度及其影响范围也不断加大。政府、投资者、债权人以及潜在的投资人都对审计鉴证后财务信息给予了极大关注,人们为了提高投资的安全性,不惜支付高额费用聘请审计师对财务信息进行鉴证,审计人员承担的责任越来越大。审计报告的重要性越大,审计报告的敏感性就越强,审计风险必然随之增大。

2. 审计机关与被审计单位的信息不对称。从客观的立场看,审计机关和被审计单位之间存在严重的信息不对称现象,双方掌握的信息资料是不对称的,审计机关总是处于弱势方,其掌握的信息资料总是比被审计单位要少,因而有限的、甚至是不真实的,以此为基本依据作出审计判断及审计结论,产生审计风险的概率比较大。虽然,审计机关及审计人员应尽量改变这种信息不对称的局面,尽可能获取可靠、有用的信息,去伪存真,但毕竟不能完全消除风险,只能是降低审计风险发生的可能性。

3. 被审计对象的复杂性,加大了审计的难度。在市场经济条件下,企业作为一个依法自主经营、自负盈亏的法人实体参与市场竞争,企业经营的不确定性明显增强。现代企业的经营环境十分复杂,这使得多样化的经营在日趋激烈的市场竞争中不确定性增加,加之信息社会,互联网等高科技技术大大便利了信息的产生和传递,这些都使审计人员失察和出现差错的可能性增加。同时,由于现代审计的内容在不断扩大,审计判断随着审计内容的扩展而日趋复杂,这使得审计人员获取正确审计意见的难度增加,审计风险也明显加大。

4. “深口袋”现象使审计人员更易被推上法庭,审计诉讼风险加大。在英美等国,注册会计师都投有足够的职业赔偿责任保险,同时他们收入颇丰,因而“钱袋较深”,审计执业者有充分的赔偿能力,一旦执业过程出现失误和疏忽,致使审计报告的使用者蒙受损失,审计人员就会遭受诉讼和牵连,审计的诉讼风险因此加大。上世纪 90 年代以后,随着我国法制化建设的进一步推进,这类案件在我国也呈明显的上升势头。

5. 审计责任的扩大和期望差距的存在也是审计风险存在的原因之一。所谓期望差距是指审计执业者对本身的认识与社会公众对审计执业者的认识上的差距。长期以来,审计职业界一直坚持认为,按照审计准则去执行审计业务就是履行了其应尽的职责,并把会计责任和审计责任区分开来。社会公众对审计的期望不仅仅是审计人员依据审计准则就被审计单位的财务信息提出审计意见,而且还要求审计人员要能够查出被审计单位的所有舞弊和错误。审计责任的加大,一方面适应了社会公众的公共需求,另一方面加大了审计自身的风险。

(二) 主观方面原因

1. 审计人员的工作能力、职业道德水准低下造成审计风险。在从事审计职业时,审计人员应该具备必要的执业能力和道德水平。审计人员的专业水平、判断能力、工作经验以及是否能做到客观公正、实事求是并保持应有的职业谨慎,这些都对审计工作质量有着重要影响。如果审计人员的工作能力、职业道德水准难以达到完成审计任务所需的理想期望,审计人员在审计过程中就不可避免地会出现一些失误,使审计工作的实际结果与要求达到的理想状态之间产生差异,由此产生审计风险。

2. 审计方法对审计风险的影响。表现为以下三个方面: 审计方法滞后的影响。现代审计方法以风险导向审计为主,而我国仍停留在帐项基础审计的思路,审计风险控制因素考虑较少,审计风险较高。 抽样审计误差的影响。现代审计中抽样技术的广泛使用,无论是判断抽样,还是统计抽样,都会因样本不够大而存在一定的误差,特别是判断抽样,是审计人员根据经验主观评判的,极易遗漏重要事项而形成审计风险。

审计操作不规范的影响。审计部门为降低成本,放弃自认为不必要的审计程序,或在实际操作中程序脱节,委托书的签订不符合法定程序,审计方法选用不科学,审计报告表达不准确、不公允等同样会产生审计风险。

3. 审计信息在传递过程中出现的审计风险。审计人员在执行完审计程序,搜集到足够的审计证据,提出审计意见、签发审计报告之后,要将审计结论传达给委托人、投资者、债权人、有关主管机构以及社会公众等信息使用者。然而,在信息传递过程中,由于种种原因会引起一些误差,从而降低了审计报告的效用。比如,信息使用者通常缺乏必要的专业知识,他们对审计人员所提供的信息做出了错误的理解和解释,甚至产生了相反的结论,影响到他们的决策,因而使审计人员的信誉遭到损害。

三、审计风险的特征

(一) 必然性。现代审计的一个显著特征,就是采用审计抽样的方法,即根据总体中一部分样本的特性来推断总体的特性,而样本的特性与总体的特性或多或少总有一定的误差,这种误差一般难以消除。因此,不论是统计抽样还是判断抽样,若根据样本审查结果来推断总体,必然会产生一定程度的误差,即审计人员要承担一定程度的作出错误审计结论的风险。所以,只要进行抽样审计,就会存在一定程度的审计风险,只是这些风险有时并未产生实质性的后果,或未对审计人员构成实质性的损失而已。

(二) 无意性。审计风险是由于客观原因的影响和审计人员并未意识到的主观原因造成的。即并非审计人员故意所为,如果审计人员因某种私利而有意做出不符合客观实际的审计结论,从而给被审计单位带来经济上的和精神上的损失,审计人员不仅要受到道义上的谴责,还应对此负法律责任,这种行为显然超出了审计风险概念的范畴。认识这一点十分重要,因为只有在此前提下谈审计风险才有意义。

(三) 潜在性。审计风险又是一种潜在的可能性风险,审计风险由潜在的可能转化为现实的损失需要有一定的条件。也就是说,如果审计人员在审计过程中判断失误没有被证实和追究责任,那么即使审计人员的行为偏离了审计准则的规定,出现了判断错误,也仅仅是潜在的风险。只有在公众要求审计人员对其工作失误和判断错误负责任,对其所造成的损失进行赔偿时,潜在的审计风险才转化为现实的损失。审计风险因具有这种“潜在性”,所以,有时又把这种审计风险称之为“或有风险”。

(四) 多样性。审计风险的多样性,是由于审计组织和审计人员要对审计结论和意见承担一定的责任,否则就无所谓风险。从责任对象上看,有对被审计单位的责任,对审计委托者的责任和对各方面信息使用者的责任。就审计责任的形式而言,有法律责任、经济责任和职业道德责任等。

(五) 全程性。审计风险普遍地存在于审计过程的每一个环节。审计过程中任何一个环节的疏忽大意,都可能导致或增加最终的审计风险,审计风险贯穿于审计全过程的始终。如审计人员选择客户时存在聘约风险,制定审计计划时有计划不充分的风险,搜集证据有证据不足的风险,进行审计抽样有样本数量和抽样方法引起的抽样风险,编写审计报告有措词不当的风险等等,风险存在于审计活动的各个环节,无时不有,无处不在。

(六) 可控性。尽管审计风险是客观存在和不可避免的,而且产生于审计的全过程中,受诸多因素综合影响,但只要掌握了审计风险的产生原因、背景、影响因素、运行特点和规律等,人们就可以采取有效措施,控制审计活动过程中的风险产生因素,如规范审计活动的外部环境、强化审计项目质量管理、提高审计从业人员素质、完善审计程序和技术方法等,最大限度地降低审计风险,从而实现对审计风险的有效控制,将最终审计风险控制较低的、能被接受的水平。

四、明确审计风险的目的

(一) 明确审计风险,有助于审计质量的控制。从我国审计工作的发展状况来看,国家审计的质量整体不高,社会审计的质量更是令人担忧,为上市公司故意出具伪证的案例已屡见不鲜,严重损害了我国注册会计师的形象。这其中的原因是多方面的,但重要的一点是,我国社会审计的责任不明,导致审计风险很低,审计人员没有意识到审计风险的存在,审计质量与西方国家相比差距很大。因而,努力创造一种环境,提高社会公众和审计人员的风险意识,是提高我国审计质量,确保我国审计工作健康发展的有效途径。

(二) 明确审计风险,有利于提高审计效率。寻求审计风险与审计效率的合理平衡是审计理论与实务所

面临的一大课题。当审计人员收集充分和有效的审计证据而确定所必需的审计程序、时间安排和测试范围时,他们必定是按照最小成本支出的原则实施审计程序,形成审计意见。但审计风险的存在,使审计执业者意识到,提高审计效率的关键在于鉴别受审单位财务报表重要组成项目的各项认定,要在考虑重大错误表示的风险基础上确立审计目标。因而,明确审计风险,增强风险意识,是有效地提高审计效率的先决因素

(三)明确审计风险,有助于制订合理的审计程序。由于审计风险的客观存在,使审计执业者常遭诉讼,这种频繁的诉讼给审计执业者带来了沉重的压力,从而使执业者审计风险的意识不断增强,这种对审计风险认识的不断加深,使审计执业者不断改进审计技术与方法,从而设计出更为科学合理的审计程序,使审计程序的改革,从一种朦胧的意识变为自觉的要求,而众多诉讼案件的法庭判决,又使这种改革,从自我意识转变为强制要求。

(四)明确审计风险,有利于增强审计责任感。审计风险直接关系到审计责任,并影响到审计人员的切身利益。审计风险的存在虽然是一种必然的现象,不能对审计人员过分苛求。但审计风险的存在,无疑会促进审计人员提高审计技术,改进审计方法,从而提高审计质量。明确审计风险对审计工作的重要性,可进一步加强审计人员的责任感,认真、仔细地开展审计工作,努力把审计风险降到允许的范围之内。忽视了审计风险,审计人员就必须为他的行为付出代价。

(五)明确审计风险,是加速审计理论研究的动因。审计风险理论是审计理论的核心,同时它涉及到许多其他理论问题,如审计准则、审计证据、审计责任、审计质量、审计方法等。研究审计风险理论,既促进了其本身的发展和成熟,也促进了其他审计理论的进一步发展,从而使整个审计理论的研究更加成熟。

五、审计风险的控制

(一) 审计风险事前控制

1. 审计风险预测是审计风险事前控制的前提。审计之前,审计人员要在充分认识审计风险产生的可能性的同时,科学地估量风险的大小,准确地了解审计风险程度,并对可能产生的损失有足够的估计,作出分析,以采取相应的审计对策,根据审计风险控制内容作出相应的预测,力求降低和避免审计风险,并取得最佳的审计效果。

2. 审计风险形成因素的分析是审计风险事前控制的关键。形成审计风险的因素很多,有主观也有客观因素。但多数情况下,形成审计风险的因素往往是由两方面因素共同作用的结果,因此应正确地分析各种风险的形成原因,有效地寻找审计风险控制对象。

3. 审计人员素质的提高是审计风险事前控制的重心。审计人员素质的高低和审计风险的大小有着一定的相关性。因此,要对审计风险进行有效的控制,必须加强对审计人员素质的培养。为此,要做好三个方面的工作:一是培养审计人员良好的政治修养,二是培养审计人员优秀的心理素质,包括良好的记忆力、观察力以及科学的推理能力和辩证的思维能力,三是提高审计人员的业务水平,包括审计学、会计学、财务管理学、法学、刑侦学、计算机及网络技术等。

(二) 审计风险事中控制

这一阶段主要是对审计过程的质量进行控制。审计过程质量的好坏直接决定着审计风险的大小,因此,必须加强审计过程的质量控制,认真作好审计工作日常的质量检查与考核工作,建立完善的审计质量控制制度。在制定审计计划时,要进行风险分析,加强对审计证据的检查和检查,在充分性、可靠性和相关性方面,必须得到保证;对审计工作底稿要按照审计计划所确定的审计要点、范围和方法,严格地进行检查。审计风险事中控制是整个风险控制的中心环节。

(三) 审计风险事后控制

这一阶段主要是对审计结论的质量控制。审计风险是与审计结论紧密相关的,它是由于实际与结论不一致而产生的。因此,作出审计结论和下达处理决定时,必须将查证的事实和处理依据,如国家法律、行政法规和规章制度等相对照,不留私情,依法审计,依法处理,从而最大限度的保证了审计结论的客观性和公正性。审计风险控制是对审计风险系统的、全面的、连续的和及时的控制,审计风险事前控制、事中控制和事后控制相互联系构成完整的风险控制体系。审计人员应充分运用专业判断能力,合理评估与控制审计工作中的风险,以更好地发挥审计工作在市场经济中的独立作用。

[参考文献]

- [1]《从执业环境看中国注册会计师的审计风险及其防范》[J]艾军《生产力研究》2002,3
- [2]《审计风险与控制》[M]刘力云 中国审计出版社 1999,4
- [3]《论审计风险》[J]尤家荣 财经研究 1990,5
- [4]《会计信息失真与审计风险防范》[J]王会金 陆春畦 浙江人民出版社 1999,3
- [5]《西方审计风险理论评价与我国审计风险理论的重构》[J]陈光明《南开经济研究》93,2