

文章编号:1002-980X(2006)10-0078-06

企业战略演化观的理论基础及其作用研究

李庆华, 叶思荣, 李春生

(东南大学 经济管理学院, 南京 210096)

摘要:企业战略演化观是企业战略理论研究领域中的一个重要流派。20世纪80年代以来,企业战略演化观获得了极大的丰富和发展,并在企业战略理论体系中占据了极其重要的地位,这大致可以归功于三种理论学派的基础作用:演化经济学的促进与整合;生物进化论的影响与嫁接;传统战略理论的反思与发展。企业战略演化观为企业战略理论研究提供了一个新的视角。

关键词:企业战略演化观;理论基础;作用

中图分类号:F270 **文献标志码:**A

企业战略演化观的思想萌芽发端于熊彼特的“经济发展理论”和 Penrose 的“企业成长理论”,最早则可以追溯至马歇尔在经济学方面的研究。企业战略演化观的思维模式的初步形成是在20世纪70年代。在此期间,许多学者对企业战略演化观的衍生作出了巨大的贡献,从 Bower 的资源分配流程(Resource Allocation Process),到 Mintzberg 的应急战略观点(Emerging Strategy),再到 Quinn 的逻辑渐进主义(Logical Incrementalism),无不隐含着企业战略演化观的基本逻辑^[1]。20世纪80年代以来,企业战略演化观获得了极大的丰富和发展,并在企业战略理论体系中占据了十分重要的地位,这大致可以归功于三种理论学派的基础作用:一是演化经济学的促进与整合;二是生物进化论的影响与嫁接;三是传统战略理论的反思与发展。

一、演化经济学的促进与整合

20世纪80年代以来,演化经济学的形成与发展极大地促进了企业战略演化观的丰富与完善。这是因为,演化经济学与新古典经济学最基本的区别在于其思维方式,它在优化与均衡、知识与技能、市场与竞争、时间与过程以及不确定因素等许多方面与新古典经济学有着显著不同的观点^[2],并为企业战略演化思想的有机整合提供了丰富而有效的手

段,从而成为企业战略演化观的重要理论基础。

(一) 优化与均衡

新古典经济学通过建立模型来描述某一范围内的经济现象,然后求解模型,得到在一定环境条件下的最优控制或最优路径,以及经济系统的均衡结果。演化经济学以达尔文生物进化思想和拉马克遗传基因学说为理论基础,强调经济变迁的动态过程特征,认为任何经济系统的最优化在现实中其实很难实现,所得到的任何均衡结果都是暂时的。尽管经济系统在运行过程中不断地向均衡逼近,但是可能在相当长的时期内达不到均衡。另外,某一经济系统的均衡点可能是多重的,究竟到达或渐近哪一个均衡点则依赖于演化的路径。因此,企业战略演化观研究的主要内容之一,就是如何追求企业组织生存的适度可预见性。这里,所谓“可预见性”,实际上隐含了“目的性”或“过程性”指导原则与标准的设定;所谓“适度”,主要是指作为能动主体的企业组织或个人在面临不确定环境、多样化选择等诸多约束条件下,不可能获得企业未来发展的“完全可预见性”,而只能遵循“摸着石头过河(Stepping Stones)”的基本逻辑,围绕企业战略的中心命题,把握企业战略演化的速度、广度、深度和跨度,谋求企业长期生存和发展。

(二) 知识与技能

收稿日期:2006-06-09

基金项目:东南大学“国家自然科学基金项目预研基金”(XJ0614241)

作者简介:李庆华(1966—),男,江苏兴化人,管理学博士,主要从事企业战略管理研究。

新古典经济学假设决策主体是完全理性的,而演化经济学则认为决策主体是有限理性的,人的知识与技能的局限使人不可能考虑所有的因素,从而做出最优决策。演化经济学并不同意新古典经济学的“机械均衡”观点,认为企业作为市场经济的主体,在追求和获取利润的行为和过程中,往往表现出一种具有企业属性(Firm-Specific)的技能。Nelson and Winter用“惯例(Routine)”来表示这些技能,它一般包括三种不同层面的含义:一是指企业在生产运作方面的决策程序;二是指企业在业务发展方面的投资行为;三是指企业在技术创新方面的学习过程。企业组织中的“惯例”与生物学意义上的“基因”具有类似的作用。从某种意义上说,企业按照其“惯例”决定自己的业务活动是一种理性行为,这种理性行为是否为最优化行为依赖于“惯例”本身的含义。如企业在对市场运作结果比较满意时,企业惯例将使其没有动力作出改变,即使已经发现最佳实践(Best Practice);而当经营业绩下降并且到达一定程度时,企业惯例将要求其寻求解决方案,直至找到并行诸实施,最终取得理想的效果。

(三) 价格与竞争

新古典经济学强调市场的价格竞争,通过价格竞争,价格向成本方向逼近,从而使市场变得有序和稳定。演化经济学则认为,现代市场竞争并不限于价格竞争,引进新产品、新技术或新组织形式对企业获得竞争优势更为重要。而且,演化经济学认为,竞争是企业之间不均衡的一个重要原因——竞争将在企业之间形成一种相互学习、彼此促进的独特的演变过程,从而产生一种“红色女王(Red Queen)”效应^[3]。新古典经济学假设企业有追求利润最大化的行为,而演化经济学则假设企业有寻找利润源泉的行为。在企业运行环境相对稳定的条件下,追求利润最大化的行为和寻找利润源泉的行为之间的区别并不显著。但在企业运行环境复杂动荡的条件下,追求利润最大化的行为和寻找利润源泉的行为差异较大。这是因为,在企业运行环境复杂动荡的条件下,企业与其他企业之间往往存在着复杂的战略互动关系,企业寻找利润源泉既可以通过竞争,也可以通过合作来实现。在通常情况下,竞争与合作是一个交互反复的作用过程,即竞争可以是合作的结果,合作也可以是竞争的结果。

(四) 时间和过程

新古典经济学比较注重产业均衡状态的研究,而往往轻视到达均衡的过程研究。它假设企业能对

变化的环境作出迅速而正确的反应,从而将很快到达新的均衡。演化经济学则假定企业决策是一个连续的过程,每个企业决策时充分考虑未来预期及其竞争对手的策略行为,企业的行为之间必然会直接或间接地产生相互影响。因此,结果不仅取决于企业做什么,还取决于其他企业将做什么,以及在假定其他企业做什么的前提下,该企业将做什么。在演化过程中,企业可以通过学习和模仿竞争对手的行为,改进自身的策略,因而时间在演化过程中起着关键的作用。而新古典经济学则相对比较轻视与时间有关的问题研究,即使讨论时间问题,也把时间看成是对称的或可逆的。演化经济学认为,社会经济过程是不可逆的,过去的时间与未来的时间是不对称的,社会经济过程与生物进化过程的不可逆性极为类似。因此,企业应当随着时间的推移而制定相应的战略,即把企业生存和发展看成是一个随时间而演化的过程。从这个意义上说,战略大多产生于组织惯例的日常调节,而常常偏离正式的战略规划。

(五) 不确定因素

在传统经济模型中,不确定因素通常以随机变量的形式出现在特定的数学方程内,并被给定某种随机变量的分布。在实际问题研究中,不确定因素往往被过滤掉而将重点放在一些重要变量的均值分析上。新古典经济学认为,即使由于不确定因素的存在和影响,理性决策者仍可以采取最优化行为。而演化经济学则假定,在企业面临不确定性时,市场选择在决定一些企业持续生存而另外一些企业行将消亡方面要比企业的理性决策行为更加有效。这是因为,企业很难保证在不确定因素的影响和作用下仍然可以采取最优化行为,随机事件在决策过程中将发挥关键作用,因而在演化经济模型中,随机因素具有十分重要的地位,特别是在决策和创新过程中,这种不确定性使长期最优化决策难以实现,进化过程的长期趋势很难预测。换言之,在企业生存和发展过程中,必定存在着一种带有根本性的、与企业成功必须具备的特殊资源密切相关的不确定性。因此,企业经营的优势绩效来源于企业的战略管理能力——将市场运作过程中的不确定性、可能的机遇和敏锐的洞察力有机结合起来的能力。

二、生物进化论的影响与嫁接

20世纪90年代以来,达尔文生物进化思想和拉马克遗传基因学说对企业生存和发展的影响日益显著,生物进化思想逐渐渗入企业战略理论研究与

实践探索过程中,推动了企业战略演化观的迅速发展,并形成了以下两种重要观点:一是生物生态系统观,即企业组织的生存与发展具有生物生态系统的特点;二是社会人文系统观,即企业组织的运行与变革具有社会人文系统的特点。

(一) 生物生态系统观

生物生态系统是指一个由各种有机体组成的系统,各种有机体之间相互依存、相互作用,并与其生存的环境互相影响,生物生态系统在系统内外各种要素的影响和作用,随着时间的推移而持续发生变化。从这一概念来看,企业组织的生存与发展无疑具有典型的生物生态系统的特点。因此,Moore^[4]极力主张用商业生态系统的概念与思维方式来取代传统的行业概念与思维方式。所谓商业生态系统,是指以组织和个人的相互作用为基础的经济联合体。这种经济联合体生产对消费者有价值的产品和/或服务,消费者是生态系统的成员。商业生态系统还包括供应商、主要的生产者、竞争者和其他风险承担者。随着时间的推移,他们彼此协同发展,并且注意将自己与未来的方向结合起来。

基于生物生态系统的分析,可以发现,商业生态系统的发展方向 and 过程在某种程度上是可以预测的,它大致可以划分为以下四个基本阶段。第一阶段:开拓。这个阶段主要是寻找有特殊生存力的商业生态系统的出现,通过采取发散思维、寻求市场机会、汇聚各种能力、开发关键产品,创造比原始状态更为有效的、新的价值创造系统。第二阶段:扩展。有效的商业生态系统必须通过扩展,覆盖其可以利用的范围,这或许意味着获得关键供应元素以及相关的产品和服务,使它们支持企业在生态系统中的地位和观念。第三阶段:领导。在这个阶段,众多的潜在进入者可以强行进入生物共同体,因而保持企业在商业生态系统中的支配能力和优势地位尤其重要。第四阶段:自我更新或消亡。由于技术的不规则和混乱的趋势正在加速商业的演化和变迁,并且建立生态系统动态管理的意识和不断增长的理解未来生态系统其它范式的管理能力,正在引发对生态系统领导地位的争夺,因而,此时的生态系统必须赢得反衰退的胜利,否则它将走向消亡。

总之,相互依存的物种是在一个无穷的互动循环中进化的,这就使得共同进化成为一个比竞争或合作更为重要的概念。鉴此,基于商业生态系统的思维模式要求企业领导者能超越传统的组织和文化的局限,形成超越于企业和行业之上的战略观点,这

些观点包括:第一,企业经营的边界不是给定的,在一定程度上是企业不同情境下选择的结果;第二,战略制定的基本组织不是企业和行业,而是共同进化、协作创造的利益共同体;第三,经济行为的功能不是企业内部管理良好并取得所在行业的平均利润,而是通过沟通与联络形成商业生态系统中的各种联盟与关系;第四,企业战略的焦点问题不是企业个体的增长,而是整个经济网络的发展以及企业在该网络中的地位;第五,合作不能仅仅局限于改进与传统供应商和顾客的关系,而应将合作扩展到所有参与者;第六,竞争并非主要存在于不同产品与企业之间,而是存在于商业生态系统之间及特殊生态系统内部领导和中心之间。

(二) 社会人文系统观

当生物学思想越来越广泛而深入地运用到企业组织系统的运行研究时,可以发现,人们从中获得的并不仅仅是关于物种进化的启迪。事实上,企业组织系统作为企业战略管理的研究对象,其运行与变革管理过程具有社会人文系统的典型特点,主要表现在以下几个方面^[5]:

第一,时空情境依赖性。企业组织系统中的人、事、物之间的关系将会随时间、空间与情境的不同而变化,有时很难甚至根本不可能对这些关系的变化作因果推断,而只能对企业组织系统的演化过程进行历史描述。战略分析固然需要“瞻前顾后”,但必须立足“当下”,考虑企业组织系统的时序演化过程,这意味着既不能简单地以历史代替未来构想,也不能随意地以“此前”态势随意推断“此后”远景,以减少从过去到未来推论中可能出现的“后此谬误”。第二,整体机能突现性(emergence)。企业组织系统在其运行与变革过程中往往会自然显现出不同于局部机能特点,而具有自身属性的整体机能特征,这是因为,系统的整体特性不可能由构成整体的部分来推断,即使对其中的每一部分或其局部不完全组合的特性均已研究清楚也如此。因而,在研究企业组织系统的运行与变革规律时,要改变或避免那种重解剖分析轻综合构建的思维习惯。第三,有机整体性(holism-organscism)。企业组织系统由各个处于不同层次的单元所组成,等级结构中处于每一层次的单元都有其自身的独立自主性,较高层次的单元必大于其组成部分之和,因而在将整体分解为它的独立组成部分时,总会留下未分解的残存物。鉴此,在进行结构分析时,要防止从局部到整体推论中可能出现的“合成谬误”。第四,高度组织化。企业组织

系统由多个层次或局部构成,其中的每个层次或局部既服务于自身目的,又需具有相互适应性。如果离开其它部分的配合,就会失去其本来意义。有效的战略管理必须能够应对复杂性的挑战,具备从局部看整体的洞察力,切实解决好战略管理实践中所面临的内外部多层次关系处理问题。

基于企业组织的运行与变革具有社会人文系统的特点,企业战略的演化观主张采取历史描述方法,来解释决定论与非决定论两方面的现象,并为企业组织的运行与变革提供战略性思维方法,其特点主要表现在以下几方面^[6]:第一,关注战略的动态性,如:企业演化的类型、途径、节律,组织成长、业绩变化、战略事件等;第二,允许战略的可能变异,尤其是那些可能突破脚本法研究所界定的范围的变化,从而可以包容现存组织内以及重建组织型两类变化;第三,重视选择过程与战略变革的互动、互赖影响;第四,认为研究失败案例具有与研究成功企业同样重要的意义。

三、传统战略理论的反思与发展

20世纪60年代以来,企业战略理论研究获得了迅速发展,人们也曾寄予厚望,期待其能帮助理论界提高对企业生存和发展问题的整体认知水平,帮助企业界提高寻找利润源泉、获得经济绩效的市场经营能力。然而,众多战略学派的并存,使理论界陷入了“盲人摸象”的尴尬境地,无数次战略失误所导致的经营失败使企业界仿佛走进了“战略迷宫”。在这种背景之下,传统战略理论也在不断地进行反思,并获得了相当程度的发展,从而使企业战略演化观在企业战略理论体系中获得了十分重要的地位。

(一) 传统战略理论的质疑与挑战

企业战略理论在繁荣和发展的同时也面临着许多重大挑战。特别是贝尔(Bell)于1973年提出“后工业社会(Post-Industry Society)”的概念以来,传统战略理论的指导价值和实践意义遭到前所未有的质疑。L. Wendahl and Revang^[7]强调指出,后工业社会的本质特征表现在两个方面,一是环境复杂性,二是组织复杂性。传统战略理论历来强调环境分析的作用,并且把环境复杂性和动态性分析作为企业战略理论研究的重点。从Chandler到Lawrence and Lorsch,到Prahalad and Hamel,再到Teece et al的研究都是基于开放系统的观点,强调组织对复杂多变的外部环境的动态适应性。但是,对于兼具环境复杂性和组织复杂性的“后工业社会”条件下的企业战

略分析,传统战略理论往往表现得不尽如人意,因而遭到了企业界和理论界的质疑与挑战^[8]。

20世纪80年代以来,随着科学技术的迅速发展,市场竞争的日益激烈,顾客需求的不断变化,企业的生存和发展面临着越来越严峻的挑战。过去作为行业领导者的许多企业,如IBM、GE、Xerox、Sears、NEC等纷纷遭遇危机,转而放弃所谓的战略规划,寻求在技术和效率方面的改进,如全面质量管理(TQC)、企业流程再造(Reengineering)、减员增效(Downsizing)、团队工作(Teamwork)、员工授权(Employee Empowerment)等实用管理技术。与此相呼应,理论界也开始对传统战略理论进行反思。Mintzberg首先质疑战略分析的有效性,并在20世纪80年代转向组织内部研究战略形成过程。结果表明,在很多情况下,战略并非理性设计的(Formulated),而是自然显现的(Emergent)。Mintzberg认为,这主要是由于传统战略理论研究忽视有限理性、不完全信息和组织行为复杂性等现实因素的存在和影响。因此,Mintzberg主张采取回归现实和基于组织的战略理论研究思路。1991年,由鲁梅尔特(R. P. Rumelt)、申德尔(D. E. Schendel)和蒂斯(D. J. Teece)主持了一次以“战略基本问题(Fundamental Issues in Strategy)”为主题的国际研讨会议,倡导对传统战略理论进行反思,强调对基本问题的重新思考。1994年,又由普拉哈拉德(C. K. Prahalad)、汉默尔(G. Hamel)和申德尔(D. E. Schendel)主持了一次以“寻求新的范式(Search for New Paradigm)”为主题的国际研讨会议,并认为企业竞争环境已经发生根本性的变化,迫切需要探索企业战略理论研究的新范式。

(二) 传统战略理论的继承与创新

20世纪90年代以来,传统战略理论在充满争议和分歧中获得了持续发展,许多学者也不断对传统战略理论进行继承与创新,并且产生了许多关于企业战略的新观点,由此也推动了企业战略演化观的迅速发展。

1. 动态战略观。1991年,Porter^[9]提出了基于时间因素的动态战略观。所谓动态战略观,是指跨期动态地考察企业行为与结果之间的关系。他认为,这种动态战略观有助于更好地理解企业经营的成功与失败,因为企业战略理论研究不可避免地涉及两类基本问题,一类是所谓横断面(Cross-Sectional)的问题,它要求能够回答企业在特定时期内获得超额回报的原因;另一类则是所谓纵切面(Longitudinal)

dinal)的问题,即在一个动态变化过程中,企业如何创造和保护优越的竞争地位的问题。按照 Porter^[9]的观点,超额回报产生的原因可以分为行业结构与企业定位两个方面:行业结构的不同决定了行业之间的盈利水平差异,企业定位的选择决定了企业之间的经营业绩差异。企业定位选择取决于企业价值创造活动,这是分析企业竞争优势的基本单元。驱动这些价值创造活动产生的战略动因,最终可以归结为企业初始条件与管理决策的影响。Porter^[9]指出,考察跨期动态的企业战略行为,必然会涉及时间序列分析,因此,企业战略理论研究的挑战之一,就是要开发出解释企业为什么获得成功的“原因链”——建立和阐明行为与结果之间的关系。由于短期现象的解释确实有别于长期现象的解释并要求不同的变量,因而,时间周期越长,需要研究的原因链也越长,时间周期的选择则取决于企业战略理论研究的目的。

2. 动态能力观。1997年, Teece et al 基于此前出现的动态能力概念,发展了企业战略的动态能力观,他们认为,企业的资源和能力并非仅仅是一个停留在分析层面上的问题,而是一个建立在开发意义上的问题。这是因为,企业拥有的资源具有“粘性(sticky)”特点,不能任意改变或更新,而只能依据某种特定的路径持续演化。许多曾经作为行业领导者的企业虽然拥有大量优越的资源,可是面对快速变化的环境却无法适应,关键在于这些企业普遍缺乏一种至关重要的动态能力——培育、整合和重构组织内部和组织外部资源能力以适应环境变化的能力。在复杂多变的环境条件下,基于资源禀赋的市场垄断地位是无法持续的,只有基于企业动态能力的战略管理才能使企业获得和保持竞争优势。企业战略的动态能力观实际上建立了企业战略理论研究的一种新范式,这一范式的理论基础是熊彼特基于动态竞争分析的创新理论,企业高绩效的根本来源是熊彼特(Schumpeterian)租,即通过持续创新打破现有产业竞争态势,从而获得和保持竞争优势。决定一个企业动态能力的主要因素有三类:过程、位置和路径。企业过程包括协调与整合、学习与改进、重构与转换;企业位置包括现有资源状况、业务组合与市场地位;企业路径是指其过去的发展历史,而它的未来发展趋势则是它当前位置和过去路径的函数,即所谓的路径依赖性。

3. 战略适应观。企业战略管理的核心思想是企业内部实力与外部环境的有机匹配。然而,这一

核心思想并未在指导企业战略管理实践方面发挥应有的作用。Hamel and Valikangas^[10]认为,这主要是由于许多企业缺乏一种战略适应力(Strategic Resilience),尤其是那些置身于特定经营环境中的企业,往往很难改变其固有的经营模式,从而导致它们在经营环境发生剧烈变化时,不可避免地坠入失败的陷阱。他们强调指出,战略适应力并不是应付某一时期的经营危机的能力,也不是克服某种程度的业务衰退的能力,而是对影响企业核心业务盈利能力的趋势不断进行预测,并在此基础上重塑商业模式和调整竞争战略的能力。需要强调的是,战略适应并不意味着企业组织在环境变化面前是被动的,相反,战略管理作为一个自增强(Self-Reinforcing)的演化过程,其方向由初始内外环境条件所决定,其结果取决于企业组织能否理解并创造动态变化着的内外环境条件。因此,战略管理的主要任务是保持战略适应性,即随着时间的推移而调整战略,以使其适应新的不可预期的未来事件并减少必须付出的代价。这就意味着企业必须不断地打破静态效率和动态效率之间的均衡,因而要求企业必须拥有相应的能力并制定适当的规则,以确保企业在遇到不可预期的事件时总是具有为避免走向“能力陷阱”而进行抉择的特权。

四、结束语

企业战略演化观是演化经济学、生物进化论和传统战略理论等方面的研究成果在一定程度上的集成。与其它战略理论学派相比较而言,企业战略演化观是从一种新的视角探讨企业的生存与发展问题,解释企业之间经营绩效的差异性。但是,与产业结构学派、资源基础理论、博弈论等理论流派相比较,企业战略演化理论有着自身的特点。第一,企业战略演化观不仅研究成功之道,而且探讨失败之因。一般而言,传统战略理论大多关注横断面的问题,即解释企业为什么能够获得超常利润回报。而企业战略演化观则更多地考察纵切面的问题,即回答企业如何随着时间推移而进行战略调整以获得持续竞争优势。第二,传统战略理论大多是在给定的时期内寻求与可观察到的经验模式相一致的理论原则,通常采用追溯的研究方法,对竞争优势的探讨“往往具有事后追溯的特征”。企业战略演化观认为,企业作为生命有机体,其围绕经营优势的战略行为,总体上呈现出来的是一个生命过程中的现象,而不是某一个生命时点上的表现,因而企业战略理论研究必须

考虑不同竞争优势的时点状况与时序趋势,这必须涉及企业内外环境中的人、事、物等多种因素及其演化规律。第三,企业战略演化观认为,企业作为可以自主决策的主体,在本质上类似于生命有机体,即服务于自身的生存目的,又具有环境互适性。如果说基因是构成自然界生物个体的遗传因子,那么组织就是社会中有目的的生命集体的传承载体,因而企业组织往往具有复杂社会人文系统的典型特征,即会表现出时空情境依赖性、整体机能突现性、有机整体性、高度组织化等方面的性质。第四,企业战略演化观不仅强调环境的动态特征,而且更加强调企业与环境之间的交互作用,动态战略观、动态能力观以及战略适应观等就是具体体现。

参考文献

[1] B Lovas, S Ghoshal. Strategy as Guided Evolution[J]. Strategic Management Journal, 2000, 21(9): 875 - 896.

[2] 蒋德鹏, 盛昭瀚. 演化经济学动态与综述[J]. 经济学动态, 2000(7).

[3] W P Barnett, M T Hansen. The Red Queen in Organizational Evolution[J]. Strategic Management Journal, 1996, 17: 139 - 157.

[4] James F Moore. Predators and Prey: A New Ecology of Competition[J]. Harvard Business Review, 1993(5 - 6): 75 - 86.

[5] E·迈尔. 生物学思想发展的历史[M]. 成都: 四川教育人民出版社, 1990.

[6] 项保华. 战略管理——艺术与实务[M]. 3版. 北京: 华夏出版社, 2003.

[7] Bente L wendahl, ivind Revang. Challenges to Existing Strategy Theory in a Postindustrial Society[J]. Strategic Management Journal, 1998, 19: 755 - 773.

[8] 赵晓庆, 许庆瑞. 战略管理: 危机与挑战[J]. 科研管理, 2000(6).

[9] Michael E Porter. Towards a Dynamic Theory of Strategy[J]. Strategic Management Journal, 1991, 12: 95 - 117.

[10] JG Hamel, L Valikangas. The Quest for Resilience[J]. Harvard Business Review, 2003(9).

The Theory Foundation and Its Effect of the Evolutionary View of Strategic Management

LI Qing-hua, YE Si-rong, LI Chun-sheng

(School of Economics & Management, Southeast University, Nanjing 210096, China)

Abstract: The evolutionary view of strategic management is an important school in the field of study on strategic management. Since 1980s, it has made great progress and configured the more perfect theory framework. This has mainly been attributed to three kinds of theories: the evolutionary economics, the biology, and the developing theory of strategic management.

Key words: the evolutionary view of strategic management; theory foundation; effect

(上接第 47 页)

[3] 张在旭. 石油开发投入产出系统的优化与控制[J]. 系统工程理论与实践, 1998, 18(5): 107 - 111.

[4] 赵振智, 王芳, 等. 油井评价法在油气开采企业经济产量研

究中的应用[J]. 石油大学学报: 社会科学版, 2004(6): 10 - 11.

[5] 张伟伟. 石油经济产量及优化研究[D]. 石油大学硕士研究生学位论文, 2003.

Improvement on the Study of Output Optimization Model of Oilfields

ZHAO Lan-shui, LUO Dong-kun

(China University of Petroleum, Beijing 102249, China)

Abstract: Substantial improvement was made on the application of optimization theory and method in the output optimization based on the production of oilfields. A new model design was put forward. An empirical analysis of the optimization model was done with the data of an oilfield. And the result was favorable.

Key words: output optimization; optimization model; economic benefit; block