文章编号:1002-980X(2006)12-0010-04

区际开放与劳动力区际流动
——浙江与广东的比较研究

赵 伟[1], 李 芬[1,2]

(1. 浙江大学 经济学院, 杭州 310027; 2. 浙江大学 人口与发展研究所, 杭州 310028)

摘要:改革开放以来,浙江和广东经济都得到了迅速发展,但两省省际劳动力流动却显现出不同态势,主要表现在省际劳动力的流向、文化素质构成以及职业分布等方面。本文从两省经济开放路径的差异性入手,通过比较两省投资主体的差异、工业化模式的差异以及专业化分工的不同,分析促使劳动力流动的深层次因素,为两省劳动力流动的不同态势作合理地解释。

关键词:区际开放;劳动力流动;比较研究

中图分类号:F061.5 **文献标志码**:A

一、问题的提出

浙江与广东同属沿海最发达的省份,然而两省经济发展路径却明显不同。最明显的是,广东在改革开放后二十多年时间,几乎完全靠对外开放,外资、外贸以及对外经济合作是广东经济发展的主要动力源泉,因此广东经济发展模式带有明显的开放导向型特征,属于以对外开放带动体制改革与经济发展的典型模式。浙江则不然,改革开放前期,浙江经济在对外开放方面明显滞后,无论在引进外资方面,还是在发展外贸方面,都落后于沿海几个开放表现出色的省域。然而与广东相比,浙江的经济发展速度、工业化进程却并不逊色。统计数据显示,1978年到2004年,广东GDP年均增速13.4%,浙江GDP年均增速为12.8%。客观地来说,改革开放后二十多年,浙江经济走了一条以改革促发展的路径,经济发展的动力主要来自体制改革,靠了体制外制度创新过程中迅速崛起的非国有经济的扩张。

与发展路径不同相对应的是,两省工业化道路也存在明显的差异。浙江工业化道路带有古典工业化的特征,20世纪70年代末期的农村联产承包责任制改革,首先促成了农村工业化快速起步,而后波及中小城镇,最后波及大城市,并逐次颠覆了这些城市制造业维系的传统计划体制。而广东工业化则带有NIES(新兴工业化经济)工业化路径的某些特征。最初靠了中央政府赋予的特殊政策率先对外开放,引进外商投资成了工业化的动力源泉,外资不仅意味着投资,而且还意味着技术、管理与制度。外资扩展由城镇而农村,由大城市开发区与经济特区而其他地区,外资的制度示范效应与"开路机效应",导致了制造业领域传统计划体制的土崩瓦解。

经济的不断开放及工业化的不断深入势必造成劳动力资源的重新配置。那么,区域经济开放路径以及工业化道路的差异是否必然导致劳动力配置及空间流动的差异?它们之间又有何内在的联系?本文以广东和浙江为例,对此类问题进行探讨。

二、省域劳动人口流动特征比较

中国的劳动力市场是在市场化改革之后逐步建立起来的。随着以市场为取向的经济制度改革的顺利进行,各种旨在分割劳动力市场的若干制度安排都不同程度地被削弱或消除,市场对生产要素的基础配置作用越来越显著,劳动力市场逐步发育,自发性劳动力流动开始形成,并且随着市场作用的不断

收稿日期:2006—09—29

基金项目:国家社科基金(02BJL057)

作者简介:赵伟(1955—),男,甘肃平凉人,浙江大学国际经济研究所所长、教授、博导,主要从事国际经济及区域经济研究;李芬(1968—),女,浙江大学人口与发展研究所讲师,经济学院博士生,主要从事人口经济学研究。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

深入,劳动力流动的规模也越来越大。从地理位置的流向上看,中国劳动力流动表现出三种趋向:沿海化、城市化和都市化。沿海化主要指劳动力由内地边疆欠发达地区向沿海发达地区的流动;城市化则指农村劳动力向城镇的聚集;都市化表示劳动力向长江三角洲、珠江三角洲以及京津唐大都市带的集中。这三种流向相互交错、彼此重叠。

浙江和广东同属沿海经济发达地区及都市带,吸纳劳动力的能力不尽相同,在区域可比较限度内,两省劳动力流动与迁移,在许多方面形成较为明显的反差,其中四个方面的反差最为明显:

(一)劳动力的流向不同

改革开放后,浙江是从劳动力净迁出省逐步过渡到劳动力净迁入的省域;而广东一直是劳动力净流入省域。近三次人口普查数据显示(表1),20世纪90年代后,两省迁入率和迁出率都有不同幅度的上升。与广东相比,浙江人口迁出水平较高,迁入水平较低。浙江在1985—1995年间属于人口净迁出省域,迁出率高于迁入率,直到1995年以后这种情况才发生逆转,成为人口净迁入省域;而广东省在1985年以后人口迁入率一直居高不下,表现出强烈的单向性特征,是人口净迁入大省,人口流动中以就业为导向的人口比例超过4/5。

表1 浙江省、广东省省际人口迁移状况

项目	浙江省			广东省		
	1985～1990①	1990～1995②	1995～2000③	1985～1990①	1990～1995②	1995～2000③
迁出率(‰)	15.26	11.57	21.61	4.13	3.13	5.44
迁入率(‰)	8.10	10.46	60.51	20.01	27.61	142.87
净迁移率(‰)	-7.16	-1.11	38.90	15.88	24.48	137.43
迁入人口在业比例(%)	67.21	—	68.13	79.56	—	79.42

资料来源:①《中国1990年人口普查资料》,中国统计出版社1993年
②《1995年全国1%人口抽样调查资料》,中国统计出版社1997年
③《中国2000年人口普查资料》,中国统计出版社2002年,0.95%抽样数据

(二)流动劳动力的来源不同

浙江劳动力主要在省内流动,而广东的流动劳动力主要来源于省外。近年来,两省省内人口流动占总流动人口比例有所下降,但是浙江省内人口流动仍然保持在较高的水平,从"七五"时期到"九五"时期,浙江省内流动人口比例从70.42%下降到57.1%,省内人口流动依然非常活跃。但广东省流入人口的来源地构成发生了逆转,省内流入人口所占比例从"七五"时期68%下降到"九五"时期的28.45%,省外流入人口已成为该省劳动力的重要组成部分。

(三)流动劳动力的人力资本存量不同

如果仅按劳动者接受正规教育年限来衡量流动劳动力的人力资本,浙江省迁入劳动力的人力资本存量总体略低于广东,但高素质人才比重相对较大。根据2000年人口普查数据计算[1],1995年—2000年浙江迁入劳动力平均受教育年限为8.22年,未达到初中毕业;广东迁入劳动力平均受教育年限为9.28年,属于高中在读水平。虽然浙江迁入劳动力的人均文化程度低于广东,然而,与广东相比,浙江迁入人口文化程度呈"两头高、中间低"的特征,小学及以下文化程度人口所占比重较高,同时高中及大专以上迁入人口所占比重也较大,而初中文化程度所占比重较低;广东省初高中文化程度人口占流动人口79%,大学及小学文化程度所占比重较低,教育程度构成比较单一。

(四)流入劳动力的职业分布不同

两省流入劳动力主要集中在制造业及商业服务业,但是浙江高职位人才流动比例较高,而广东职业分布较为单一。第五次人口普查资料显示,广东流入劳动力中生产工人、运输工人和有关人员所占比例高达2/3强,劳动密集型的制造业成为外来劳动力的主要就业领域。与广东相比,浙江流入劳动力并不仅仅分布在制造业,国家机关、企事业单位负责人的流动比重也较高,浙江良好的创业环境吸引了越来越多的高职位人才。

三、省域经济开放路径差异:劳动力流动差异的一种解释

造成两省劳动力流动模式差异的一个重要因素,是两省经济开放路径的差异。我们早先的研究认为[2],长江三角洲与珠江三角洲两大区域在改革开放以来所形成的区域经济开放路径是不同的。珠江三角洲的开放路径始于国际开放后落于国际、区际并重,而长江三角洲则始于区际开放而后加快国际开放的步伐,两者重心的转移发生在20世纪90

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

年代中期。1995 年似乎是个“临界年”,过了该年,两大三角洲区域经济开放路径由趋异变为趋同,开始按照“殊途同归”路径演进。恰在该年,浙江与广东两省劳动力迁移模式也发生了转折,由趋异变为趋同,两省都成为劳动力净迁入省域。区域经济开放路径与劳动力流动差异的相互对应并非是表面上的巧合,而是存在着内在的联系,主要反映在以下五个方面:

表 2　两省投资增长情况

年份	浙江省				广东省			
	全社会固定资产投资(亿元)	在全国的排位	实际利用外商投资(万美元)	实际利用外资占固定资产投资(%)	全社会固定资产投资(亿元)	在全国的排位	实际利用外商投资(万美元)	实际利用外资占固定资产投资(%)
1985	102.20	11	2,100	1.68	184.59	3	62,982	27.98
1990	186.96	7	4,930	2.16	381.47	1	158,512	34.07
1995	1,357.90	4	126,273	7.63	2,298.14	1	1,026,009	36.61
2000	2,349.95	4	161,266	5.63	3,145.13	1	1,283,494	33.46

资料来源:《新中国五十年统计资料汇编》;历年《中国统计年鉴》,统计出版社

(一)区域经济开放路径的差异导致了两省投资主体的差异

浙江和广东经济的高速增长带有强烈的投资驱动型特征,统计数据显示,自 20 世纪 80 年代中期以来两省固定资产投资都有大幅度增长(表 2),浙江全社会固定资产投资由 1985 年的 102.2 亿元增加到 2000 年的 2349.95 亿元;同期,广东固定资产投资由 184.59 亿元增加到 2000 年的 3145.13 亿元,20 世纪 90 年代投资规模一直处于全国领先地位。然而就投资来源比较,两省具有明显不同的资金来源。位于珠江三角洲的广东,对于外商投资的依赖程度,一直远高于位于长江三角洲的浙江。浙江投资渠道基本依靠国内储蓄,而广东更多地依赖于外商直接投资。

(二)投资主体的差异导致了区域经济融入国内国际经济体系路径不同

浙江投资主体是国内企业,资金主要来源于国内储蓄,绝大多数企业白手起家,这种背景决定了浙江经济必须先参与国内分工,依靠国内市场壮大自己的实力,而后再融入国际经济。事实上,浙江经济正是沿着这条轨迹迅速发展起来,最重要的标志是,到 20 世纪 90 年代中期,浙江已经形成了一个由数百位浙江商人编织的遍布全国的商业网络。这个网络不仅是现实的市场,而且是现实的信息搜集与传递系统,由此创造着新的市场。相比较而言,广东则利用外商直接投资,率先打开国际市场,参与国际分工,在很大程度上将省域经济融入了国际经济体系中。与国际市场相比,开放初期广东省资金、技术、管理等现代工业生产手段紧缺,劳动力资源丰富,而且农村体制改革基本完成,大量农村剩余劳动力有待转移,因此,发展劳动密集型的外向型经济是广东的最佳选择,即便形成部分技术密集型产业,也是在引入境外的核心技术后,参与一些外围的生产。

(三)不同的区域经济发展路径造就了各自独特的工业化模式

浙江工业化模式属于“温州模式”的放大版。早先的研究表明[3-4],“温州模式”具有显著的四大特征:产权明晰,就其企业制度而言;内源资本,就其资本来源而言;传统产业,就其主导产业而言;区际贸易,就其市场而言。这四大特征意味着,作为放大版的浙江工业化模式,起步时期带有强烈内源性或内向型特征。相比较而言,广东的工业化模式属于珠江三角洲模式的放大版,带有明显的外向型特征。具体来说,其主流企业,以外商投资企业为主;其资本,对外商投资严重依赖;其市场,则严重依赖国际市场;其产业,则与国际接轨。广东的工业化是由外资、外贸拉动、快速演进的过程。

(四)不同的工业化模式形成了两省产业的专业化分工差异

统计资料显示,20 世纪 80 年代,浙江的比较优势产业主要是一些传统技术密集型产业,如塑料制品、仪器仪表、电气制造等,到 20 世纪 90 年代末期优势产业已转向劳动密集型产业,如缝纫业、皮革制品、纺织工业等,优势产业明显偏轻。而广东的优势产业一直保持在一些技术密集型和劳动密集型产业,如技术密集型的电子工业、仪器仪表业以及劳动密集型的文体用品、皮革制品等,其优势产业的技术含量高于浙江省 。

(五)不同的区域发展轨迹对两省劳动力市场产生不同的需求

改革之初,浙江农村经济以及乡镇企业得到迅速发展,开始了资本原始积累时期,经济生活中占主

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

导地位的仍是传统工业,而传统产业吸纳劳动力的能力有限,导致浙江外出人口规模较大。到20世纪90年代中期,随着资本原始积累的逐步完成,以及海外资本的不断介入,越来越多的中小企业进入浙江寻找投资机会,劳动密集型产业的优势开始在浙江显现,产业集聚的外部效应也充分体现出来,因而吸引了大量的外来劳动力及企业主,并进一步强化浙江的产业集聚,实现了累积循环因果效应。另一方面,浙江商人也在全国范围内寻找新的投资热点,形成双向劳动力流动态势。而广东在改革之初,即凭借其优惠的对外开放政策吸引了大量外资,形成一批劳动密集型和技术密集型产业生产基地,经过十几年探索与甄别,广东产业结构不断优化,逐步形成同时面向国际与国内市场的产业结构,其大型的生产基地以及成熟的市场化管理吸引了大批产业工人,广东因而成为制造业工人理想的选择地。

四、简短的结论

经过20多年的经济转型与快速工业化推进,浙江和广东都已走上快速发展的道路,经济发展水平位居全国前列,并形成各具特色的产业群落。期间两省产业结构都经历了巨大变化,且变化方向完全一致。然而就两省劳动力流动与配置演进路径来考察,却在劳动力的流向、来源、文化素质构成以及职业分布等方面存在明显的差异。劳动力流动差异与两省区域经济开放路径差异以及由此造成的工业化推进模式的差异密切相关。浙江区域开放秉承长江三角洲地区的共同模式,即始于区际开放而后落于国际、区际并重的开放路径。工业化模式属于"温州模式"的放大版,在工业化中前期,其资本与市场带有强烈的内源性特征;广东则以珠江三角洲的区域开放模式为标志,即始于国际开放而后落于国际、区际并重的开放路径。工业化模式属于"珠江模式"的浓缩版,对境外资本及国际市场的依赖性很高。正是区域经济发展模式的差异,引出了两省劳动力空间流动的上述差异。在浙江,资本形成内源化与商品市场的区际化特征必然要求双向的劳动力流动。双向劳动力流动虽然在人口统计中表现为无差异的劳动人口流动,但实现流动中则是两种人力资本禀赋不大相同的劳动要素的交换:浙江流出的大多是有一定商业营销与经营才能的人力资本的劳动力,流入的劳动人口除了经商的投资者外,还有大量制造业服务业乃至农业所需普通劳动力;广东由于资本来源与销售网络均在很大程度上依赖于国际市场,并据此发展了庞大的加工贸易型制造业,因此所需劳动力必然以普通制造业劳工为主。

参考文献

[1] 魏星,王桂新. 中国东、中、西三大地带人口迁移特征分析[J]. 市场与人口分析,2004(5):13-22.

[2] 赵伟. 从国际化到区际化抑或从区际化到国际化[J]. 浙江社会科学,2002(2):54-60.

[3] 赵伟. 温州力量[N]. 经济学消息报,1999—11—26(1).

[4] 史晋川,金祥荣,赵伟,罗卫东. 制度变迁与经济发展:温州模式研究[M]. 杭州:浙江大学出版社,2002.

Inter-regional Opening and Inter-regional Labor Mobility

——A Comparison of Zhejiang Province and Guangdong Province

ZHAO Wei[1], LI Fen[1,2]

(1. College of Economics, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China;

2. Institute of Population and Development, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China)

Abstract: Since the reform and openness, Zhejiang and Guangdong have achieved rapid development of their economy. But inter-regional labor mobility follow different pattern between Zhejiang Province and Guangdong Province, mainly in the direction of inter-province labor mobility, level of education and the distribution of occupations of immigration. This paper begins from the different path of the economic openness between the two provinces. Through comparing the difference in main investor, industrialization path and specialization between the two provinces, we analysis the more profound reasons which impel the labor mobility and make some reasonable explanation of labor mobility differences of the two provinces.

Key words: inter-regional opening; inter-regional labor mobility; comparison

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net