

国际贸易和国际直接投资一体化的理论基础探析

王认真¹, 邱凤鸣²

(1. 合肥学院 经济系, 合肥 230601; 2. 安徽农业大学 财务处, 合肥 230036)

摘要:传统的新古典国际贸易理论否定国际直接投资的存在空间,但经济全球化的迅速发展现实则表明国际贸易和国际直接投资是相互促进发展的。本文回顾了国际贸易和国际直接投资理论融合的历史和现状,着重分析了内在规模经济(内在比较优势)的理论渊源,探讨了贸易投资一体化的理论基础是基于内在规模经济的国际分工。

关键词:国际贸易; 国际直接投资; 内在规模经济; 国际分工

中图分类号:F740 **文献标志码:**A

新古典贸易模型以一般均衡理论为基础,模型的假定包括要素在国家内可自由流动、在国家间不能流动、商品要素市场完全竞争、生产的规模收益不变等八个前提,H-O 原模型推理国际贸易产生的直接原因是各国生产同质商品的价格差异,而价格差异来源于成本差异,成本差异又是同质要素价格不同造成的,最终要素价格取决于要素的丰富程度。因此,一国出口密集使用其丰富要素生产的商品,进口密集使用其稀缺要素生产的商品,最终达到世界各国的商品和要素价格均等化。由此可见,在此分析框架下,国际直接投资没有生存的空间。现代跨国公司对外直接投资的产生和发展,特别是海默垄断优势论的提出,恰恰要放弃传统新古典国际贸易理论的规模经济不变和市场完全竞争的假设前提,其理论研究是以内在规模经济及其导致的不完全竞争为基础的。利用市场的内在规模经济及其导致的不完全竞争是跨国公司对外直接投资的根本动因,对外直接投资是市场内在规模经济及其导致的不完全竞争的副产品,由于内在规模经济及其导致的市场不完全竞争,跨国公司才有可能运用组织的效率,发挥其在获得资本、劳动、技术和知识等要素方面的垄断优势,与东道国企业竞争。跨国公司在规模经济、市场、生产等诸多方面的垄断优势是跨国进行生产的必要条件,也是国际直接投资理论研究的基础。两种分析框架是完全不相容的。

一、国际贸易投资一体化理论的研究回顾

从世界经济发展进程可以看出,国际商品贸易最初以自然资源为要素的产品为交易对象,自然资源要素对商品的价格和比较成本优势具有决定性的作用。由于生产力水平的低下,要素跨国流动存在障碍,商品的跨国流动替代了要素的流动。随着技术革命的兴起,人类社会生产力得以迅速发展,生产工艺水平和产品结构的复杂性日益提高,中间产品不断增多,一国不可能在所有的中间产品上都具有比较优势,在利润最大化驱动下,跨国公司将不同的中间产品按比较优势原则分布于不同的国家或地区,从而导致了部分要素流动和中间产品贸易的发生。在二战前,由于要素跨国流动成本高于收益,作为追求利润最大化的企业采用商品贸易方式,而在当代生产性服务业的巨大发展,使要素跨国流动的收益高于成本,出现了要素跨国流动和商品贸易同时发生的一体化现象。从企业微观层面上分析,国际贸易和国际直接投资(主要是资本要素的跨国流动)是一个企业参与国际分工的两种基本方式,以任何一种或两种相结合的方式进入他国市场只是企业利润最大化函数的经济变量,其实质是企业以何种方式进行生产要素的合理配置。为了解释这种贸易投资一体化现象,最早把国际贸易和国际直接投资

收稿日期:2006-07-24

基金项目:合肥学院科研基金(05ky013rw)

作者简介:王认真(1969—)男,安徽合肥人,合肥学院经济系讲师,国际贸易硕士,主要从事国际贸易理论和实务的研究。

纳入同一分析框架的是美国经济学家费农,他提出用产品生命周期理论来解释企业在出口、技术贸易和对外直接投资之间的选择;而英国经济学家邓宁的国际生产折衷理论(OIL 模式)则认为,如果只具备所有权优势,只能选择技术贸易;如果还具备内部化优势,则选择对外贸易;如果三者都具备,则对外直接投资是最佳选择。日本学者小岛清的边际产业扩张理论(又称切合比较优势理论)认为可以在比较优势的基础上综合国际贸易和国际直接投资,国际直接投资不是对贸易的简单替代,而是存在互补关系,在许多情况下国际直接投资创造和扩大了对外贸易^[1]。在两种理论融合的研究方面我国学者有的是总结评述他人的研究成果^[2],有的提出在外在比较优势基础上融合两种理论^[3],有的研究把市场结构(规模经济、产品差异度、交易成本等)作为决定国际贸易和国际直接投资的动力机制^[4],但都没有就这两种理论融合的理论基础进行深入的研究和探讨。

二、两种理论融合的理论基础是基于内在规模经济国际分工的探析

(一) 劳动分工、内在规模经济的思想渊源

分工和专业化的发展是社会生产力发展的主要因素。亚当·斯密在其代表作《国民财富的性质和原因的研究》开篇提出:“劳动生产力上最大的增进,以及运用劳动所表现的更大的熟练、技术和判断力,似乎都是分工的结果^[5]。有了分工,同数劳动者就能完成比过去多得多的工作量,其原因有三:第一,劳动者的技巧因业专而日进;第二,由一种工作转到另一种工作,通常需损失不少时间,有了分工,就可以免除这种损失;第三,许多简化劳动和缩减劳动的机械的发明,使一个人能够做许多人的工作。”在解释当代国际贸易投资一体化现象时,分工和专业化的演进应该是主要线索。斯密还指出:除了劳动分工可提高社会生产力外,市场机制配置资源使社会经济效应最大化是经济学不可或缺的另一方面,但用数学模型同时描述劳动分工的作用和分权市场的作用这两个重要思想要求极其复杂的数学工具。由于数学工具的局限,新古典主义避开了矛盾,选择了效用函数,无规模报酬的生产函数这样简单的数学工具,从生产函数和利润最大化假定,导出供给函数,从效用最大化导出需求函数,从供求相等导出协调个人利益最大化的市场均衡,成功地描述了斯密的看不见的手分权市场的基本原理,但却无法论证

分工的作用。劳动分工有三种,一是基于专业化的劳动分工,二是基于外在比较优势(外在规模经济)的劳动分工,三是基于内在比较优势(内在规模经济)的分工,外在比较优势很大程度上是由于基于专业化经济的分工的发展,例如原始社会所有人生产所有产品,效率都差不多,但在现代社会,专家比一个外行生产专业产品效率就高得多。劳动分工提高生产率是因为专业化能提高生产率,而专业化是以内在规模经济为基础的。国际贸易理论实际上是微观经济理论的延伸,新古典经济理论不承认内在规模经济(内在比较优势),抛弃了古典经济理论的专业化生产,只认为外在比较优势是分工贸易的基础。因此,在新古典主义将市场机制功能形式化过程中,效用函数理论、生产函数理论的分析框架使分工提高社会生产力的作用与市场机制的要素完全竞争变为不相容。但世界经济现实是纯粹的市场结构加企业制度可以充分利用内在规模经济和劳动分工的潜力,而新古典主义则认为内在规模经济会使市场失灵,需要政府干预。理论和现实的矛盾反映了理论的局限;新古典主义简单的生产函数只能反映各种投入和各种产出的关系而无法反映专业化水平、组织结构对社会生产力的作用;因此,该理论的最大局限在于用生产函数来表示企业的技术水平,而忽视了社会经济组织提高社会生产力的作用,导致了国际贸易理论和国际直接投资理论的不相容。

(二) 杨格等对劳动分工内在规模经济的发展

美国经济学家杨格重新发现了劳动分工、内在规模经济的价值,在其论著《递增报酬与经济进步》中提出劳动分工和社会生产力的关系是经济学的核心问题^[6]。他指出分工有三个方面:个人的专业化水平、专业化程度和生产迂回程度;专业多样化程度与生产链中同一层次专业部门间的横向分工有关,生产迂回程度与长生产链中上游和下游专业部门的纵向分工有关;分工导致了迂回生产,分工使一组复杂的过程转化为相继完成的简单过程,其中某些过程终于导致机器的采用。在使用机器采用生产过程中,分工进一步发展了。分工和专业化越深化,生产过程越会变得迂回。分工与专业化的发展过程,就是生产的迂回程度不断加深的过程,就是在生产和最终消费两个端点间绝对地增加物质性中间环节和绝对地延长流转路径的过程。按照生产力的发展顺序,分工和专业化程度的演进依次是部门、产品和零部件,以内在规模报酬递增、大规模生产为特征的工业社会经济主要是迂回生产的经济。迂回生产程度

主要包括一是间接生产链的长度,实际就是与他人协作范围的大小,二是此链条上每个环节的中间产品数,某个环节上中间产品品种数越少,专业化水平越高。决定分工和迂回生产程度的是技术和市场规模。技术决定了生产过程可被分解的最小单位的大小,从而间接影响了分工和生产的迂回程度,同时技术的发展也推动了分工与专业化的发展,进而推动了生产的迂回程度;技术进步不应是外生的,而应该是内生的,是劳动分工和社会生产力相互作用促进的结果,内在规模经济是其中最重要的联系点。但技术对分工和迂回生产程度的影响是有限的,实际上市场规模是决定分工和迂回生产程度的主要因素。杨格深化了斯密的“分工受市场范围的限制”的思想:“迂回方式的经济比其他形式的劳动分工的经济更多地取决于市场规模,市场规模不是单纯的面积或人口,而是购买力即吸收大量的年产出的能力。”市场交易的产品种类的增加,新企业的出现,社会生产力的提高,交换的扩大,收入的增加,人均资本的深化都是劳动分工深化的不同方面;这种劳动分工演进过程的特点是内生的均衡的移动。

新古典经济学假定生产函数是规模报酬不变,用市场机制来解释贸易和市场的作用,两人拥有的资源不同或生产两种产品的相对效率不同,则交易会使得两人的福利增加。只有当两国的资源和技术差别极大且资源不能自由买卖时,才会出现完全专业化的生产,均衡的生产率只有在发生外生的技术进步时才会提高,该理论又无法解释这种技术进步,也无法解释生产组织的分工发展水平。而杨格的理论认为不但技术进步是经济组织结构演进的结果,而且外行与内行生产力的差别既是专业化的条件,也是分工发展的结果,因此双方具有相同的资源和技术即没有比较优势的条件下,也可以通过分工贸易使双方的经济福利达到帕累托改善。通过上述分析,我们看到新古典经济理论的核心思想是资源配置和外在比较利益,而杨格理论强调的是经济组织结构的演进和内在的规模经济(内在比较利益)。另一位经济学家埃蒂尔证明了如果复杂的内在规模经济(内在比较优势)能包括外在比较优势,则杨格的经济理论能包含新古典的经济思想,由于新古典认为内在规模经济(生产集合非凸)使一般均衡不存在或达不到帕累托最优,其经济模型则不能包含杨格的经济思想。新古典主义经济理论认为完全专业化是例外,只有在不能进行生产要素贸易,外在比较优势极大时才会出现,生产率的提高使人均收入增加,

通过储蓄转化为投资表现为人均资本的增加,用经济学不能解释的外生技术进步来解释生产率的提高,所以经济增长只能用人均资本的增加和外生的技术进步才可以解释,而人均资本的增加只是资源配置问题与劳动的演进没有任何关系。扬格的经济理论认为劳动分工的最大特点是迂回生产,技术进步是劳动分工演进的表面现象,经济增长过程实际上是在初始生产要素和最终商品之间插入越来越多和复杂的生产过程、中间产品、知识的专业生产部门,使劳动分工越来越深化,这表现为人均资本的增加,他不仅是投入的增加和技术的进步,更是生产组织方式的演进即劳动分工的发展。对杨格的理论发展最大的是诺贝尔经济学奖获得者美国经济学家舒尔茨。他认为经济增长应是劳动分工和递增规模报酬,强调劳动分工(内在规模经济)与市场机制可以通过企业家的组织活动而相容。舒尔茨指出:以往的经济文献对劳动分工的理解过于狭窄,分工不再是斯密时期的缝衣针制造,实际上现代专门的企业家、专门的教育,特别是专门的科研是分工的更为重要的方面。人力资本的重要性只是反映了分工在这些领域发展的重要性,分工的好处主要是在加速知识积累方面,而不只是与物资、设备使用的规模经济有关,内在规模经济现象是普遍的,即使在农业部门这一现象也很显著。斯蒂格利茨建立了一个动态模型,解释为什么生产中的专业化和学习的专业化(教育)能促进内在规模经济。他提出局部性学习的思想:在实践中学习和专业化的学习都需要每个人付出他自己的时间,这种时间是不能在人与人之间代替的,对专业化经济来说,学习时间的规模是极有限的,这就将专业化经济和外在规模经济相区别,成为解决内在规模经济与分权市场之间矛盾的重要思路。卢卡斯也建立一个复杂的动态模型来解释劳动分工对内在规模经济的作用。他认为:人力资本与专业化加速积累知识、技能的作用有关,实际上是用组织结构演进是决定技术进步的主要因素。杨小凯建立一个动态微观模型,用分工的演进解释内在规模经济:当知识积累不多时,由于生产率不高,分工的交易费用会大于分工经济;当知识积累到一定程度时,分工的经济会大于分工的交易费用。这种演进会加速知识的积累,特别是交易部门的分工发展,使交易效率上升,这又会反过来促进生产的分工,在这个演进过程中,贸易依存度、人均收入、市场规模都会增加^[7]。人均资本、生产的集中程度、市场中产品的多样化程度、经济的一体化程度都会上升,而

自给自足率(商品率的反面)会下降。所有这些方面以及产业结构的演进都是分工自我演进过程的不同侧面。

(三)新贸易理论国际直接投资对国际分工内在规模经济的分析

古典经济学中贸易的理论基础是专业化经济说和外在比较利益说并存,但在新古典经济学说中,专业化经济说不见了,只剩下外在比较利益说,主要就是不承认内在规模经济,而这正是分工理论的基础。20和30年代很多经济学家坚持内在规模报酬是贸易的基础的观点。这两派观点在20世纪30年代一直存在争论,由于德布鲁将新古典经济理论形式化,贸易理论的劳动分工学说消沉下去;但到了20世纪70年代,劳动分工学说又对新古典的外在比较优势论形成了极大的挑战。赫尔普曼、克鲁格曼和埃蒂尔等经济学家指出,国际贸易在没有外在比较利益的发达国家之间进行,这说明劳动分工在同类产品的子目上发展。在《市场结构和对外贸易》中,赫尔普曼、克鲁格曼将侧重于内规模经济在不完全竞争的新贸易理论与立足于要素禀赋差异的传统贸易理论进行融合,从而提出一种全新的综合性的国际贸易理论体系,分别对差异产品情形下的贸易模式、贸易结构、贸易得益等贸易理论的核心问题进行了分析^[8]。传统贸易理论无法解释产业内贸易、无法深入分析跨国公司和贸易的福利含义等重要的国际贸易现象,而一旦将收益递增、不完全竞争和产品差异引入贸易理论,就能大大简化、深化和扩展贸易理论对这些问题的分析,传统贸易理论将各国之间的差异视为国际贸易的基本动因,而新贸易理论则引入了另一个重要动因:内在规模经济;但对内在规模经济的研究只是与新古典主义理论并行的一个小领域,而其应该成为贸易理论的核心。他们运用由迪克斯特和斯蒂格利茨发展的特殊效用函数和张伯伦的垄断竞争说。D-S效用函数把商品按层次不断细分种类的系统,而消费者偏好于细分种类的增加;如果生产中有内在规模经济,则均衡会是厂商生产一种与其他产品在细节上不同的产品,形成垄断竞争的格局,这种格局虽有垄断这种理论不回避内生规模经济问题,不再局限于竞争是否与内在规模经济相容,而是面对垄断利用内在规模经济利益和造成资源配置扭曲二重福利效应。美国学者海默(1960)在其博士学位论文——《国内企业的国际化经营:一项对外直接投资的研究》中对国际直接投资理论进行了开创性的研究,提出了垄断优势论,将跨

国公司对外直接投资的决定因素归结为企业所拥有的垄断优势:由内在规模经济及其导致的市场不完全等优势可以抵消东道国企业“天时地利人和”的先天优势,在国际竞争中拥有净优势^[9]。内在规模经济既可以解释国际贸易,也可以对国际直接投资进行合理的分析。

四、结论和政策含义

新贸易理论和国际直接投资理论都否定传统新古典理论的市场完全竞争和规模经济不变的假设前提,国际直接投资理论认为内在规模经济导致垄断优势、发展对外直接投资,而新贸易理论表明内在规模经济会导致产业内、公司内国际贸易的发展,因此,我们认为两者统一的理论基础是内在规模经济的国际分工。但统一于内在规模经济的国际分工的形式化模型还需要进一步探讨。国际贸易理论和国际直接投资理论的研究领域和范围随着经济全球化的飞速发展而不断扩大,理论研究的假定条件也会发生变化,两种理论的最终发展趋势必是在内在规模经济的国际分工的基础上融为一体。以内在规模经济的国际分工统一国际贸易和国际直接投资对我国企业开展跨国经营和参与国际竞争,对政府管理层制定中长期发展战略应当有所启示。随着中国经济的高速发展,人均收入水平的不断提高,广大消费者对产品差异化的需求越来越旺盛,世界主要跨国公司的全球化战略安排已经将我国纳入世界产业分工体系中,这将极大促进我国与发达国家之间的产业内贸易的发展和专业化的大规模投资生产发展,这要求我国的对外贸易和投资政策作出灵活的调整。在未来的经济发展中,贸易-投资-生产一体化的方式将成为国际贸易和国际直接投资的主流。如何利用跨国公司来发展国际贸易和国际直接投资,参与国际分工的拓展贸易和投资规模,形成贸易-投资互相促进的发展模式,将是我国经济发展的战略抉择,只有适应贸易投资一体化潮流,调整发展政策和战略,才能实现国际贸易和国际直接投资的均衡发展,在激烈的国际竞争中实现中华民族的伟大复兴。

参考文献

- [1] 小岛清. 对外贸易论[M]. 天津:南开大学出版社,1987.
- [2] 吴先明. 国际贸易理论和国际直接投资理论的融合发展趋势[J]. 经济学动态,1999(1).

(下转第67页)

[23] WALKER G, WEBER D. Supplier Competition, Uncertainty, and Make-or-buy Decision[J]. Academy of Management Journal, 1984(30): 89 - 596.

[24] LEE W. A Theory of Alliance Governance: A Strategic Option Alternative to Transaction Cost Theory [D]. Ph.D. Dissertation, The Ohio State University, 1998: 85 - 95.

[25] WILLIAMSON O E. Strategy Research: Governance and Competence Perspectives[J]. Strategic Management Journal, 1999, 20(12): 1089, 1091.

[26] Sumantra Ghoshal. Bad for practice: A critique of the transaction cost theory [J]. Academy of management review, 1996, 21(1): 13 - 47.

The Research on the Deficiency of the Theory of Assets Specialization

——also of the Case of Fisher Body- General Motors Relationship

WU Yi-shuang¹, WU Yi-gang²

(1. School of Public Administration, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China;
2. College of Economics and Trade, Anhui Agricultural University, Hefei 230036, China)

Abstract : As the mainstream frame to discuss the boundary of the firm, the theory of specialized assets failed to supply the reasonable account, so it needed new survey. This paper discussed the deficiency of the theory in detail from the assumption of opportunism, production, assets specialization, the nature of transaction cost, uncertainty, and also the discussion unit of transaction. Also in this paper, the case of Fisher Body- General Motors Relationship had been scanned and explained in a new method. It also tried to provide the additional eyeshot for research of the question of firm boundary.

Key words : assets specialization; transaction cost; capabilities of production

(上接第 55 页)

[3] 黄河. 论国际贸易理论和国际直接投资理论在比较优势下的融合[J]. 国际经贸探索, 2002(2).

[4] 刘志彪. 国际贸易和国际直接投资: 基于产业经济学的分析[J]. 南京大学学报: 哲学人文社科版, 2002(3).

[5] 亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 郭大力, 王亚南, 译. 北京: 商务印书馆, 1972.

[6] 阿林·杨格. 报酬递增与经济进步[J]. 贾根良, 译. 社会经

济体制比较, 1996(2).

[7] 杨小凯, 黄有光. 专业化与经济组织——一种新兴古典微观经济学框架[M]. 张玉刚, 译. 北京: 经济科学出版社, 1999.

[8] E Helpman, P R Krugman. Market structure and Foreign Trade [M]. The MIT Press, 1985.

[9] Hymer S H. The International Operations of National Firms: A study of Direct Foreign Investment [M]. The MIT Press, 1976.

Inquire into the Theoretical Basis of Integration of International Trade and International Direct Investment

WANG Ren-zhen¹, Qiu Feng-ming²

(1. Economics Department, Hefei University, Hefei 230022, China; 2. Anhui agricultural university, Hefei 230036, China)

Abstract : The traditional new classical international trade theory denies the existing space of international direct investment theory. The rapid development of transnational corporation indicates international trade and international direct investment expands together. This paper reviews history and present situation of integration of international trade theory and international direct investment theory, analyses the theoretical origin of internal scale economy stressly, inquiries into the theoretical basis of integration of international trade and international direct investment is international division of labor based on internal scale economy.

Key words : international trade; international direct investment; internal scale economy; international division of labor.