《企业风险管理框架》与《内部控制整体框架》的比较分析

铜陵学院 杨书怀

[摘要]2004 年 10 月美国 COSO 委员会在其 1992 年发布的《内部控制整体框架》基础上,吸收各方面风险管理研究成果,颁布了《企业风险管理框架》(Enterprise Risk Management Framework),旨在为各国的企业风险管理提供一个统一术语与概念体系的全面的应用指南。本文首先回顾了《内部控制整体框架》的产生及其贡献与不足,其次阐述了风险管理与内部控制的关系,最后比较分析了《企业风险管理框架》与《内部控制整体框架》的联系与区别,以期对理解、掌握和运用《企业风险管理框架》有所裨益。

[关健词]企业风险管理框架 内部控制整体框架 比较分析

2004 年 10 月美国 COSO 委员会在其 1992 年发布的《内部控制整体框架》基础上,吸收各方面风险管理研究成果,颁布了《企业风险管理框架》(Enterprise Risk Management Framework),旨在为各国的企业风险管理提供一个统一术语与概念体系的全面的应用指南。对于《内部控制整体框架》和《企业风险管理框架》之间的联系与区别认识将有利于我们更进一步理解、掌握和运用《企业风险管理框架》。

一、从《内部控制整体框架》到《企业风险管理框架》

(一)《内部控制整体框架》及其贡献与不足

内部控制(Internal Control)是社会经济发展到一定阶段的产物,其内容随着企业对外满足社会需要,对内强化管理而不断丰富和发展。内部控制经历了内部牵制、内部控制制度、内部控制结构和内部控制整体框架四个阶段。随着实践的发展内部控制的内容越来越丰富,结构越来越完善。早在上世纪 70 年代中期,作为美国"水门事件"调查结果,立法者和监管团体开始对内部控制问题给以高度重视。为了制止美国公司向外国政府官员行贿,美国国会于 1977 年通过了"国外腐败实务法案(1977)"。该法案除了反腐败条款外,还包含了要求公司管理层加强会计内部控制的条款。该法案成为美国在公司内部控制方面的第一个法案。1978 年,美国执业会计协会下属的柯恩委员会(Cohen Commission)提出报告,一是建议公司管理层在披露财务报表时,提交一份关于内部控制系统的报告;二是建议外部独立审计师对管理者内部控制报告提出审计报告。1980 年后,内部控制审计的职业标准逐渐成形,并且这些标准逐渐得到了监管者和立法者的认可。

1985 年,由美国执业会计师协会(AICPA)、美国审计总署(AAA)、内部审计师协会(IIA)及管理会计师协会(IMA)共同赞助成立的反舞弊性财务报告委员会(Treadway 委员会)所探讨的问题之一就是舞弊性财务报告产生的原因,其中包括内部控制不健全问题。两年之后,Treadway 委员会提出报告,并提出了很多有价值的建议。虽然 Tradway 委员会未对内部控制提出结论,但它的报告立刻引起了很多组织的回应。基于 Treadway 委员会的建议,其赞助机构又组成了一个专门研究内部控制问题的委员会——COSO 委员会(Committee of Sponsoring Organizations Of the Treadway Commission)。1992 年,COSO 委员会提出报告《内部控制整体框架》,1994 年进行了增补。COSO 委员会指出,内部控制是由企业董事会、经理阶层和其他员工实施的,为营运的效率效果、财务报告的可靠性、相关法令的遵循性等目标的达成而提供合理保证的过程。其构成要素包括:控制环境、控制活动、风险评估、信息与沟通和监督。

COSO 的《内部控制整体框架》首先强调的是内部控制目标。因为 COSO 认为,没有预定的目标,谈控制就没有任何意义。早期的内部控制制度一般有两项目标,一是财务报告的可靠性目标,二是合规性目标。COSO 认为内部控制制度主要是为了满足管理层的需要,而管理层的职责是制定本单位的各项目标,并配置人力资源和物质资源以达到这些目标,因此,除了以上两项目标以外,内部控制的首要目标是合理确保经营的效果和效率。

美国 COSO 委员 1992 年发布的《内部控制整体框架》(Internal Control Integrate Framework)得到了各国监管机构和国际组织的认可与采纳,其中的许多定义、建议及思想被吸收到立法与规则制定中,在全世界范围内产生了广泛的影响。

但随着时间的推移和人们认识水平的提高,各方面的指责和批评越来越多,例如美国审计总署(GAO)指出这个框架有严重缺陷,其内部控制定义中缺乏保障资产的概念;没有从经营战略的角度考虑风险等。市场竞争的加剧和新的金融衍生工具的不断产生,迫使企业越来越重视对风险的管理。内部控制对于风险的防范和化解显得心有余而力不足。内部控制只能防范风险,但不能转嫁、承担、化解或分散风险。

(二)《企业风险管理框架》的出台背景与内容

多年来,人们在风险管理实践中逐渐认识到,一个企业内部不同部门或不同业务的风险,有的相互叠加放大,有的相互抵消减少。因此,企业不能仅仅从某项业务、某个部门的角度考虑风险,必须根据风险组合的观点,从贯穿整个企业的角度看风险。

然而,尽管很多企业意识到企业风险管理,但是对企业风险管理有清晰理解的却不多,已经实施了企业风险管理的企业则更少。为了改变这种状况,COSO 从 2001 年起开始进行这方面的研究,于 2003 年 7 月完成了《企业风险管理框架》(草案)并公开向业界征求意见。2004 年 4 月美国 COSO 委员会在《内部控制整体框架》的基础上,结合《萨班斯一奥克斯法案》(Sarbanes - Oxley Act)在报告方面的要求,同时吸收各方面风险管理研究成果,颁布了《企业风险管理框架》(Enterprise Risk Management Framework)旨在为各国的企业风险管

理提供一个统一术语与概念体系的全面的应用指南。

COSO 对其定义为:"企业风险管理是一个过程。这个过程受董事会、管理层和其他人员的影响。这个过程从企业战略制定一直贯穿到企业的各项活动中,用于识别那些可能影响企业的潜在事件并管理风险,使之在企业的风险偏好之内,从而合理确保企业取得既定的目标。"企业风险管理框架有三个维度,第一维是企业的目标;第二维是企业风险管理要素;第三维是企业的各个层级。第一维企业的目标有四个,即战略目标、经营目标、报告目标和合规目标。第二维企业风险管理要素有八个,即内部环境、目标设定、事件识别、风险评估、风险反应、控制活动、信息与沟通和监控。第三个维度是企业的层级,包括整个企业、各职能部门、各条业务线及下属各子公司。ERM 框架三个维度的关系是,企业风险管理的八个要素都是为企业的四个目标服务的;企业各个层级都要坚持同样的四个目标;每个层次都必须从以上八个方面进行风险管理。该框架适合各种类型的企业或机构的风险管理。

最近的"中航油"事件推动了国内企业界、学术界和政府人士直接将"内部控制"这一外延广泛的定义上升为"企业风险管理"这一更具操作性的过程上来。随着经济的发展和市场环境的变化,新型交易方式、大量金融衍生工具的出现加剧了企业的风险。它要求人们从企业总体层面上把握分散于企业各层次及各部门的风险,实施企业风险管理。

二、两者的比较分析

(一)风险管理与内部控制的关系

风险是针对目标而言的。风险实际上就是可能妨碍目标实现的种种问题和困难。这样看来,风险的概念就扩大了。对一家公司而言,风险既预示着机遇,又会影响其竞争能力,并影响其维持融资的能力以及保持和提高其产品与服务质量的能力。对一个持续经营的企业而言,常见的企业风险包括:战略风险,即不恰当的行动纲领和发展规划导致的风险;经营风险,即不适宜的经营手段导致的风险;财务风险,即失去融资能力或遭致无法承受的债务而导致的风险;信息风险,即不相关、不真实信息报告导致的风险;环境与法律风险,即环境骤变和政策不明朗导致的风险;灾害风险,即由于自然灾害、战争等人为不可抗拒的因素造成的风险。风险是如此之广泛,以至于有人认为风险管理就是内部控制,甚至风险管理包括了内部控制。把两者混淆的问题在于没有看到内部控制是管理的更本质性的内容。

风险管理是由风险监测、风险识别、风险评估和风险反应等一系列环节组成的一个循环流程,就这一循环流程而言,内部控制仅与风险识别和评估密切相联。对企业面临风险的识别和评估,既是企业选用何种风险对策,实施何种管理措施的前提,亦是建立企业内部控制的基础。在风险识别和评估基础上所建立的内部控制,只能规避经营管理活动中经常发生的错误和风险,但不能解决风险管理中企业所面临的所有风险,更不能转嫁、承担、化解、分散风险。风险发生后的自救也是风险管理的重要内容。即使建立了合理而有效的内部控制系统,科学而全面的管理仍是必不可少的,不能将它们二者混为一谈。对于企业经营活动中发生概率较大,且企业能够承担控制成本的风险,要力求通过企业自身的控制系统,并依托以财务管理为中心的企业管理体系予以控制。对于发生概率较小,或控制成本较大的风险,则应在加强管理、增强自身素质的基础上,降低风险对企业的影响程度。

(二)《内部控制整体框架》与《企业风险管理框架》联系与区别

美国 COSO 委员 2004 年发布的《企业风险管理框架》相对于 1992 年发布的《内部控制整体框架》无论在范围上还是在内容上都要更为全面、更为深刻。它要求企业管理者应从企业总体层面上把握分散于企业各层次及各部门的风险,实施企业风险管理。风险管理框架建立在内部控制框架的基础上,内部控制则是企业风险管理必不可少的一部分。风险管理框架的范围比内部控制框架的范围更为广泛,是对内部控制框架的扩展,是一个主要针对风险的更为明确的概念。从二者的实质内容看,两者存在以下几项重要差异。一是内部控制仅是管理的一项职能,而企业风险管理属于风险范畴,贯穿于管理过程的各个方面。二是在企业风险管理框架中,由于把风险明确定义为"对企业的目标产生负面影响的事件发生的可能性"(将产生正面影响的事件视为机会),因此,该框架可以涵盖信用风险、市场风险、操作风险、战略风险、声誉风险及业务风险等各种风险;内部控制框架没有区分风险和机会。三是由于企业风险管理框架引入了风险偏好、风险容忍度、风险对策、压力测试、情景分析等概念和方法,因此,该框架在风险度量的基础上,有利于企业的发展战略与风险偏好相一致,增长、风险与回报相联系,进行经济资本分配及利用风险信息支持业务前台决策流程等,从而帮助董事会和高级管理层实现企业风险管理的四项目标。这些内容都是内部控制框架中没有的,也是其所不能做到的。

我们可从以下三个方面来理解:

1. 在观念更新与创新方面

(1)企业风险管理提出了风险组合观和整体风险管理观念。企业风险管理要求企业管理者从企业总体层面上把握分散于企业各层次及各部门的风险,对相关的风险进行识别并采取措施使企业所承担的风险在风险偏好的范围内。管理者要防止两种倾向:一是部门风险处于风险偏好可承受的能力之内,但总体效果可能超出企业的承受限度,例如集团某子公司应收账款坏账率小于既定水平,但集团总体坏账率可能大于既定水平;二是个别部门的风险超过其限度,但总体风险水平还没超出企业的承受范围,此时,还有进一步承受风险,争取更高回报与成长的空间。因此,应从企业总体的风险组合的观点看待风险。

(2)针对企业目标实现过程中所面临的风险,企业风险管理提出风险偏好和风险容忍度两个概念。风险偏好是指企业在实现其目标的过程中愿意接受的风险的数量。企业的风险偏好与企业的战略直接相关,企业在制定战略时,应考虑将该战略的既定收益与企业的风险偏好结合起来,目的是要帮助企业的管理者在不同战略间选择与企业的风险偏好相一致的战略。风险容忍度是指在企业目标实现过程中对差异的可接受程度,是企业在风险偏好的基础上设定的对相关目标实现过程中所出现差异的可容忍限度。

表 1 目标比较

内部控制的目标	企业风险管理的目标
	战略目标
经营的效率与效果	经营目标
财务报告的可靠性	报告目标
相关法律法规的遵循性	遵循目标

2. 在目标方面。内部控制和风险管理的根本目的都是维护投资者利益、保全企业资产,并创造新的价值。它们都是为企业目标的实现提供合理的保证。风险管理的目标有四类,即战略目标、经营目标、报告目标和遵循目标,其中后三类与内部控制的目标(经营的效率与效果、财务报告的可靠性和相关法律法规的遵循性目标)相同或相似。两者的目标如下表 1 所示:

但报告类目标有所扩展,它不仅包括财务报告的准确性,还要求所有对内对外发布的非财务类报告准确可靠。另外,风险管理增加了战略目标,即与企业的远景或使命相关的高层次目标。这意味着风险管理不仅仅是确保经营的效率与效果,而且介入了企业战略(包括经营目标)制定过程。

表 2 要素比较

内部控制的五大要素	风险管理的八大要素
控制环境	内部环境
	目标制定
	事项识别
风险评估	风险评估
	风险反应
控制活动	控制活动
信息与沟通	信息与沟通
监督	监控

3. 在组成要素方面。风险管理框架与内部控制整体框架的组成要素有五个方面是相同或相似的,即(控制或内部)环境、风险评估、控制活动、信息与沟通和监督。这些相似是由它们目标的重合决定的。内部控制与风险管理的构成要素如下表 2 所示:

在相同或相似的的要素中,内涵也有所扩展,例如,内部控制整体框架中控制环境包括诚实正直性及道德价值观、员工素质与能力、董事会与审计委员会、经营理念、方式和风格、组织结构、权力与责任的分配、人力资源政策和外部影响等八个方面。风险管理框架将"控制环境"扩展为"内部环境",企业的内部环境是其他所有风险管理要素的基础,为其他要素提供规则和结构,除包括上述八个方面外,还包括风险管理哲学、风险偏好和风险文化三个新内容。在风险评估要素中,风险管理要求考虑内在风险与剩余风险,用期望值、最坏情形值或概率分布来度量风险,考虑时间偏好以及风险之间的关联作用。在信息与沟通方面,风险管理强调了过去、现在以及关于未来的相关数据的获取与分析处理,规定了信息的深度与及时性等。

从上表我们看出,企业风险管理新增了目标设定、事件识别和风险反应三个要素。

(1)目标制定。根据企业确定的任务或预期,管理者制定企业的战略目标,选择战略并确定其他与之相关的目标并在企业内层层分解和落实。管理者必须首先确定企业的目标,才能够确定对目标的实现有潜在影响的事项。而企业风险管理就是提供给企业管理者一个适当的过程,既能够帮助制定企业的目标,又能够将目标与企业的任务或预期联系在一起,并且保证制定的目标与企业的风险偏好相一致。

(2)事项识别。不确定性的存在,使得企业的管理者需要对这些事项进行识别。而潜在事项对企业可能有正面的影响、负面的影响或者两者同时存在。有负面影响约事项是企业的风险,要求企业的管理者对其进行评估和反应。因此,风险是指某一对企业目标的实现可能造成负面影响的事项发生的可能性。对企业有正面影响的事项,或者是企业的机遇,或者是可以低消风险对企业的负面影响的事项。机遇可以在企业战略或目标制定的过程中加以考虑,以确定有关行动抓住机遇。可能潜在地抵消风险的负面影响的事项则应在风险的评估和反应阶段予以考虑。

(3)风险反应。风险反应可以分为规避、减少、共担和接受四类。规避风险是指采取措施退出会给企业带来风险的活动。减少风险是指减少风险发生的可能性、减少风险的影响或两者同时减少。共担风险是指通过转嫁风险或与他人共担风险,降低风险发生的可能性或降低风险对企业的影响。接受风险则是不采取任何行动而接受可能发生的风险及其影响。对于每一个重要的风险,企业都应考虑所有的风险反应方案。有效的风险管理要求管理者选择可以使企业风险发生的可能性和影响都落在风险容忍度之内的风险反应方案。选定某一风险反应方案后,管理者应在残存风险的基础上重新评估风险,即从企业总体的角度或者组合风险的角度重新计量风险。各行政部门、职能部门或者业务部门的管理者应采取一定的措施对该部门的风险进行复合式评估并选择相应的风险反应方案。

三、结论

通过以上的对《企业风险管理框架》和《内部控制整体框架》的比较分析我们可以看出:

1. 在企业风险管理框架中,企业内部控制系统是风险管理的重要环节,良好的内部控制依赖于彻底的、规范的对公司所处风险的性质与范围的评价。内部控制是企业对其所面临风险的一种反应,是在风险状态下对企业目标的实现提供合理的保证。内部控制作为风险反应的最重要手段,是一种控制和最小化风险的机制。

(下转第 43 页)

内的标准差,并假定相关系数是对称的 $\rho_{u'} = \rho_{t\,t}$,那么项目的净现值方差为:

$$V\alpha_r[P_n(k)] = V\alpha_r[Y_0] + \frac{V\alpha_r[Y_1]}{(1+k)^2} + \frac{V\alpha_r[Y_2]}{(1+k)^4} + \cdots + \frac{V\alpha_r[Y_n]}{(1+k)^{2n}} + \frac{2cov[Y_0, Y_1]}{(1+k)} + \frac{2cov[Y_0, Y_2]}{(1+k)^2} + \frac{2cov[Y_1, Y_2]}{(1+k)^3} + \cdots + \frac{2cov[Y_t, Y_{t'}]}{(1+k)^{t+t'}} + \cdots + \frac{2cov[Y_{n-1}, Y_n]}{(1+k)^{2n-1}}$$

即: $V\alpha_r[P_n(k)] = \sum_{t=0}^{n} \frac{V\alpha_r[Y_t]}{(1+k)^{2t}} + 2\sum_{t=0}^{n-1}\sum_{t'=1}^{n} \frac{cov[Y_t, Y_{t'}]}{(1+k)^{t+t'}} = Q_n^2(k)$ 又因为: $E[P_n(k)] = w_n(k)$

所以: $E[P_n(k)] = Q_n^2(k) + W_n^2(k) + = M_n^2(k)$

或者: $V\alpha_r[P_n(k)] = \sum_{t=0}^{n} \frac{V\alpha_r[Y_t]}{(1+k)^{2t}} + 2\sum_{t=0}^{n-1}\sum_{t'=1}^{n} \frac{\rho_{u'}\sigma_t\sigma_{t'}}{(1+k)^{tt'}}$,当现金流完全相关时,这种相关是一种理想相关,此时 $\rho_{u'} = 1$。当 $-1 \le \rho_{u'} \le +1$ 时(零除外),这种相关就是一种部分相关。

4.3 **项目寿命周期 n 为随机周期时,净现值分布的均值与方差的计算。**假若项目寿命周期 n 为具有一定概率分布的随机值时,则必须结合 n 的分布来计算项目净现值的均值与方差。若项目寿命期 n 的概率密度函数为连续型,

均值为: $E[P(k)] = \int E[P_n(k)]f(n)\,dn$ $E[P^2(k)] = \int E[P_n^2(k)]f(n)\,d\backslash - n$

方差为: $V\alpha_r[P_n(k)] = E[P^2(k)] - \{E[P(k)]\}^2 = \int E[P_n^2(k)]f(n)\,dn - \{\int E[P_n(k)]f(n)\,dn\}^2$

若项目寿命期的概率密度函数为离散型 P_n,均值为 $E[P(k)] = \sum_{n=N_1}^{N_2} P_n E[P_n(k)] = \sum_{n=N_1}^{N_2} P_n W_n(k)$

$E[P^2(k)] = \sum_{n=N_1}^{N_2} P_n E[P_n^2(k)] = \sum_{n=N_1}^{N_2} P_n W_n^2(k)$

方差为: $V\alpha_r[P(k)] = E[P^2(k)] - \{E[P(k)]\}^2 = [\sum_{n=N_1}^{N_2} P_n M_n^2(k)] - [\sum_{n=N_1}^{N_2} P_n W_n^2(k)]^2$

当一个项目有 n 个待选方案时,通过对每个方案的风险评价,在此基础上,综合考虑其它影响因素,就可以做出可靠的决策。

[参考文献]

赵国杰编著,技术经济学,天津大学出版社,1996 年 6 月,天津

(上接第 77 页)

2. 在企业风险管理框架中,"风险是对企业的目标产生负面影响的事件发生的可能性,它正面的对应物是机会"。从企业存在的根本目的是为股东或利害相关者创造价值的角度来看,企业风险管理不仅是被动的识别、评估、防范和化解风险,还应包括机会的利用。

3. 内部控制是基于定性判断的基础上确保内部控制目标的实现。而企业风险管理框架引入了风险偏好、风险容忍度、风险反应等概念和方法,因此,企业风险管理可以基于概率统计的基础上,合理确保企业的发展战略与风险偏好相一致,增长、风险与回报相联系,从而帮助董事会和高级管理层实现企业风险管理的四项目标。

4. 内部控制从方法观、过程观再到风险观的提升既是社会环境的要求,又是内部控制适应社会环境变化的逻辑发展。企业风险管理是在新的技术与市场条件下对内部控制的自然扩展,必将会对企业管理发挥更大的作用。

5. 推行企业风险管理是一个长期、艰苦的工作,需要得到许多部门和人员认可,而来自高级管理层的重视是非常重要的。

[参考文献]

[1]许谨良、周江雄:《风险管理》,北京:中国金融出版社,1998 版

[2]阎达五、杨有红:《内部控制框架的构建》,《会计研究》,2001 年第 2 期

[3]朱荣恩、贺欣:《内部控制框架的新发展 - - 企业风险管理框架》,《审计研究》2004 年第 4 期

[4] Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO), Internal Control: Integrated Framework, Framework, New York, COSO, 1992.

[5]COSO, Enterprise Risk Management Framework, 2004, http://www.coso.org

本文是辽宁省社会科学基金项目:基于契约理论的内部控制设计及运行机制研究(项目批准号:L05CJY034)