

文章编号:1002 - 980X(2007)11 - 0074 - 05

中美贸易不平衡探悉

——一个基于所有权统计原则的视角

刘 莉, 万光彩

(安徽财经大学 经济与金融学院, 安徽 蚌埠 233041)

摘要:目前中美双方对外贸易统计都是按照原产地原则进行的。越来越多的国际经济学家和统计学家认为,这种统计原则对于转口贸易和加工贸易的统计,往往存在较大误差。本文深入探悉中美贸易不平衡的原因,指出我国应该建立以“所有权”为统计原则的贸易统计体系,从而对被夸大的中美贸易差额进行重新修正。

关键词:中美贸易差额;成因;所有权统计原则

中图分类号:F740 **文献标志码:**A

2006 年美国的贸易逆差高达 8 180 亿美元,而在美国的五大贸易伙伴国中,美中之间的贸易逆差增长最快(图 1)。如根据美国商务部的统计数据,中美贸易顺差从 1999 年的 687 亿美元,猛增至 2006 年的 2 325 亿美元;而根据中国海关的统计数据,中美贸易顺差从 1999 年的 224.7 亿美元增长至

2006 年的 1 775 亿美元,尽管在绝对数上小于美国的统计,但增值率却更高。因此,尽管我国和美国的统计数据存在巨大的差异,但双方的数据都显示了中美贸易差额的快速增长趋势。然而,中美间真的存在如此大规模的贸易顺差吗?

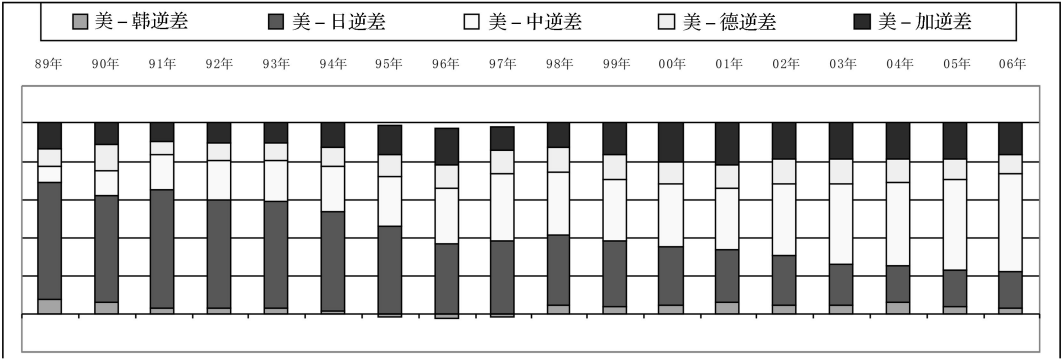


图 1 美国贸易差额的主要构成

国家统计局局长谢伏瞻表示,中美之间存在较大的贸易差额,既有经济方面的原因,也有统计口径不一致的问题,这需要双方从不同方面共同努力来解决。谢伏瞻在会见美国国际贸易委员会代表时说,对于贸易统计数据误差,各国统计机构和研究机构都很关注。弄清统计误差产生的原因,有利于我们正确认识和解决问题^[1]。目前,中美双方对外贸

易统计都是按照原产地原则进行的。越来越多的国际经济学家和统计学家认为,这种统计原则对于统计转口贸易和加工贸易往往存在较大误差^[2-4]。

1 不断增长的中美贸易不平衡使我国面临严重的国际压力

不断增长的中美贸易统计顺差,不仅加剧了我

收稿日期:2007 - 06 - 17

基金项目:安徽省高校自然科学基金项目基金(KJ2007B258)

作者简介:刘莉(1975—),女,安徽霍山人,安徽财经大学讲师,经济学硕士,主要从事世界经济研究;万光彩(1972—),男,安徽霍山人,中国人民大学经济学院博士研究生,主要从事开放条件下的宏观经济学研究。

国与主要贸易伙伴国间的贸易摩擦,使我国过多的卷入贸易争端,而且使得人民币遭受西方主要国家所施加的升值压力^[5]。

1.1 加剧我国与美国之间的贸易摩擦,使我国过多卷入国际贸易争端的漩涡

针对我国贸易顺差的过快增长,美国等发达国家采取了许多违反世贸组织和自由贸易精神的不合理限制措施,制造和滥用多种形式的贸易壁垒。目前我国与美国之间的贸易摩擦逐步从产品、企业等微观经济层面向宏观经济政策、体制和制度层面延伸。主要表现为两种形式:

一是反倾销调查。2005 年以来,共有 10 多个国家和地区针对我国大宗出口产品发起超过 40 起反倾销等立案调查,使我国成为遭遇反倾销调查最频繁的国家。据估计,反倾销给我国造成的损失约合我国一般贸易出口额的 5 % - 10 %。

二是技术性贸易壁垒。我国 60 % 的出口企业遭遇过国外技术性贸易壁垒的限制,造成企业产品出口成本增加,严重削弱了我国出口产品的竞争优势,制约了行业发展。

1.2 使得人民币面临巨大的升值压力

由于巨额贸易顺差的存在,我国的主要贸易伙伴国,尤其是美国,一直猛烈抨击我国的人民币汇率制度。认为人民币币值过低是导致其巨额贸易赤字的主要原因。虽然 2005 年 7 月我国人民币汇率制度有所改革,但部分西方国家认为人民币汇率并未因此变得更加灵活。从而继续对人民币施加压力,要求人民币大幅度升值。而人民币大幅升值会增大我国出口企业的经营风险,削弱出口产品在国际市场上的竞争优势,进而影响到企业利润、就业水平,增加我国的就业压力,从而给我国的国内经济造成极为不利的影响。

2 中美贸易收支不平衡成因的深层次分析

对于中美巨额贸易收支统计顺差,美国将其成因归结为人民币币值的低估,因而不断对中国施压,从而导致人民币面临巨大的升值压力;而我国的大多数学者将巨额贸易收支顺差归结为以美国低储蓄率和中国高储蓄率为特征的宏观经济失衡^[6]。而本文的分析表明,中美贸易收支顺差被现行的贸易收支统计体系严重夸大了。

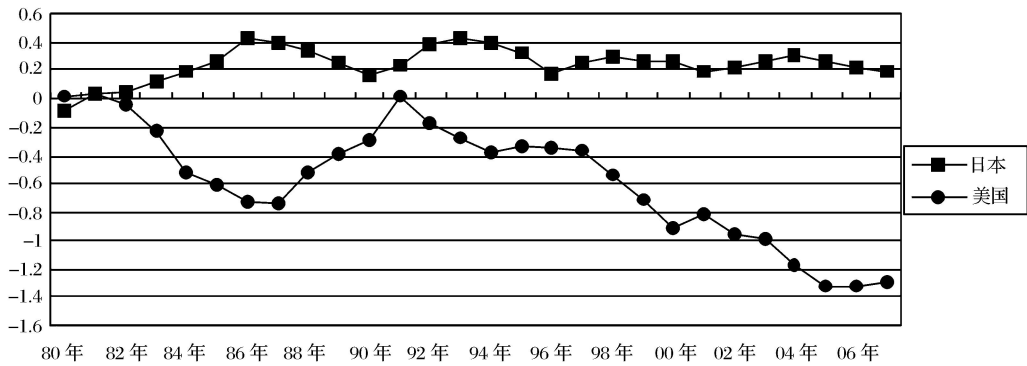


图2 美国和日本经常帐户差额

2.1 人民币币值不是导致中美贸易顺差的原因

根据国际货币基金组织的统计数据显示(如图2),自 20 世纪 80 年代以来,美国发生过两次严重的经济失衡,第一次始于 1982 年,在 1987 年达到最高峰,经常账户逆差达 1 606. 61 亿美元,占世界 GDP 的比值达 0. 7 %,最终以“广场协议”的签订,日元的大幅度升值和美元贬值,逐渐好转并结束于 1991 年(经常账户逆差仅占世界 GDP 的 0. 01 %)。这说明日元相对于美元的低估是第一次外部失衡的原因。而美国的这轮失衡始于 1997 年,其经常账户逆差从 1997 年的 1 409. 06 亿美元猛增至 2005 年的 8 049. 51 亿美元,占世界 GDP 的比值达 1. 32 %,几

乎是第一次的两倍。然而美国的本轮失衡尽管表现为美国的贸易逆差总额中美间的逆差持续快速增长的特征,但这并不足以证明中美贸易逆差的持续增长是人民币相对于美元的低估造成的。根据中国外汇管理局的统计数据,人民币相对于美元的汇率,自 2005 年 7 月 21 日的改革以来,升值达 4 % (由 2005 年 7 月 21 日的 8. 276 5 升值到 2006 年 7 月 27 日的 7. 980 8)。而来自中国海关的统计显示,2006 年 1 至 5 月,中美贸易顺差累计达到 502. 7 亿美元,同比增长 25. 4 %。如果中美贸易顺差由人民币币值相对于美元低估所导致,则随着人民币币值相对于美元的不断上升,中美贸易顺差应该不断下降。

但是现实的经济运行数据却显示,随着人民币币值的上升,中美之间的贸易顺差不但没有下降,反而大幅度上升。这种理论与现实间的矛盾说明人民币币值不是中美贸易顺差的成因。

2.2 中国的高储蓄率与中美巨额顺差间也不存在相关关系

关于储蓄率的计量是一个非常复杂的问题,我国专门针对储蓄率问题进行研究的文献很少,从而使得很多人对储蓄率概念产生误解,因而在这里首先对其进行一个简单的说明。

首先,宏观经济学上所讲的储蓄指的是国民储蓄,因而是一个流量的概念,这与货币银行学上所讲的储蓄是两回事。货币银行学上所讲的储蓄是存款货币,因而实际上是货币供应量的一部分,是一个存量概念。因此,将储蓄误认为就是银行的储蓄存款是对储蓄概念的一个最常见的误解。

第二,要正确区分国民储蓄率、国内储蓄率以及居民储蓄率。这三种储蓄率是日常最为常见的关于储蓄率的说法,它们分别有不同的计量方法。但是更重要的是它们分别用在不同的场合。在开放条件下的国民收入核算中,将私人储蓄和政府储蓄之和称为国民储蓄,国民储蓄与 GDP 之比为国民储蓄率。因此,在开放经济条件下,与净出口(贸易收支

差额)相联系的储蓄就应该是国民储蓄。国际货币基金组织和世界银行经常公布中国的储蓄率数据,他们的计量公式是 GDP 减去消费再除以 GDP,因此他们所说的储蓄率是国内储蓄率而不是国民储蓄率。由于中国的国民收入要小于 GDP,因而中国的国内储蓄率要大于国民储蓄率。中国的居民储蓄就是资金流量表(实物交易)中的住户部门储蓄,它是私人储蓄中减去企业储蓄后剩余部分。

由于文化传统及消费习惯等原因,美国长期以来有非常低的居民储蓄率。很多人在比较中国和美国的储蓄率时,用中国的国内储蓄率(或国民储蓄率)与美国的居民储蓄率相比,从而导致了关于中美两国储蓄率相差巨大的结论。但是由于与贸易差额相联系的是国民储蓄,因而比较中美两国的储蓄率应该用两国的国民储蓄率而不是居民储蓄。美国的居民储蓄率长期以来很低,而国民储蓄率并不是非常的低,根据国际货币基金组织公布的数据,长期以来,美国的国民储蓄率大约在 17% 左右。然而自 2001 年以来,美国的国民储蓄率呈下降趋势,2004 年下降为 13.4%。但是美国的投资率长期以来均维持在 19% 左右,因而美国的国民储蓄不足以弥补本国投资的需要,因此形成贸易收支逆差(如图 3)。

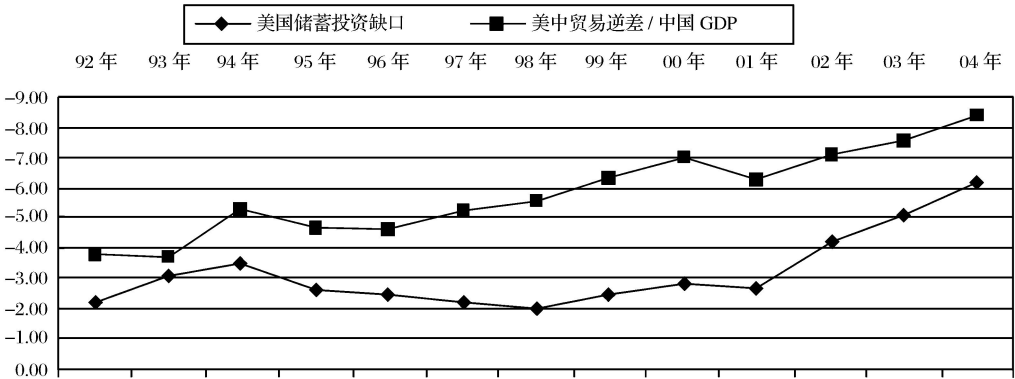


图 3 美国储蓄投资缺口与中美贸易逆差

我国虽然无论是国民储蓄率还是居民储蓄率一直以来都非常高,因此很多学者在分析中美巨额贸易逆差的原因时,都认为是中国过高的储蓄率导致的^[6]。而在分析中国的储蓄率时,大多数学者都引用世界银行和国际货币基金组织的数据,然而正如前面所论述的,世界银行和国际货币基金组织计量的是中国的国内储蓄率而不是国民储蓄率。另外,我们不应该忽视的是,我国既是一个高储蓄率的国家,同时作为一个崛起的发展中大国,又是一个高投资率的国家,因此中国的储蓄投资缺口除了个别年

份外一直比较低^[7]。尤其要注意的是,自 2001 年以来,我国的储蓄投资缺口不断在增大(如表 1),如从 2001 年到 2004 年,我国的储蓄投资缺口分别为:0.04%, - 0.09%, - 1.97%, - 1.26%。也就是像美国一样,我国的国民储蓄自 2002 年起就小于国内投资。因而根据国民收入核算理论,我国也应该形成贸易收支逆差。然而实际的贸易收支统计数据显示,我国的贸易收支一直表现为顺差。不仅如此,我国的贸易收支顺差的增长还非常迅猛。如,2004 年我国总的贸易顺差为 320 亿美元,而 2005 年猛增至

1 019亿美元。就中美贸易差额来说,根据我国海关的统计,由 2001 年的 281 亿美元猛增至 2005 年的 1 142亿美元。因此,贸易收支统计数据与国民收入

核算理论所揭示的理论逻辑存在着矛盾。因此,中美之间持续增长的巨额贸易顺差的形成,应该另有更深层的原因。

表 1 中国的储蓄投资缺口 % GDP

年份	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
储蓄率	40. 4	41. 7	42. 8	41. 0	39. 8	40. 3	39. 5	38. 1	38. 2	38. 5	40. 1	42. 0	44. 7
投资率	36. 2	43. 3	41. 2	40. 8	39. 6	38. 2	37. 7	37. 4	36. 3	38. 5	40. 2	43. 9	45. 9
缺口	4. 23	- 1. 59	1. 56	0. 18	0. 23	2. 06	1. 75	0. 69	1. 89	0. 04	- 0. 09	- 1. 97	- 1. 26

数据来源:1992—2002 年的储蓄和投资数据来自《中国统计年鉴》(1998 - 2005) 各期中的资金流量表(实物交易),由于资金流量表的编制有滞后性,2003 与 2004 年的数是根据《中国统计年鉴 2005》中的数据计算得到。

2.3 现行的贸易收支统计体系夸大了中美之间的贸易差额

现行的贸易收支统计体系产生于 20 世纪 40 年代,它以商品和服务的国界划分进出口。其初衷是以以此来衡量跨境交易,因为当时外国直接投资和中间品交易并不重要。因而进出口被定义为以国界来划分的商品流出和流进,贸易差额计算的依据也以国界来划分。但是在过去的二十多年的时间里,世界经济发生了天翻地覆的变化。一方面外国直接投资使得国际商业活动变得越来越无国界,另一方面国际生产网络也使得中间产品的交易异常频繁。然而,当前贸易差额的统计体系还不能反映这些变化。如跨国公司海外子公司的销售,就不包含在贸易收支的统计中,因为它们已经是东道国的法人而且这种商业行为不跨越国界。而海外子公司反向其母公司所在国的销售却记录在东道国的出口中,这就虚增了东道国的出口,从而夸大了外商直接投资的流入国和流出国之间的贸易差额。而且那些外商直接投资流入越多的国家,现行的贸易收支统计体系所统计的贸易差额偏差也越大。而中国就是一个外国直接投资流入多而流出少的国家,如截至 2003 年,我国的外国直接投资存量为:流入 5 015 亿美元,而流出仅 370 亿美元;美国的外国直接投资的流入和流出都非常高,但总的是流出多于流入,如截至 2003 年,美国的外国直接投资存量为:流入 15 540 亿美元,流出 20 690 亿美元。因此,现行的国际贸易收支统计体系,虚增了中国的出口和美国的进口,从而夸大了中美间的贸易收支顺差。

现行的贸易收支统计体系除了不能反映跨国公司商业活动对贸易收支的影响外,对中间产品交易的统计也存在问题。那些中间产品在经历了三次或四次的重复统计后,最终交易商品的总价值又被记录在最终生产商所在国的名下。因此,处于国际生产网络下游的那些国家,其贸易收支差额也可能被

夸大。而中国就是在国际生产网络的分工体系中处于下游的国家,其制造业被置于供应链的较低端。尽管大部分加工贸易在中国的增值不足其出口价值的 30 %到 40 %,但这些产品仍然贴上“中国制造”的标签,从而在贸易收支统计中记录在中国的出口中,而中国在这种加工贸易中所获得利润是非常低的。如,中国加工出口的一个价值 20 美元的芭比娃娃,中国所获得的利润仅仅为 36 美分。

3 我国应该尽快建立以所有权为基础的贸易收支统计新体系

针对现行的国际贸易统计体系的缺陷,美国的对外贸易统计专家组早在 20 世纪 90 年代就指出,贸易差额表没有捕捉到美国海外子公司以及在美国境内的外国子公司的商品及货物的购买及销售。这些交易额比美国的进出口总额大好几倍。因此自 90 年代早期起,美国开始用以所有权为基础的贸易收支统计框架对传统的贸易收支统计体系进行补充。该体系的首要原则就是根据资产所有权国(即美国所有或外国所有)而不是根据货物和服务的出口商或进口商所在的国家来统计对外经济活动的数据。如果以所有权来统计,则美国在华子公司向美国的出口应作为美国的国内交易而不应该统计在中国的出口中;而美国在华子公司向中国的销售应该记录在美国的出口统计中而不是不加以记录。尽管海外子公司注册为东道国的法律实体,同时也有本地的投入,但是公司的利润远大于计入经常账户的金额。因此,以所有权为基础的贸易收支统计体系较合理的反应了国际贸易的实际情况。

因此,根据以所有权为基础的贸易收支补充统计体系,美中贸易实际上并不存在美国所极力喊叫的巨额贸易赤字。他们这样“揣着明白装糊涂”,拿着并不反映真实状况的传统贸易数据叫板,除了想谋取更大的直接利益,在美国国内政治舞台上推卸

责任之外,还想利用失真的统计数据把中国变为世界经济失衡的“罪魁祸首”,把水搅浑^[8]。这使得我国不仅过多地卷入国际贸易争端的漩涡中,而且加大了人民币的升值压力,并给我国的宏观调控政策带来了极大的难度。因此,为了真实地反映中美之间的贸易差额的实际情况,避免过多的卷入贸易争端,我国亟待要做的一件事,是建立更科学的贸易统计新体系,使遭到扭曲的数据得以还原真相。这有

利于缓解中国目前所面临的各种国际压力,为中国的经济发展创造一个良好的国际贸易环境。而这种新的统计体系就是以所有权为基本统计原则的贸易收支统计体系,它更真实合理的反映了国际商业活动的实际情况。在这个新的统计体系下,进出口的基本计算原则就是所有权原则而不是产地原则,具体的说就是:

表 2 美在华子公司的销售与中美贸易逆差 亿美元

年份	2000	2001	2002	2003	2004	2005
中美贸易逆差	838	831	1 031	1 240	1 620	2 016
美在华子公司作为中国向美国的出口	181	185	257	351	553	1 079
美在华子公司在中国的销售	299	364	467	588	750	1 076

数据来源:2004 年及以前的数据来自美国商务部经济分析局,而 2005 年的数据来自相关的新闻报导。

出口的计算原则为:第一,中国所属母公司与其在海外的子公司的跨国界内部销售以及在华外国公司与外国人的贸易往来都不算中国的出口;第二,中国子公司的海外销售才算中国出口;第三,中国所属公司对在华外国子公司的销售也将算中国的出口。

进口的计算原则为:第一,从海外中国子公司的进口以及在华外国子公司的进口都不算中国的进口;第二,中国人从在华外国子公司的采购算中国的进口;第三,海外中国子公司从外国公司的采购算中国的进口。

根据这一原则,同时考虑到一些相关数据的可获得性,表 2 对中美贸易差额的实际情况给出了一个大致的认识。以 2004 年为例,按照美方的统计,中美贸易顺差为 1 620 亿美元,然而如果考虑到美在华子公司的反向出口 553 亿美元,以及美在华子公司在中国的销售 750 亿美元,则中美之间的贸易差额可作如下的粗略修正:1620 - 553 - 750 = 317 亿美元。这不仅大大低于美方的统计结果,甚至比中方统计的 803 亿美元还要低很多。因此,如果变“按产地原则”为“按所有权原则”的统计方法,扣除美资在华企业对美国的净出口和美资企业产品在中国的销售额,再去掉亚洲国家和地区通过中国向美国实

现的出口,那么中国对美国的贸易差额应属基本平衡,甚至中国方面还有一定的逆差而不是顺差。而更重要的是这种统计结果同开放条件下的国民收入核算理论相一致。

参考文献

[1]谢伏瞻. 中美贸易差额存在统计口径不一致问题[EB/OL]. (2006-10-31). <http://finance.sina.com.cn>.
[2]LOWE JEFFREY H. An Ownership - Based Framework of the US Current Account, 1993 - 2004[Z]. Bureau. of Economic Analysis, US Department of Commerce, January 2006.
[3]万光彩,刘莉. “原产地”统计原则、“所有权”统计原则与中美贸易不平衡[J]. 财贸经济, 2007(1).
[4]万光彩,刘莉. Current Statistics System Fails to Reflect New Changes in International Trade Activities[J]. China Economists, 2007(5).
[5]万光彩,刘莉. 阐释“中国之谜”——一个基于扩展的总需求总供给模型[J]. 数量经济技术经济研究, 2007(6).
[6]李向阳. 全球经济失衡及其对中国经济的影响[J]. 国际经济评论, 2006(2).
[7]周加来,万光彩. 中美贸易不平衡:成因及特征[J]. 改革, 2006(7).
[8]丛亚平. 中美贸易巨额逆差真相[J]. 瞭望新闻周刊, 2006(6).
[9]薛荣久,等. 经济全球化与原产地统计问题——兼论中美贸易的统计差异[J]. 国际贸易问题, 1998(7).

Probing to Trade Balance Between China and America

LIU Li, WAN Guang-cai

(Anhui University of Finance and Economics, Bengbu Anhui 233041, China)

Abstract : At present , the statistic principle of trade balance between China and America is characterized by “Origin ” But more and more economists consider that there has been huge discrepancy , when facing statistics of re-export trade and processing trade . After probing the cause of imbalance between China and America , the paper emphasizes that Chinese must build the statistic system characterized by principle of “Ownership ” , in order to regulate the distorted trade imbalance resulting from the current trade statistical system

Key words : trade balance between China and America ; cause ; statistic principle of ownership

