

文章编号:1002-980X(2007)04-0018-04

论正常垄断与非正常垄断

孔小红, 管德华

(安徽财经大学, 安徽 蚌埠 233061)

摘要:我国的垄断源自于计划经济,改革开放后有所改变,但行政垄断依然占主导地位。鉴于我国的国情,行政垄断组织的存在,有些是合理的,有些是不合理的。合理的行政垄断和经济垄断可称之为正常的垄断,不合理的行政垄断可称之为非正常的垄断。非正常的垄断会破坏资源的合理配置,损害社会经济福利。所以在我国反垄断应把矛头主要指向非正常的垄断。

关键词:行政垄断;经济垄断;正常垄断;非正常垄断

中图分类号:F423.2 **文献标志码:**A

本文所说的垄断通常指寡头垄断,而竞争通常是指垄断竞争,至于完全竞争和完全垄断仅作为一个参照系来对待。由于我国垄断产生原因的复杂性,垄断组织的性质和对社会经济的影响是大不相同的。因此严格区分垄断的类型显得非常重要。

1 垄断的经济效率

经济效率可以反映社会经济福利。实现了经济效率,意味着社会经济福利最大化;经济效率受到损害,意味着社会经济福利没有达到最大化。经济效率受技术水平、资源数量和资源配置状态三大因素制约。在资源数量和资源配置状态一定的条件下,技术水平提高,同样的资源数量可以生产更多的产品,经济效率达到更高水平,社会经济福利提高;在技术水平和资源配置状态一定的条件下,资源数量的增加(随着时间的推移,可以发现新的资源,也可以发现原有资源可以有新的用途,意味着资源数量的增加),产品数量增加,经济效率达到更高水平,社会经济福利提高;在技术水平和资源数量一定的条件下,资源配置达到最优状态,实现了经济效率,社会经济福利实现最大化,资源配置不当,经济效率受损,社会经济福利不能达到最大化。往下我们会看到,竞争市场可以使资源配置趋于最优,提高社会经济福利,但没有提高技术的积极性,不能带来社会经济福利的进一步增加;垄断市场尽管不能使资源配

置达到最优化,但却可以推动技术进步,从而提高社会经济福利。而当代市场竞争已经从产品和价格的竞争转变为技术的竞争,经济效率和社会经济福利的获得,更多地来自于技术水平的提高,使得垄断市场结构更优于竞争市场结构。

马克思主义和非马克思主义经济学家,在对待竞争与垄断的经济效率问题上,大多对竞争持肯定态度,对垄断持否定态度,只是论述的角度有所不同。马克思主义者认为垄断会抬高商品价格,妨碍竞争,阻碍技术改良和技术进步,导致社会生产力的停滞不前。列宁甚至把垄断看作是腐朽、垂死的帝国主义的基本经济特征。资产阶级经济学家则认为,自由竞争可以实现资源配置的帕累托最优状态,实现社会经济福利最大化;而垄断将造成社会经济福利的损失。最典型的是完全竞争和完全垄断的效率分析模型。在完全竞争的市场中,市场机制将自动地实现帕累托最优的三个等值条件,达到资源配置最优化,产品的价格等于最低的平均成本,产品产量也将在最低的平均成本上达到最大化,消费者剩余和生产者剩余均达到最大化,实现社会经济福利最大化。而完全垄断,由于边际收益等于边际成本决定的价格高于边际成本,其产量也不能达到最大化,这不仅使垄断者侵占了一部分消费者剩余,而且使整个社会经济福利损失了一个三角形(ABC)面积。所以资源配置不能实现最优化,社会经济福利

收稿日期:2007-01-15

基金项目:国家社会科学基金(06BJL007);安徽省社会科学基金重大项目(AHSKW03-04D01)

作者简介:孔小红(1964—),女,安徽蚌埠人,安徽财经大学成人教育学院,讲师,经济学硕士,主要从事产业经济学研究;管德华,男,安徽合肥人,安徽财经大学经济与金融学院,副教授,从事理论经济学研究。

会受到损害。其原因在于,在垄断市场中,由于缺乏竞争的压力,厂商获得了庇护场所,不能实现成本极小化,导致“X-无效率”,其后果是生产性和非生产性的浪费。

马克思主义者对竞争与垄断的经济效率的看法,是建立在20世纪初及以前的资本主义经济现象上的。那时,可以说,垄断还处于其初级阶段。资本主义竞争的活力被垄断所冲击;垄断对中小资本的生存和发展带来了极大的威胁;垄断所产生的产品高价进一步增加了消费者的负担等等。在原有资本主义固有矛盾的基础上又增添了新的矛盾。马克思主义者尤其是列宁站在无产阶级立场上敏锐地观察到这些,揭露其消极面,并对其进行尖锐的抨击,应该说是合理的。他们不能看到随着垄断的发展,其纵向一体化和横行一体化不仅在本土而且在世界范围内进行着,甚至发展成为经济全球化趋势。而支撑这一趋势的恰恰是技术进步和创新所产生的核心竞争力。垄断企业很清楚地看到了这一点,由于自身具有很强的经济实力,有能力来从事技术创新,获取核心竞争力,把自己做大做强;而且因为垄断壁垒的存在,可在一定时期内防止其它企业的技术模仿,所以,垄断企业往往具有技术创新的动机和积极性。据统计,美国最大的100家垄断企业在R&D上的支出曾达到全部科研支出的82%,英国、法国、意大利分别为70%,81%,93%。日本资本10亿日元以上的公司所承担的科研和设计工作量占全国总量的86%。^[1]事实证明,正是因为这些垄断企业具有明显的资源、内部化和区位优势,可以在R&D上投入大量的资金和科技人员,从而使这些企业拥有大量的自主知识产权,在许多领域具有核心竞争力,不仅使原有的垄断地位得以巩固,而且使垄断发展到新的领域和地域。这时垄断主要表现为知识和技术的垄断。列宁所看到和描述的垄断主要是产品和价格的垄断。技术垄断条件下,不仅垄断不排除竞争,而且使竞争的层次更高,更加激烈。一个垄断企业没有自主知识产权,就没有核心竞争力,在市场经济中,下场必然是毁灭。由于垄断企业之间的激烈竞争,带来了技术进步。技术进步不仅给人们带来了便利,而且给产品的生产带来了低成本,电器、通讯等产品价格的不断下降就是典型的事例。很显然,这大大地提高了人们的经济福利。

资产阶级经济学中的完全竞争和完全垄断的效率分析模型,就其初衷来说,不过是给经济效率的比较提供一个参照系。因为完全竞争和完全垄断市场

均是在严格假定的基础上才成立的理想化的市场,在现实的健全的市场经济中这样的市场是不存在的。在完全竞争市场上,每一个厂商都以相同的生产规模生产同样的产品,以最低的价格(等于最小的平均成本)在市场上销售。当然社会经济福利可以达到最大化。而完全垄断厂商独占了一种产品的生产和销售,唯一受制约的是消费者的需求,只要在消费者能够接受的范围之内,厂商就没有什么激励去努力改进产品质量,降低成本。这样的市场不存在任何竞争,受损害的是消费者和技术进步,甚至带来其它社会问题。实际上,那种完全竞争的市场也未必好,因为,任何一个厂商都是同质产品价格的被动接受者,它提供的产品数量多少,价格高低对市场供求不会发生任何影响。无法想象这样的厂商会有什么激励去努力改进产品质量,降低成本,从而促进市场竞争。通过这样一个模型的分析,经济学家所要告诉我们的不过是:竞争比垄断好,竞争强的市场比竞争弱的市场好。

2 我国垄断存在的原因

上述所有的经济学家所说的垄断,均是经济垄断,它是资本主义发展到一定阶段的必然产物,是市场竞争的结果,是企业市场竞争中凭借自身经营管理能力的改善和创新活动,从而在市场中取得优势地位,能够以超额利润为目标对产品的价格、产量、质量和服务进行控制。这样的产业组织相对于自由资本主义的产业组织是一种进步。当我们面对我国经济现实时,我们所看到的垄断,大多不是市场竞争的产物,而是由计划经济体制转轨而来的。

我国在改革开放以前,实行高度集中的中央计划经济体制,占经济主导地位的国营企业,其产品的数量、质量、价格乃至所使用的原材料均由国家计划下达,企业基本没有决策权。所以可以说,整个国营企业体系就如同一个垄断企业。改革开放以来,国家通过放权、抓大放小、资产重组和股份制改造,使原先大部分国有企业脱离了国家计划体系,但仍有小部分企业留在计划体系内。

脱离了国家计划体系的企业,在市场经济中,有的破产,有的被民营资本买断,有的通过资产重组、横向经济联合或股份制改造变成了新的企业,有的独立支撑和发展。在这些企业中,部分成为(寡头)垄断企业。它们或者是利用原先对资源、技术、市场和经营许可等的寡占,继续维持其垄断地位;或者通过地方保护等方法建立起新的垄断地位;或者由于

产业结构的调整过程中所发生的变化,使自己的产品或所用资源具有了垄断性;或者通过自己的打拼闯出了一片天地,获得了垄断地位。不同原因所导致的垄断,其垄断性质是不同的。后两种原因所导致的垄断,可称之为经济垄断;前两种原因所导致的垄断,可称之为行政垄断。行政垄断指国家经济主管部门和地方政府运用行政权力,排除、限制或妨碍企业之间的竞争而产生的垄断。^[2]如此形成的行政垄断,有的属于自然垄断有的属于非自然垄断。自然垄断是由于供给方面的技术要求和需求的特点要求企业必须达到相当的规模才具有经济效益。这样的企业一旦建立起来,其它企业难以进入,比如供水、供电、供气等。我国在计划经济转轨以后,这些产业凭借着原先的条件继续垄断着产品的供给。自然垄断本应该属于经济垄断的性质,但在我国它是从计划经济体系中转变而来,所以属于行政垄断的范围。这里的非自然垄断是由于资源的配给产生的寡占、行政特许、政府庇护、地区封锁等壁垒造成的。

留在计划体系内的企业,仍然是国家垄断。国家垄断是指通过行政手段和具有严格等级制的行政组织维持的垄断。国家垄断无疑属于行政垄断性质。我国国家垄断企业仍然掌握着国家的经济命脉。它们控制着我国矿产、能源、钢铁和冶金、金融、铁路、航空航天、邮电、军工、大型机械制造、教育等产业。

对应于国家垄断,通常把其它垄断称之为私人垄断,但在我国却不能如此称谓。因为在我国垄断企业的所有制形式十分复杂。

3 正常垄断与非正常垄断

凡垄断就存在着“X-非效率”,必然对社会经济福利产生损害。表现为:产量不能达到最大化,成本也不能实现最小化,价格将高于边际成本,消费者将付出高价。但垄断产生的原因不同,可以区分为不同的类型,其对社会经济福利的影响是大不相同的。

经济垄断是市场经济的必然产物。经济垄断的实现是一个企业自身实力不断积累,市场支配能力逐渐强化的过程。在这一过程中,市场自身的竞争规律不断发挥作用,因而是合理合法的,绝无避免之道。而行政垄断则不同,它是由政府行为引起的。行政垄断的形成是行政权力运用与市场经济力量的结合,行政垄断形成的过程常常是违背市场规律的。它不仅具有一般垄断的弊病,而且由于政企亲情难

以且不能割舍,产权关系不能清晰,委托—代理关系混乱,一方面使资源配置效率更低,另一方面还会产生“垄断福利”(即慷国家之慨,对其员工滥施福利),损害国家利益,产生分配不公。这可以称之为福利腐败。我国政企不分的病灶主要就藏在行政垄断之中。我国行政垄断中包含着国家垄断和自然垄断。国家垄断是政府出于国民经济安全和社会经济统筹发展的需要,把部分关系国计民生的产业统归政府经营,便于在全社会范围内来调配经济资源,满足社会和国际交往的急需,有利于资源的合理配置,尽管这样做会降低企业效率,但这是必须的。即使在西方国家,国家垄断也是大量存在的。自然垄断具有规模经济和范围经济的特性,表现为运行成本的低廉性,如果有健全的价格管制制度和机制,就可以充分发挥自然垄断的优越性,增进社会经济福利。所以,我国经济垄断以及行政垄断中的国家垄断和自然垄断我们可以把它称之为正常的垄断。其它的行政垄断我们可以把它称之为非正常的垄断。正常的垄断指社会经济运行所必然产生或必需的垄断;非正常的垄断指政府滥用行政权力,阻碍企业竞争而维持的垄断。其形成是行政权力滥用与市场经济力量的恶性结合,绝对是违背市场规律的。

正常的垄断是促进创新和技术进步,提升企业竞争力,巩固和提高国家经济实力,保证社会经济福利得以实现的高效的产业组织。具体来说,可以归纳为以下几个方面:第一,规模经济效应。垄断市场与竞争市场相比,具有明显的规模经济效应。在竞争市场中,厂商数量多,生产规模小,难以实现最小的成本;在垄断市场中,少数寡头在市场中居于主导地位,采用大规模生产的方式,能够降低成本,提高效率,使企业的资源配置趋于合理。第二,技术创新效应。一般来说,垄断与竞争的市场都有利于技术创新。寡头需要保持其垄断地位,竞争厂商需要维持和扩大产品的差异性,都需要不断进行技术的变革。竞争市场中,一般只会小打小闹,进行一些技术改良,而由于行业进入门槛低,技术极易被模仿,改良的积极性也不高。在垄断市场中,寡头厂商为巩固其垄断地位,注重的是技术创新。由于垄断市场具有较高的进入壁垒,可在较长的时间内防止创新技术的扩散,使得寡头具有技术创新的动力。加之一般来说寡头具有较强的经济实力,使技术创新成为现实,从而推动技术进步。如上所述重大的技术创新大都由垄断性大厂商提供的。第三,有利于一国产业结构的升级。在产业结构优化升级过程中,

起决定作用的是主导产业的发展,主导产业的发展依赖于技术创新,技术创新主要是由寡头来提供的。^[3]非正常的垄断由于是政府出于地方保护主义和部门保护主义的动机而滥用权力所致,它并不必然具有规模经济特性,通常规模较小,即使有些企业规模较大,也往往是政府“拉郎配”把若干个企业与某个效益较好的企业捏合在一起,“联合”成大企业,内耗使原先好的企业也一同沦为低效企业。非正常垄断非但不能给社会带来任何利益,相反,只会侵害社会利益,是经济社会的“蛀虫”!我们参照张世杰对行政垄断的分析^[4]和李一初对行业垄断的分析^[5]来给出非正常垄断的行为和危害。行为:以政企勾结的方式①限定他人购买自己或者其指定经营者的商品及服务;②以检验商品质量、性能为借口,迫使他人购买其指定产品;③借助地域优势,排斥外来商品的进入,阻止资源的自由流动,限制竞争;④随意提价,不兑现服务承诺;⑤以法律为依据打击竞争者,巩固其独占市场的地位。危害:①损害消费者利益。非正常的垄断以行政权力限制其他经营者进入市场,限制了消费者自由选择商品和服务的权利,导致高价低质,严重损害了消费者的利益。②限制了竞争,降低了社会资源的配置效率。非正常的垄断以行政特权或垄断优势排斥竞争,引导资源的配置,使市场壁垒重重,无法发挥领域内的比较优势,阻碍分工和专业化,使公平竞争的市场体系难以形成。结果普遍缺乏竞争和服务的意识,没有提高质量、降低成本的动力。长期维持低效率高成本的运作,不仅导致资源的严重浪费,而且对我国国际竞争力的提高极为不利。③提高了社会经济的运行成本。非正常的垄断企业的产品和服务价格的高低影响到社会各行业的运行成本。它们会凭借其垄断地位实行垄断定价,从而获得远远高于竞争市场价格的利润,结果提高了整个社会的运行成本。④导致投资不

足。非正常的垄断一方面使企业能通过垄断获得超额利润,这必然会妨碍其提高效率、扩大生产规模的积极性;另一方面,行业的进入壁垒会阻碍社会资金进入该行业,虽然有个别资金通过各种方式违规进入,但规模总是有限的。其结果投资不足,不能满足市场的有效需求。⑤滋生腐败。企业不再把精力放在如何通过技术创新和科学管理来提高企业的竞争力上,而是将大量的费用用于行贿,以取得相关部门的庇护。这不仅导致了企业本身竞争力的下降,还导致了权力寻租等更为严重的社会腐败问题。

近几年来,我国反垄断的呼声日高,国家商务部制定的“反垄断法”草案,至今仍未出笼,这是可以理解的。理论上说反垄断应该反对垄断给社会经济福利造成损害的因素,起到规范市场行为,促进竞争,优化资源配置,增进社会经济福利的作用。如何反,需要法律条款来规范。而我国垄断类型的复杂性,以及制度和体制因素的干扰,使得法律条款的制定存在极大难度。如上所述,最应该最值得反对的是非正常的垄断,但搞的不好,我们在泼洗澡水的时候连孩子也泼出去了。尤其是,在经济全球化的今天,国际垄断已成气候,如何保证本国资本的扩张,增强本国经济的国际竞争力,立于世界之林,防止外国资本对本国利益的侵害,“反垄断法”的制定就更值得慎之又慎。

参考文献

- [1]李勇.寡头垄断市场结构与我国烟草产业组织效率[J].经济理论与经济管理,2003(7).
- [2]王保树.企业联合与制止垄断[J].法学研究,1990(1).
- [3]张宏.发达国家市场结构寡头垄断化趋势及其对我国的启示[J].东岳论丛,2006(3).
- [4]张世杰.试论行政垄断的成因及其治理[J].四川理工学院学报:社会科学版,2006(1).
- [5]李一初.关于我国行业垄断的理论分析——从为构建和谐社会说起[J].社会科学论坛,2006(6).

Analysis of Normal Monopoly and Abnormal Monopoly

KONG Xiao-hong, GUAN De-hua

(Anhui University of Finance and Economics, Bengbu Anhui 233061, China)

Abstract: The monopoly of our country stems from the planned economy and it has changed to some extent after the reform and the opening-up policy, but the administrative monopoly still occupies the leading position. In view of our country's conditions, some of the existence of the administrative monopoly are rational and the other are unreasonable. Reasonable administrative monopoly and economic monopoly can be called the normal monopoly, while the unreasonable administrative monopoly can be called the abnormal monopoly. The abnormal monopoly destroys the rational resource distribution and damages the social economic welfare. So the spearhead of anti-monopoly should be mainly pointed to the abnormal monopoly in our country.

Key words: administrative monopoly; economic monopoly; normal monopoly; abnormal monopoly