

文章编号:1002-980X(2007)06-0006-05

基于资源观理论(RBV)的产业集群本质的思考

郑健壮

(杭州职业技术学院 管理工程系, 杭州 310018)

摘要:以资源观理论为基础,对产业集群的本质进行了新的界定。作者认为,产业集群是基于某个特定产业,众多相关企业和其他组织在某个特定的地理区域上的资源集聚体。集群竞争优势是“集聚和联系”所产生“协同效应”的最大化,即在资源集聚基础上的“专业化分工和合作”和“知识(技术)共享”机制所产生的报酬递增过程。

关键词:产业集群;本质;资源观;研究

中图分类号: F061.5 **文献标志码:** A

1 前言

尽管“产业集群”(industrial cluster)作为一种新的产业组织的专业术语,在1990年才由战略管理学家波特(Porter)提出来^[1]。事实上,在近一个世纪前,马歇尔在他的《经济学原理》中已经提到了这种现象。从历史而言,产业集聚(agglomeration)现象由来已久。尽管由于现代交通和通讯技术的发展,以及自然资源或市场位置对生产活动束缚的弱化,出现了经济活动的区域因素弱化的现象,但是生产的本地化特征并没有消失,在流动的产业空间(slippery space)内依然存在一些“粘着的地点”^[2],吸引了生产活动的聚集。20世纪后期,不管是发达国家还是发展中国家,不管是高技术产业或是传统产业都存在着“产业集群”的现象。波特认为,一个国家最主要的全球竞争性产业很可能集中于该国“地理上的集群”^[1]。

国内外众多学者已从经济学、地理学、管理学和社会学等学科对产业集群形成原因、条件、产业集群内企业的发展战略、产业集群的演化、产业集群的竞争优势、产业集群的政策以及产业集群的研究层次和方法等七个方面进行了系统的研究。

已有的研究成果既为集群理论的进一步研究提供了丰富的思想和素材,同时也为进一步研究提出了新的挑战。正如 Ron Martin & Peter Sunley 所言,在过去的二十年中,经济地理学家等在努力地研究地方产业专业化、空间上的经济集聚,区域发展等

问题,但迄今为止,对于集群的研究仍存在着概念的混乱、界定的模糊、“集群分析方法”的不统一、集群竞争力与竞争优势研究的混乱、集群政策有效性以及集群的成功和风险研究的缺乏等问题^[3]。

上述六个问题中,“混乱的概念”和“概念界定的模糊”和“‘集群分析方法’的不统一”这三个问题是基础性的,而其他三个问题是应用性。而前面三个问题中的前二个更是基础之中的基础。因此,借助于新的理论对于集群本质(概念和界定)进行深入的研究将有助于集群理论的进一步发展。

近十多年来,国内外众多学者已从不同学科和不同的侧面对“集群”的概念和性质进行了研究和界定,归纳起来主要有以下五种观点:集群是某个特定地理的中小企业集聚,是产业群(产业区),是某种特殊的生产系统(柔性生产系统),是具有明显创新优势的组织形式,是一种企业网络或某种特殊的组织结构。

但是上述的研究存在一个核心的问题,即没有从集群“内生”的角度对集群的本质要素进行研究和界定,造成了理论界对于集群界定的模糊,同时也无法从集群的形成和发展过程的角度,即动态的角度对于集群的发展动力(竞争力)进行科学的解释。

在企业理论中,资源观(Resource-based view, RBV)理论有别于新古典经济学的一个重要方面是将企业定义为独特的资源组合体而不是将企业视为一个生产函数^[4]。这个思想的贡献不仅是在于企业的定义上,更重要的在于解释企业成长的原因和企

收稿日期:2007-02-05

基金项目:浙江省哲学社会科学规划课题(06CGYJ09YB);浙江省自然科学基金(Y606705);浙江教育厅课题(20061745)

作者简介:郑健壮(1965—),男,浙江宁波人,杭州职业技术学院管理系主任,副教授,博士,主要从事产业集群研究。

业扩张的边界。同样,借助于资源观的思想不仅能够定义集群,更重要的是能够解释集群竞争力的来源。因此,基于资源观理论对于集群本质的研究是一种有益的尝试。

2 集群的概念和基本构成要素

Feser 认为“如果集群是所有东西,那么它们什么也不是”^[5]。魏江认为界定集群最根本的是以下二个特征:地理集聚,产业专业化^[6]。笔者认为,不管是什么类型的集群,构成一个产业集群应该具有如下三个基本要素。一是地理集聚,其实质是对于资源的集聚。这些资源包括自然资源、人力资源、知识和技术以及社会资本等。资源的集聚是指所有成员企业共同“锁定”(吸附)于一个区域而实现在地域上邻近性,集群是相互联结的企业在地理上的近邻性(proximate)的群体(groups);二是基于某个产业的专业化分工和合作。该地域集聚的成员企业和机构从事某一产业相关的生产和服务,通过成员间广泛的劳动分工和紧密的、基于长远关系的合作来实现产业专业化。三是知识(技术)的共享。集群创新的动力就在于对于特殊资源——知识和技术的共享(交换)。这里需要说明的是,后二者的实质是“联系”,它既包括生产的(有形的联系),也包括知识(技术)(无形的联系)。产业集群是企业聚集在一起所

形成的某种紧密联系(tight connection)^[7],即地理基础上的联系。当然,仅有“地理集聚”只能称为“集”,而只有“专业化分工和合作”和“知识(技术)的共享”才能实现“群”。

综上所述,“产业集群”是基于某个特定产业的众多相关的企业和其他组织在某个特别的地理区域上的资源集聚体,在资源集聚的基础上产生了“基于产业的专业化分工和合作”和“知识和技术的共享”的机制,后二个机制的存在促进了集群的发展而又进一步促进资源在某个地理区域上的进一步集聚。

2.1 集群是地理基础上的资源集聚体

集群的发展过程是各种资源集聚在某个特定的地理区域,没有资源集聚集群是不可能发展。基于 Barney 将企业资源分为“物质资本资源”、“人力资本资源”和“组织资本资源”^[4],我们将集群资源主要划分为自然资源(条件)、资本资源、人力资源和社会资本四大类。

集群地理性的关键体现在于集群内部企业和其他机构的近邻性。

Rallet 等根据近邻性所传递的内容将其分为“地理近邻性”(geographical proximity)和“组织近邻性”(organizational proximity),它们各自对应于地理维度和社会维度^[8]。二者的区别可见表 1。

表 1 地理近邻性和组织近邻性的特征比较

特征	地理近邻性	组织近邻性
衡量的维度	地理距离	社会距离
产生的原因	信息的一般扩散	价值观和行为的相似性
传递的主要物质	一般资源、信息	特殊资源、缄默知识、技术
传递的主要方式	人或非人力工具	必须是人,面对面

地理近邻性和组织近邻性不仅存在着区别,而且存在着联系。

首先,地理近邻性是组织近邻性的基础。一方面,地理近邻性是组织近邻性的必要条件而非充分条件。因为地理近邻性往往会产生共同的价值观和共同的文化,这些都是组织近邻性的基础条件。另一方面,在集群中,离开地理近邻性的组织近邻性同样是危险的。现代信息通信技术(ICT)不可能代替集群特有的机理来传递缄默知识,进行创新。因为,首先,知识的译码需要成本。知识的译码成本是知识的缄默性程度的增函数,缄默知识的直接交换比译码后的交换更有效率和效益。其次,随着科学技术的不断发展,一方面组织间可以传递明晰知识,但是另一方面却需要重新构造新的缄默知识,而缄

默知识的重新构造是和地理近邻性有关系的。最后,缄默知识和明晰知识往往是相互补充的,明晰知识的转移是使用和分享共同的缄默知识,而缄默知识往往是基于地理近邻性的。所以,地理的近邻性是协调的必要和重要的工具,是组织近邻性产生的一个重要基础^[8]。

其次,组织近邻性比地理近邻性在集群竞争力中具有更重要的作用,地理的近邻性仅当存在组织近邻性的时候才能发挥积极的作用。Steiner 认为企业的相似性(规模、产业等)比企业之间的地理距离更为重要^[9]。社会、文化、政治环境能导致集群内企业产生积极的协同作用。所以,生产中心的近邻性、市场的近邻性、知识和技术资源的近邻性以及历史和制度等因素对于集聚起到了至关重要的作

用。另外,组织近邻性比地理近邻性更能够分享、交换缄默知识。

综上所述,作为集群的一个基础条件,集群的近邻性的形成中,地理近邻性和组织近邻性缺一不可。因此,集群的近邻性=地理近邻性×组织近邻性。

另外,根据组织近邻性和地理近邻性的关系,我们可以简单地区分集群、网络、集聚和企业的联系和区别(图1)。这种区分不仅有助于界定集群而且有助于纠正目前学术界存在的一种错误的倾向,即将“集聚”(用CR4、CR8等指标来衡量)来代替“集群”。具体可见图1。

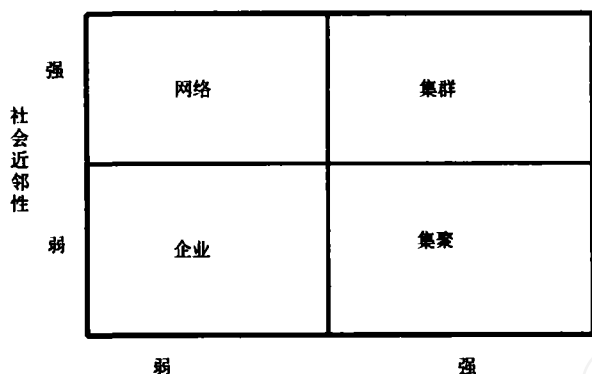


图1 基于地理近邻性和组织近邻性的组织划分

2.2 集群的专业化分工与合作

古典经济学认为,生产率的提高是分工水平提高的结果,而分工又受制于市场的大小,二者相互作用会产生良性累积效应,从而产生递增报酬。而“厂商规模无关论”理论认为,分工是经济增长的源泉,厂商规模与经济增长无内在、必然的因果关系。在现实的经济世界中,实际上存在两种大规模:其一是一体化条件下(非分工与专业化条件下)的大规模(通常称为“垂直一体化”);其二是专业化条件下的大规模(通常称为“垂直非一体化”)。经济中的递增报酬根源并不在于规模经济,而在于分工和专业化导致的“分工水平提高—市场范围扩大”之间的正反馈效应^[10]。可见,经济效率的提高决不仅仅是单纯的个别厂商规模扩大的问题,而是一个庞大的分工网络的发展问题。

产业集群的产生是经济组织的一种“内生”行为。之所以会存在大量的“产业集群”是因为企业从专业化分工的进程中获得利益后所体现的一种经济行为。产生“产业集群”的过程有二个阶段,其一是企业选择某一产业,其二是进入这个产业后,在交易费用和市场等因素的促进下使企业进行产业链的分工,如果分工带来的好处比分工增加的成本来得大,

便开始了“专业化”的进程,而与“专业化”同时进行的是企业之间的相互联系和合作。因此,只有存在强大的“联系和合作”才可以说真正意义上的产业集群产生了,而地理只不过是这个进程特有的“助推器”。

从经济学的意义上说,产业集群是通过降低交易费用而进行的专业化分工的结果。同时,集群的发展又进一步增强了“交易费用的降低”和“专业化分工”。因此,产业集群与其说是一种组织,还不如说是一种分工合作机制。集群的本质是基于分工基础上的专业化以及由于专业化而形成的企业之间的相互联系。

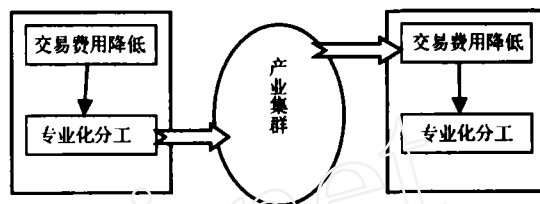


图2 基于经济学的产业集群的本质的认识

2.3 集群知识(技术)的共享

集群不仅仅是一个基于特定地理区域的经济系统,而是一个认知系统,它是将知识、社会实践、精神模式、集体信念通过时间维度在特定的空间中积累起来的社会生产系统。集群通过与外部的关系去吸收知识,然后通过内部的社会化机制来分享知识,来实现通过缄默知识的地方化的积累而进行知识创新。

知识(技术)的共享不仅促进集群的发展和不断的创新,而且不断地促进“资源集聚”和“分工合作”。

知识(技术)的共享有助于“资源集聚”是因为知识本身就是一种重要的资源。另外,通过知识(技术)的共享促进集群内企业的不断的和有效的创新,使集群内企业的经济绩效比集群外企业的经济绩效来得更好,从而对集群外企业进入集群起到了促进和强化作用。知识(技术)的共享有助于“分工合作”是因为它促进了企业的学习能力和竞争力的提高,从而形成了更加激烈的企业之间的竞争,又进一步导致“分工合作”。另外,集群知识的扩散不仅在价值链的上、下游进行,而且可以在价值链某个横端面水平的进行,所有这些都促进了分工和合作的进一步扩大。集群内企业之间的利润的比较引起了集群内部企业的学习压力,它同样促进企业的进一步学习、竞争和进一步专业化分工。一个明显的例子就是浙江永康“五金集群”能够迅速实现知识转移。浙

江省永康市最早生产“保温杯”是由于当时有一位老板(1995年)在日本发现了一只“保温杯”(价格相当于人民币200多元),巨大的利润空间吸引了他进一步的学习和开发。同样在1999年“永江公司”的老总在美国看到了“活板车”存在巨大的利润空间(每辆30~40美元)促使他进行研究和开发。而在“先行者”的开发之后,其他企业的学习,造成了相互的竞争和利润的减少,利润的减少促进企业进一步专业化来获得较高的利润。

3 基于“集群形成和发展过程”的集群本质的认识

集群形成和发展的原因,从历史的和逻辑的角度而言是一个不断强化过程。从现实的情况来看,可从二个阶段来理解,即存在着这样一个过程:

初始条件→企业开始集聚→强化条件→集群形成和发展。

笔者认为“初始条件”可视为“产业集群初始原因”或者是“企业开始集聚”的条件,而“强化条件”则可以视为“产业集群真正形成的条件”。前者解决企业为什么会集中在某一特定的地理区域,而后者说明这些企业在什么样的机制下会在某一特定的地理区域持续地发展和提升。如果没有第一个条件,就没有了“集”;但是如果第二个条件,就不可能成为“群”。

集群形成的原因(初始条件)的核心是资源,主要有:自然条件(自然资源),经济因素(经济资源:主要是资本等),历史条件(包括文化资源、社会资本),人力资源等。

自然条件是集群形成的一个重要的原因。荷兰的交通运输集群得益于荷兰在欧洲的交通枢纽位置、广泛的水上运输网络、阿姆斯特丹港的高效率、荷兰人在悠久的航海历史上积累下来的技能等^[11]。许多集群的形成从历史的角度分析是源于特定的历史资源。宁波的服装业集群源于“奉帮服装”的历史,永康五金产业集群不是源于当地一穷二白的自然资源(矿藏资源)而是源于由黄帝铸鼎、春秋铸剑、汉造弩机,到宋采铜矿、清制枪管而蕴藏广泛且有独具地方特色的永康五金历史和文化。经济因素是企业集中于某地的一个关键因素。区域是按比较优势原则来组织的。人力资源是集群形成必不可少的一个条件,就一般而言在某地存在大量的某个领域的专门人才,就有可能产生相关的产业集群。硅谷的成功因素之一是人力资本的先进性。“硅谷”内拥有

8所大学,9所社区大学和33所技工学校,其中斯坦福大学是著名的电子学研究中心。印度软件业迅速发展的最关键因素是有具有大量优秀的软件人才,形成了“具体程序员→软件工程师→系统分析员→项目经理”的合理人才结构。截止到2000年底,全世界软件开发人才中印度已占到30%,拥有合格软件人才41万人,在海外工作的软件工程师有25万人,每年可以培养大约20万软件专业人才^[12]。

综上所述,“企业开始集聚”的条件可以归纳为二大类因素,一类我们可以理解为“理性的因素”——即“资源”;另外一类我们可以理解为“非理性的因素”,即偶然因素。

产业集群真正形成的条件,我们可以称为“强化原因”,它是促使企业从“集聚”到“集群”的关键,是集群体现竞争优势的基础。

产业集群真正形成和发展的条件,归纳起来主要有三种:资源的集聚、专业化分工与合作、知识(技术)的共享。集群从系统论来看是三个空间(经济空间、社会空间和地理空间)的统一,是在地理空间基础上,借助于社会空间而发挥经济空间的一个动态过程。由于资源(包括自然资源)和其他原因(运输成本、劳动力市场共享等)使企业“集聚”而产生了一个特定的地理空间,这个地理空间上由于社会历史等原因产生了社会资本(联系和信任),而信任和联系的存在促进了交易费用的降低和新企业的不断诞生,同时进一步促进了专业化分工。另外,社会资本的存在促进了地方知识(技术)的外溢,它一方面促进知识(技术)的共享,另一方面它和劳动力市场等条件下又促进新企业的诞生。新企业的诞生(孵化)是集群发展的一个重要特征。

产业集群竞争优势至少是由经济优势,社会文化优势和地理优势所组成的。“经济优势”主要体现在“报酬递增”和“集聚经济”;“社会文化优势”则主要体现在“创新”;“地理优势”主要体现在新企业的诞生(孵化)。在这里须说明的有二点。其一,三者不是平列的。“经济优势”是核心,“地理优势”是基础,“社会文化优势”是促进,而且三者同样存在两两关系;其二,三个因素既是“企业集聚”所产生,又是一种新的“质”,是原来所没有的。比如,“社会文化优势”中的“信任”为例,它既受到原有“信任”基础的影响,又在原来基础上在“集群”组织中由于合作得到的“好处”,而产生的一种更高层次的“信任”。

上述过程,其实质是从资源通过“整合”而演变为集群的过程,笔者将其称为RIC模型(Resource

—Integration—Cluster)(图3)。

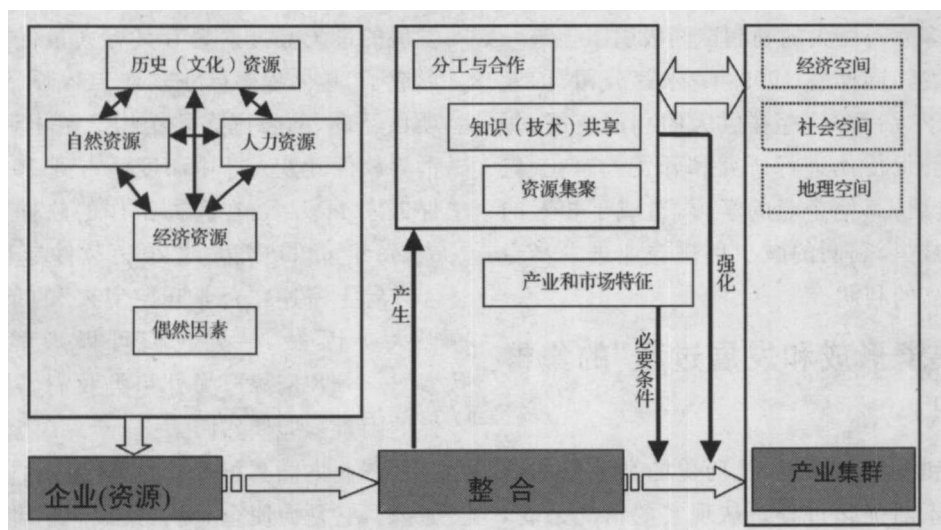


图3 集群形成和发展的 RIC 模型

参考文献

- [1]波特. 国家竞争优势[M]. 北京: 华夏出版社, 2002: 139—164.
- [2]MARKUSEN A. Sticky places in slippery space: a typology of industrial districts [J]. *Economic Geography*, 1996(72): 293—313.
- [3]RON MARTIN, PETER SUNLEY. Deconstructing cluster: chaotic concept or policy panacea[J]. *Journal of Economic Geography*, 2003(3): 5—35.
- [4]BARNEY J. Resource-based theories of competitive advantage: A ten-year retrospective on the resource-based view [J]. *Journal of Management*, 2001(27): 643—650.
- [5]FESER E J. Old and New Theories of Industry Clusters. In: M Steiner et al. (Eds), *Clusters and Regional Specialisation* [M]. London: Pion Limited, 1998: 16.
- [6]魏江. 产业集群——创新系统与技术学习[M]. 北京: 科学出版社, 2003: 20—22.
- [7]FESER E, BERGMAN E. National industry cluster templates: A framework for applied regional cluster analysis[J]. *Regional Studies*, 2000(4): 1—19.
- [8]KALLET A, TORRE A. On geography and technology, proximity relations in localised innovation networks. In M Steiner et al. (Eds), *Clusters and regional specialisation* [M]. London: Pion Limited, 1998: 41—56.
- [9]STEINER M, et al. *Clusters and Regional Specialisation* [M]. London: Pion Limited, 1998: 211—225.
- [10]张永生. 厂商规模无关联——理论与经验证据[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003: 1—37.
- [11]PORTER M E. Clusters and the new economic of competition[J]. *Harvard Business Review*, November—December, 1998: 77—90.
- [12]甘碧群, 等. 印度软件业的发展模式及其启示[J]. *经济动态*, 2002(5): 87—90.

Study on the Nature of the Industrial Cluster Based on RBV

ZHENG Jian-zhuang

(Hangzhou Vocational and Technical College, Hangzhou 310018, China)

Abstract: Based on RBV, this paper suggests a new definition of the nature of the industrial cluster. The author proposes that the industrial cluster is the entity of resource agglomeration that consists several relative enterprises and organizations, which are located at a special geographic region. The nature of cluster's competitive advantage is to achieve the maximum of the cluster's synergistic effect by clustering and association, namely the process of increasing return, which originates from the cluster's capabilities of division and cooperation and sharing of knowledge (technology) based on resource agglomeration.

Key words: industrial cluster; nature; RBV; research