

文章编号:1002-980X(2007)08-0046-06

我国对外直接投资产业选择实证分析及优化措施

徐 松,戴 翔,郑 岚

(安徽财经大学,安徽 蚌埠 233041)

摘要:开展对外直接投资是我国在更高层次上参与国际分工、充分利用“两种资源”和“两个市场”的客观要求,基于 Kojima 模型,对我国对外直接投资产业选择与相应产业出口关系做出实证分析。分析表明,我国对外直接投资产业选择具有贸易导向型特征,其现状具有一定的不合理性。在此基础上,提出了优化我国对外直接投资产业选择的政策措施。

关键词:对外直接投资;产业选择;Kojima 模型

中图分类号:F753.0

文献标志码:A

随着经济全球化和国际分工的进一步深化,一国必须积极地溶入世界经济之中。为了能够在更高层次上参与国际分工、充分利用“两种资源”和“两个市场”,我国在积极利用外资的同时,也开始逐步实施“走出去”战略,因此,加强该领域的理论研究具有重要的现实意义。基于 Kojima 模型,本文对我国对外直接投资产业选择与相应产业出口关系做出实证分析,指出我国现行产业选择所存在的问题以及应该遵循的原则,并提出了优化我国对外直接投资产业选择的政策措施。

1 Kojima 模型:贸易与投资互补关系理论简介

日本经济学家小岛清(Kojima)强调了国际分工原则的重要作用,认为国际分工是国际贸易的基础,也是国际直接投资的基础,即国际分工理论同时能够解释国际贸易和国际分工,因此可以把国际直接投资和国际贸易统一在国际分工原则的基础上^[1]。Kojima 认为,直接投资不单是资本的流动,同时还包括资本、技术、经营知识的总体转移,故而传统模型中的资本要素应该用经营资源来代替。因此,他认为直接投资本来就是以两国存在着不同的生产函数为前提的,接受投资的国家相对落后的生产函数,会因为跨国公司直接投资而被投资国相对

先进的生产函数所代替,并得到相应提高。另外,投资国和东道国之间的技术差异越小,相对先进的生产函数就越容易移植、普及和固定下来。Kojima 模型如图 1。

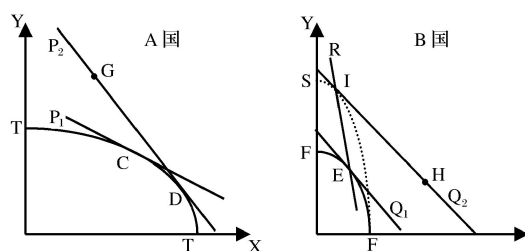


图 1 Kojima 贸易与投资的互补模型

Kojima 模型做了以下假设:有要素禀赋不同的 A、B 两国,A 国资本丰富,B 国劳动力丰富;有两种产品 X 和 Y,X 为资本密集型,Y 为劳动密集型;两国生产技术存在差异,A 国生产函数先进,B 国生产函数落后。图 1 中,TT 为 A 国生产可能性边界,FF 为 B 国生产可能性边界,C、E 点分别为两国初期生产点。假定 A、B 两国的消费无差异曲线分别相切于 C、E 点,显然 C 点的切线 P_1 的斜率小于 E 点的切线 Q_1 的斜率,因此,A 国出口资本密集型商品 X,B 国出口劳动密集型商品 Y。假定 A 国生产 Y 商品的产业同时向 B 国的同一产业进行直接投资,由于把直接投资定义为先进的生产函数转移和

收稿日期:2007-03-29

基金项目:安徽财经大学科研基金(04AC002)的阶段性研究成果。

作者简介:徐松(1956-),男,安徽蚌埠人,安徽财经大学商学院副院长,教授,硕士生导师,研究方向为国际贸易理论与政策;戴翔(1980-),男,安徽财经大学国际经贸学院讲师,主要研究方向为国际贸易理论与政策;郑岚(1981-),女,安徽财经大学研究生部研究生,研究方向为国际贸易理论与政策。

普及,流出的货币资本甚微,所以 A 国的生产可能性曲线并不发生变化,而接受投资的 B 国的 Y 产业由于采用了先进的生产函数,生产率提高,生产可能性曲线向上方扩展至 SF。假定 B 国的商品价格比率不变,即 Q_1 线平移至 Q_2 处,生产点由 E 移至 I 点,并在 H 点消费。若 Q_2 线为国际贸易线, P_2 平行于 Q_2 ,则 A 国在 D 点生产,在 G 点消费。两国之间的贸易达到平衡,即对外直接投资创造了贸易,投资与贸易互补。

2 我国对外直接投资产业分布与相应产业产品出口关系

如果我们将 Kojima 模型分析运用到各个产业,其分析所得的基本结论依然成立。原因在于,在现实的经济活动中,首先,两国相同产业的要素禀赋不可能完全相同,一定会存在不同程度的差异;其次,对于相同产业内的产品,完全同质的情况也是极其少见的,换句话说,产品的生产会存在要素密集度差异;最后,两国相同产业的生产函数也不可能完全

一样,必然有技术差别。即,当我们把 Kojima 模型分析运用到各个产业时,Kojima 模型分析的假设前提条件在现实中会得到满足,因此,其一般性结论依然成立。那么,本部分所要解决的问题是,在简要阐述我国出口商品构成和对外直接投资产业分布现状的基础上,通过实证分析来验证 Kojima 模型在我国出口产品和对外直接投资产业选择关系方面的适用性,即我国出口商品构成状况是否与对外直接投资的产业选择存在着相互影响的关系。

2.1 我国出口产业商品构成现状

按照联合国标准国际贸易分类(SITC),出口产品分为十大类。SITC0(食品及活动物)、SITC1(饮料及烟类)、SITC2(非食用原料)、SITC3(矿物燃料、润滑油及有关原料)、SITC4(动植物油、脂及蜡)、SITC5(化学成品及有关产品)、SITC6(按原料分类的制成品)、SITC7(机械及运输设备)、SITC8(杂项制品)、SITC9(未分类产品)。表 1 给出了我国 1995 年至 2005 年各产业出口产品构成状况。

表 1 1995 - 2005 年我国各产业出口商品构成状况(亿美元)

年份	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
1995	99.53	13.69	43.74	53.26	4.61	90.90	322.41	314.07	545.43	0.15
1996	102.26	13.44	40.48	59.36	3.78	88.82	285.03	353.15	562.06	2.11
1997	110.77	10.42	49.17	69.83	6.40	102.18	344.38	433.94	697.89	2.92
1998	105.08	9.74	35.27	51.80	3.12	103.24	324.78	500.40	701.55	2.02
1999	104.48	7.80	39.18	46.59	1.36	103.70	332.55	588.30	725.14	0.19
2000	122.86	7.48	44.61	78.50	1.25	120.86	425.38	826.10	862.73	2.24
2001	127.75	8.78	41.79	84.10	1.06	133.61	438.09	949.11	871.39	5.86
2002	146.15	9.77	43.94	84.30	0.98	153.31	529.26	1 269.45	1 011.33	6.51
2003	175.36	10.08	50.42	111.35	1.32	195.96	690.48	1 878.54	1 261.28	9.21
2004	188.69	11.87	58.15	144.78	1.19	263.46	1 006.36	2 682.63	1 564.12	12.46
2005	284.80	11.80	74.90	176.20	2.70	357.70	1 291.30	3 522.60	1 941.90	16.10

资料来源:中华人民共和国商务部网站:<http://www.mofcom.gov.cn/>

我国出口商品主要以劳动密集型产品或粗加工产品为主,而高科技含量和高附加值产品的比重偏低。在制成品出口结构方面,劳动密集型制成品约占 2/3 强,对生态与环境影响较大的初级产品及污染严重的中间产品和制成品(如化工、农药、制革、印染等)的比重较大。其中 2005 年我国出口商品结构中,鞋类、玩具、纺织品、服装、塑料制品、一般机电产品(包括彩电、冰箱、空调)等 7 类产品出口额在出口额中所占比重超过 70%。这些出口产品的共同特点是:劳动密集型产品,对资源的需求量大、附加值低。

2.2 我国对外直接投资产业分布现状

改革开放初期,我国的对外经济关系以国际贸易和对外工程承包为主,对外投资甚微。近十几年来,我国不仅一跃成为吸收外资的大国,而且对外直接投资也有较快发展^[2]。在全球对外直接投资急剧下降的 2001 年和 2002 年,我国对外直接投资额反而不断走高。表 2 显示了自 1985 年以来我国对外直接投资规模。

从表中可以看出我国对外直接投资起步较晚,1985 - 1991 年这段时间基本处于对外直接投资的试点阶段。自 2002 年以后我国对外直接投资才有大幅增长。《2005 年我国对外直接投资统计公报》中显示,截至 2005 年底,我国对外直接投资累计金

额达 527 亿美元(非金融部分),我国对外直接投资 行业投向广泛,重点突出。如下图 2 所示。

表 2 1985 - 2005 年我国对外直接投资额 单位 :亿美元

年 份	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
对外投资额	5.1	7.6	3.5	1.53	2.36	0.77	3.68	1.95	0.96	0.7	1.01
年 份	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	-
对外投资额	2.94	1.96	2.59	5.91	5.51	7.08	27	28.5	36.2	122.6	-

资料来源:1985—2002 年对外投资额来自《我国对外经济贸易年鉴》,2003 - 2005 年对外投资额来自《2005 年度我国对外直接投资统计公报》。

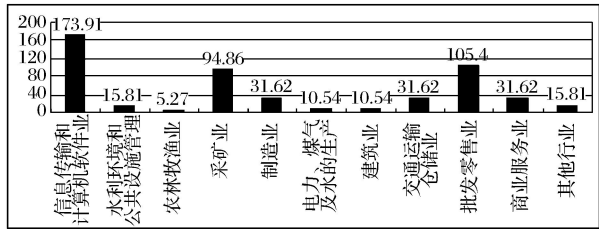


图 2 我国对外直接投资存量各行业分布情况图 单位 :亿美元

截至 2005 年底我国对外直接投资存量中,信息传输、计算机服务和软件业投资存量为 173.91 亿美元,占总量的 32.8 %,批发及零售业 105.4 亿美元,占总量的 19.7 %,即通常讲的进出口贸易类的投资;采矿业 94.86 亿美元,占总量的 18 %,主要是石油和天然气开采业、黑色金属、有色金属矿采选业;制造业 31.62 亿美元,占总量的 6.2 %;主要分布在纺织业、黑色金属冶炼及压延加工业(如钢、铁)、有色金属冶炼及压延加工业(如铜、锌、铅、镍等)、造纸及制品业、木材加工业、纺织服装、鞋、帽制造业等。另外可以看到,采矿业的比例达到 18 %,说明我国有相当一部分对外直接投资仍是资源导向型,这对于保证我国的能源安全是十分必要的,但同时应该看到批发零售业与信息技术产业比例也高达 20 %和 33 %,说明随着我国国内产业结构的升级,第三产业所占比重不断提高的同时,虽然我国总体创新能力尚不发达,但也有些少数产业部门如高新技术产业等对外直接投资逐渐

转向市场导向型和战略导向型。

2.3 二者关系的实证检验

1) 数据的选取。有关数据的选取,考虑到我国出口贸易的迅速发展以及近几年的超常增长,而我国对外直接投资尚处于起步阶段,投资流量比较小,因此为了分析问题方便,本文选取 1995 年到 2005 年各产业平均出口额以及截至 2005 年底我国对外直接投资各产业的存量数据进行分析。我国各产业平均出口额可以通过加权平均的方法计算而得。对于赋权,年份越近,权重越大。例如,对于 1995 年的各产业出口额所赋权重为 1,1996 年的各产业出口额所赋权重为 2.....,依次类推,2005 年各产业出口额所赋权重为 11。那么计算每个产业平均出口额的公式如下:

$$\bar{E} = \frac{\sum_{i=1}^n E_i \times E_i}{\sum_{i=1}^n E_i}$$

其中 $n = 11$, $\bar{E}$ 为计算产业的平均出口额, E_i 依次为 1995 至 2005 年该产业的出口额 ($i = 1, 2, \dots, 11$)。根据表 1 的数据计算出我国 1995 年至 2005 年间按照标准国际贸易分类(SITC)的十大类产品的平均出口额,如表 3 所示。相应的十大类产品的产业对外直接投资存量根据《2005 年度我国对外直接投资统计公报》(非金融部分)数据整理计算而的,结果如表 3 所示。

表 3 我国各产业产品平均出口额和对外直接投资存量 单位 :亿美元

	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
平均出口额 $\bar{E}$	166.33	10.20	51.21	105.21	1.92	192.82	685.19	1 689.44	1 180.54	7.78
对外投资存量 FDI	16.32	0.52	4.78	11.25	0.56	17.58	55.29	175.21	125.10	0.28

注:由于对外直接投资存量的计算也是按照标准国际贸易分类的十大类产品的产业进行划分,因此根据《2005 年度我国对外直接投资统计公报》(非金融部分)数据计算时,我们剔除商业服务、批发零售、运输仓储及建筑等服务业投资。

2) 相关性检验。当经济中有两个或以上的变量时,其中一个或若干个经济变量取一定数值时,与之相对应的另一个变量的值虽然不确定,但如果按某种规律在一定范围内变化,我们称经济变量之间的这种关系为不确定性的统计关系或相关关系。变量之间的相关程度,常用相关系数去度量。为了检验

我国对外直接投资产业选择的投资存量与我国相应产业产品平均出口额之间的相关性,我们构造如下统计量:

$$r_{12} = \frac{\sum (\bar{E}_i - \bar{\bar{E}}) (FDI_i - \bar{FDI})}{\sqrt{\sum (\bar{E}_i - \bar{\bar{E}})^2 \sum (FDI_i - \bar{FDI})^2}}$$

其中 r_{12} 为我国对外直接投资产业选择的投资

存量与我国相应产业产品平均出口额之间的相关系数, $\bar{E}_i$ 表示表 3 中从 SITC0 到 SITC9 的 $\bar{E}$ 之值($i = 0, 1, \dots, 9$), $\bar{\bar{E}}$ 为 $\bar{E}_i$ 的平均值, $\bar{FDI}_i$ 表示表 3 中从 SITC0 到 SITC9 的 FDI 之值($i = 0, 1, \dots, 9$), $\bar{\bar{FDI}}$ 为 $\bar{FDI}_i$ 的平均值。由表 3 我们可计算出: $r_{12} = 0.872190056$ 。

计算出的相关系数表明,我国对外直接投资产业选择的投资存量与我国相应产业产品平均出口额具有高度正相关关系。

3) Granger 非因果关系检验。相关系数虽然反映了变量之间的相关程度,但还不足以说明两变量之间存在的因果关系的可能性就大,充其量只能说明二者之间的依存性较好^[3]。经济研究的一个重要目标就是确定经济变量之间的因果关系。C. W. J. Granger 对变量之间的因果关系做了定义,并就此种因果关系的存在性提出了检验方法,即 Granger 非因果关系检验(Granger no-causality test)。此处利用此种检验方法就我国各产业产品平均出口额和对外直接投资存量之间的因果关系进行检验。由于 Granger 的检验结果对滞后长度的变化比较敏感,即滞后长度选择的不同可能会得到不一致的结果。因此,在检验的过程中应选取多个不同的滞后期,若检验的结果一致,则得出的结论较为可信。此处检验选取了 3 个滞后期,检验结果如表 4 所示。由表 4 可以看出,检验结果较为一致,出口是对外直接投资变化的原因。

表 4 Granger 非因果关系检验结果

原假设	滞后长度	F 统计值	P 值	判断
FDI 不受 $\bar{E}$ 影响	1	33.312 6	0.001 18	拒绝
	2	34.931 9	0.008 35	拒绝
	3	52.749 4	0.018 60	拒绝
$\bar{E}$ 不受 FDI 影响	1	25.398	0.002 36	拒绝
	2	14.716 3	0.028 13	拒绝
	3	13.570 9	0.046 91	拒绝

Granger 非因果关系检验结果表明,我国出口产业产品平均出口额是我国对外直接投资产业选择的原因,我国出口产业产品平均出口额与我国对外直接投资的产业选择存在着均衡关系。更确切地说,我国对外直接投资的产业选择具有贸易导向型特征。这一分析结果与现实情况也是比较吻合的。从传统的、历史的角度来看,跨国经济活动的先后次序是国际贸易在先,直接投资居后,时至今日,有许多企业在进军国际市场时仍然遵循这一顺序。与对外直接投资相比,贸易风险较小、规模较为灵活,而

直接投资需要企业具有更多的知识、经验和跨国远距离组织、协调、管理、控制和监督能力。若贸然对海外缺乏了解的市场进行直接投资,有可能造成难以收回的沉没成本。因此,投资扩张之前必须对海外市场进行认知,而这一过程可以假以出口来完成。经过一段时间的出口,企业对国外市场的需求状况、市场规模、现有的和潜在的竞争、经营的法律法规环境等有了一定的了解,对经出口获得的信息进行综合评估后若得出投资可行的结论,就会推动企业的海外投资。尽管并不是所有的企业都经过出口后再投资,但从某种意义上说,出口能够推动海外的直接投资。

以上的实证分析只是回答了“是什么”的问题,即我国对外直接投资的产业选择的现状及指出其具有贸易导向型特征。但我们知道,所谓实证分析是指,只对经济现象、经济行为或经济活动及其发展趋势进行客观分析,得出一些规律性的结论,分析的结果并非优劣的判断标准^[4]。以上的实证分析也不例外,它不能说明我国现行的对外直接投资产业选择的优劣。那么现在的问题是:我国现行的对外直接投资产业选择是否存在一定问题?如果存在,如何利用我们以上实证分析所得出的“规律性”来优化我国对外直接投资的产业选择?

3 我国对外直接投资产业选择存在问题及应遵循的原则

3.1 存在的问题

前文的分析表明,我国现行对外直接投资产业选择具有一定的合理性,如资源导向型的对外直接投资对保证我国的能源安全具有十分重要的意义等。但以 Kojima 模型为基础,通过实证分析,结果表明我国对外直接投资的产业选择具有出口贸易导向型特点。众所周知,近年来我国出口贸易已经连续 4 年保持了 20 % 以上的超常规增长速度,与此同时带来的一个问题就是,我国传统出口贸易增长方式所带来的诸如出口产品结构不合理等可持续性难题。相应地,以出口贸易为导向的我国对外直接投资产业选择出现了产业结构不尽合理的局面,表现在:对外直接投资过分偏重初级产品产业的投资,对高新技术产业的投资严重偏小;主要以资源开发行业和初级加工制造业为主,缺乏日益成为国际经济主流的技术密集型产业和服务业的投资;偏重对国内连锁效应弱的产业投资,而忽视对国内连锁效应强的产业投资;从事商品流通的贸易企业偏多(这一

点可以通过我国现行对外直接投资产业分布现状看出),而生产性企业和金融服务性企业偏少。

3.2 应遵循的原则

当前我国在国际分工阶梯中总体上处于中游地位的事实,决定了两类不同性质的对外直接投资将同时存在。一类是优势型的对外直接投资,即以发挥局部相对优势、转移边际产业、促进国内产业调整为目的而对在相应产业分工中处于更低阶梯的国家进行的对外直接投资;另一类是学习型对外直接投资,即以汲取国外先进的产业技术和管理经验、带动国内产业升级、创造新的比较优势为目的而对在相应产业分工中处于更高阶梯国家进行的对外直接投资。以对外直接投资质的划分为出发点,基于当前我国在国际分工梯队中的特定位置,可以有针对性地探讨我国对外直接投资产业选择应遵循的原则。

1) 继续发挥比较优势的原则。日本经济学家小岛清的边际产业扩张论表明,一国应从本国已处于或即将处于劣势地位的产业开始对外直接投资,并依次进行,将投资产业转移至该产业正处于优势地位或具有潜在比较优势的国家,这样双方都可以获取比较利益。另外,根据拉奥的技术地方化理论,对发展中国家而言,小规模技术和经过吸收及创新的引进技术都可以构成对外直接投资的产业相对优势。这种相对优势产业在投资国的产业体系中可以表现为“边际产业”,也可以表现为“优势产业”。根据这些理论,我国在纺织、食品、轻工等行业拥有过剩的加工能力和技术,这些劳动密集型行业在国内市场上已经饱和,属于“边际产业”,把这些产业转移到在国际分工中该产业处于更低阶梯的国家,将有助于国内产业结构的调整。

2) 重点发展学习型对外直接投资原则。对外直接投资产业选择方向应与国内产业结构高度化发展趋势相一致。我国正处于经济结构调整的转型时期,经济发展已由传统的低层次、粗放型扩张方式转变为以集约化、高度化为主要特征的经济增长方式。学习型对外直接投资是一种逆向型的对外直接投资,目的在于汲取国外先进的产业技术和管理经验,带动国内产业升级,创造新的比较优势^[5]。比如现阶段我国吸引外资的要义并不在于外资的资本效应,而更重要的是外资的技术外溢效应,通过吸引外资推动我国产业结构升级。但是跨国公司对我国的投资看重的是市场,其投资附带的技术转移以保障其产品满足市场需求、获取利润最大化为目的,一般遵从循序渐进、技术等级由低到高的转移原则,从而

形成对核心技术的垄断。尽管大量实证分析表明,外商投资对中国有明显的技术溢出,但在一定程度上,外来投资也造成中国许多产业对外资技术的依赖,形成“无根产业”。要突破外国跨国公司对技术的垄断,必须化被动为主动,鼓励和支持我国投资主体多进行学习型投资,更直接地学习利用外国的先进技术和经营管理理念,跟踪世界动态,并向国内传输和扩散,充分发挥技术的溢出效应和示范效应,实现我国的自主研发和技术赶超,推进产业升级。

4 优化我国对外直接投资产业选择的政策措施

4.1 优化出口产品结构

以 Kojima 模型为基础,通过实证分析,结果表明我国对外直接投资的产业选择具有出口贸易导向型特征。既然我国对外直接投资产业选择与出口商品结构具有高度相关性,那么通过优化出口产品结构而优化我国对外直接投资的产业选择当然就是合理之举。

优化出口商品结构,是指在不放弃甚至要进一步发挥劳动密集型产品出口优势的同时,积极地创造和形成技术密集型产品的出口优势。毫无疑问,在今后一个相对长的时期内,劳动密集型产品将是我国出口的主力军,由此而形成的我国对外直接投资的比较优势产业,我们不能轻易放弃^[6]。目前我们所应该做的是,在现有优势的基础上,不断提高出口产品的生产过程中资源利用效率,减少生产过程的资源和能源消耗,以及提高出口产品的加工程度、技术含量、产品的质量与档次,逐渐实现劳动密集型和资源密集型向资源节约型和技术密集型转化。即,实现比较优势向竞争优势的升级,从而使得我国出口商品结构得到不断优化。优化出口商品结构,从宏观上来看,就是要求调整产业结构。因为出口产业结构决定着出口商品结构,出口商品结构的不合理是由于出口产业结构的不合理造成的。当然,实现出口商品产业结构的调整和升级并非一朝一夕之事。从企业层面来看,应该苦练“内功”,从“以量取胜”向“以质取胜”转变,变现有的低于国际标准的厂内标准、国内行业标准甚至是国家标准为国际通用的标准;二是要紧随国际商品结构的变化潮流,努力开发符合国际消费潮流的商品。从政府层面看,要争取主动,引导企业向综合效益好的现代新型企业发展,把有助于国内产业升级的企业作为重点发展方向加以扶植。其目标就是要从优化产业结构到

优化我国出口商品结构,进而实现优化我国对外直接投资产业选择的目标。

4.2 引导和鼓励学习型对外直接投资

所谓学习型对外直接投资是一种逆向型的对外直接投资,其产业的选择是基于汲取国外先进的产业技术和管理经验,从而带动国内产业升级,创造新的比较优势的投资行为^[7]。在发展优势型对外直接投资的同时,对学习型对外直接投资应给予相当的关注,这体现了在对外直接投资产业选择上的跳跃性和创新性和一定的前瞻性,它将决定我国未来在国际投资领域的竞争力。但是,以上基于 Kojima 模型的实证分析已表明,我国对外直接投资的产业选择具有贸易导向型特征,很难让企业在对外直接投资的产业选择上自主实现跳跃性和创新性。况且学习型对外直接投资是一种付学费型的投资方式,对于企业来说是一种战略性的投资,在收获先技术、管理经验和信息之前要付出巨大成本,这种先期的沉没成本会影响企业的投资热情。因此,引导我国企业对外直接投资的产业选择向学习型方向发展,需要政府至少在以下方面给予大力支持。这应该成为未来一段时期内,政府重点鼓励和支持的投资行为。

1) 提供财税政策及外汇方面的支持。在避免双重征税的前提下,根据海外投资的规模、获利能力、投资地区和行业等,分别采取税收抵免、税收饶让、延期纳税甚至免税等不同的税收政策,特别是对投资于发达国家并对国民经济具有战略影响行业的学习型投资,应提供更大的财政支持。学习型对外直接投资需要有充足的资金支持,在目前企业融资渠道不畅的情况下,政府优惠的信贷政策以及各大银行的金融支持是企业进行学习型对外直接投资的保障。因此建议政策性银行以低息、无息贷款、延长信贷周期、优先贷款等方式予以企业资金支持,以根本解决投资资金及其投资热情问题。在外汇方面,中央应下放资本项目外汇管理审批权限,并适当放宽

境外投资购汇管理,提高海外投资企业的外汇额度。

2) 提高海外投资担保水平,扩大海外投资保险范围。要提高赴发达国家直接投资企业的担保水平,把担保水平从 2001 年的 1% 提高到世界平均水平的 15% 以上,要改变目前海外投资保险对承包对象、条件、范围的诸多限制,改变仅将具有进出口权的中国法人作为投保人的规定,针对越来越多的中国企业到外国注册的趋势,把所有合格的境外投资者——法人、组织、自然人及在国外设立的由我方控股的公司,列入投保人的范围,在保持目前所开设的禁止汇兑险、征用或没收险、战争与内乱险等少数险种的同时,增加资本不能自由转移险、政府违约险、拖欠或拒付险、恐怖主义险等。

3) 建立专门的政府服务机构。在对外直接投资的公共政策供给中,要强调建立专门的政府服务机构,为本国对外投资者提供多种形式的服务^[8]。我国应仿效美国的国家开发署、加拿大的国际开发署、日本的海外经济援助基金等,为本国对外投资者提供东道国的政治、经济、商业等方面的信息,组织本国投资者对东道国进行考察,设施对外投资援助计划,为本国海外企业项目进行可行性研究并提供部分或全部资金。

参考文献

- [1] 张谊浩,王胜英. 国际贸易与对外直接投资相互关系的实证分析[J]. 国际贸易问题, 2004(1): 71 - 72.
- [2] 杨逸. 外商直接投资对中国进出口影响的相关分析[J]. 世界经济研究, 2000(2): 44 - 46.
- [3] 李子奈. 计量经济学[M]. 北京: 高等教育出版社, 2000.
- [4] 蔡锐, 刘泉. 中国的国际直接投资与贸易是互补的吗? [J]. 世界经济研究, 2004(8): 64 - 65.
- [5] 王保权, 张建. 论中国学习型对外直接投资[J]. 山东工商学院学报, 2004(4): 27 - 29.
- [6] 戴翔. 对外直接投资对国内就业影响的实证分析[J]. 世界经济研究, 2006(4): 70 - 76.
- [7] RUBIO O. Foreign Direct investment and Trade: A causality Analysis [J]. Open Economics Review, 1999, 12 (3): 305 - 324.
- [8] WISSEM A. A Granger-Causality analysis between FDI and trade: An empirical comparative study [J]. 2002: 94

Positive Analysis of Industry Choice of China's Outward FDI and Its Optimizing Measures

XU Song, DAI Xiang, ZHEN G Lan

(Anhui University of Finance and Economics, Bengbu Anhui 233041, China)

Abstract: Undertaking outward foreign direct investment (FDI) is objectively required by China to engage in international division at higher levels and to take advantage of world resources and markets. Based on the Kojima model, the authors provide a positive analysis on the relationship between industry choice of China's outward FDI and relevant exports. Results indicate that industry choice of China's outward FDI takes on export-oriented characteristics and the current industry choice is not perfect. On the basis of above analysis, the authors put forward some countermeasures to perfect industry choice of China's outward FDI.

Key words: FDI; industry choice; Kojima Model