

政府间转移支付的财政均等化效果分析

——基于甘肃省的实证研究

刘凤伟

(郑州轻工业学院 经济与管理学院, 郑州 450002)

摘要:利用 1994—2005 年甘肃省的县级数据,采用统计分析和计量模型分析方法,研究了财政转移支付对甘肃省县级财力差距的影响。实证分析发现:财政转移支付缩小了甘肃省县级财力的相对差距,但是却扩大了县级财力的绝对差距;维持地方政府运转和支持少数民族地区发展是甘肃省财政转移支付分配的主要目标,而缩小地区间财力绝对差距的目标未受到重视。

关键词:转移支付;相对差距;绝对差距

中图分类号:F812 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2008)10-0079-06

我国的政府间转移支付制度是自 1994 年财政体制改革后逐步建立起来的,其主要目标之一是缩小地区间财力差距。近年来,部分学者利用我国的省级数据研究了中央财政转移支付对地区间财力差距的影响,这些研究得出了不一致的结论:一些研究认为中央对地方的转移支付加大了地区间的财力差距^[1,2];另外一些研究认为各地区在接受中央财政转移支付以后省际间财政能力差异没有明显变化^[3,4];还有一些研究认为中央财政转移支付对均衡省际间财力差距起到了一定的均衡作用,但是这种均等化作用十分有限^[5]。另有一些学者利用市、县级数据,研究了财政转移支付对省内地区间财力差距的影响:湖南省的财政转移支付制度使省内地区间财力均等化程度有所提高^[6],浙江省的财政转移支付制度在缩小地区财力差距中的作用很有限^[7]。

上述这些研究采用的分析方法相近,都是通过比较人均本级财政收入和人均财政支出的变异系数来判断财政转移支付对地区间财力差距的影响效果,基本的判断标准是:如果人均财政支出的变异系数小于人均本级财政收入的变异系数,则认为财政转移支付缩小了地区间的财力差距,否则,就认为财政转移支付未能缩小地区间的财力差距。本文认为,这一分析方法存在两方面的局限性:第一,变异

系数衡量的是相对差距,对比人均财政收入和人均财政支出的变异系数,仅能了解财政转移支付对地区间财力相对差距的影响,而不能分析财政转移支付对地区间财力绝对差距的影响;第二,变异系数分为加权变异系数和未加权变异系数,采用不同的变异系数可能会得到不同的结论。为克服现有研究的不足,本研究将利用甘肃省分县数据从三个方面分析甘肃省财政转移支付政策对省内地区间财力差距的影响:一是利用变异系数来分析财政转移支付对甘肃省县级财力相对差距的影响,研究中将同时计算加权变异系数和未加权变异系数,并对利用两种变异系数得到的结论进行比较;二是通过计算分县人均财政转移支付与人均本级财政收入的相关系数,来分析财政转移支付对甘肃省县级财力绝对差距的影响;三是采用计量经济学方法,探讨甘肃省财政转移支付分配的影响因素。

本研究以甘肃省为例的理由有两方面:第一,我国各省的财政转移支付分配办法,都是仿照中央对省的分配办法再结合各地实际情况调整后设计的,不同省份之间大同小异,通过对一个省的研究可以达到“窥一斑而知全豹”的目的;第二,甘肃省地域辽阔,各地之间财政收支水平差距大,以甘肃省为例,便于在研究中发现财政转移支付对地区间财力差距的影响。

收稿日期:2008-09-03

基金项目:国家自然科学基金项目“公共政策和农村贫困”(70525003)

作者简介:刘凤伟(1968—),男,河南西平人,郑州轻工业学院经济与管理学院农业经济管理博士,研究方向:农村公共财政。

1 甘肃省县级财政转移支付情况

从严格意义上讲,财政转移支付既包括上级政府对下级政府的财力转移,也包括下级政府对上级政府以及同级政府间的财力转移,但是在实践当中多数国家都是以上级政府对下级政府的财力转移为主,我国也不例外。本文中的财政转移支付仅指下级财政从上级得到的财力转移,不包括向上以及横向的财力转移。我国实行的是“下管一级”的财政管理体制,中央财政转移支付按省分配,地方财政转移支付的分配由各省自行安排。在甘肃省财政转移支付的分配过程中,县级财政所接受的转移支付是由省级财政分配到市级财政,再由市级财政分配到县级财政。在这个过程中,起主导作用的是省级政府,它决定了地方财政转移支付的分配方式和数量,市级财政只是执行省级财政制定的分配方案,在财政转移支付分配过程中只起到过渡性作用。

甘肃省一共有 86 个县级行政辖区(包括县级市和区),研究中使用的财政方面的数据来自 1994—2005 年的《全国地市县财政统计资料》,其中,县级财政收入和支出数据包含了乡级财政收入和支出。图 1 中展示了 1994—2005 年间甘肃省全部县级财政收入和财政支出的变化趋势,财政收入指县级一般预算财政收入,财政支出指县级一般预算财政支出,财政支出与财政收入之间的差距即为来自上级的财政转移支付。从图 1 中看出,甘肃省县级财政收入在整个观察期间内没有明显的变化趋势,而财政支出在 2000 年之后迅速上升。1994 年甘肃省县级财政转移支付仅占甘肃省县级财政支出的约 50%,而到 2005 年甘肃省县级财政转移支付占到了甘肃省县级财政支出的约 80%。甘肃省县级财政得到的财政转移支付数量迅速增加的主要原因是自 2000 年起我国实施了西部大开发政策。我国实施西部大开发的政策措施之一就是加大对西部地区的财政转移支付力度,在农业、社会保障、教育、科技、卫生、计划生育、文化、环保等专项补助资金的分配方面向西部地区倾斜。在这一政策的指引下,西部地区各级政府的财力得到了快速增加。

在 1994—2005 年期间,甘肃省除了县级财政转移支付数量有增加外,县级财政转移支付结构也有明显变化。表 1 反映了 1994—2005 年间甘肃省县级财政转移支付结构状况。结构变化可分为两个阶段:1994—1999 年为第一个阶段;2000 年以后为第二阶段。第一阶段转移支付形式只有税收返还、原

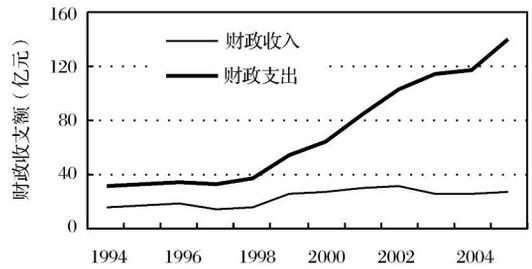


图 1 1994—2005 年甘肃省县级财政收支变化趋势 (按 1994 年不变价格)

数据来源:1994—2005 年的《全国地市县财政统计资料》。

体制补助和专项补助三种。第二阶段,除了原来的三种转移支付形式外,又增加了一般性转移支付和分类转移支付。其中,一般性转移支付是一种独立的财政转移支付形式。它的分配办法是按照既定的计算公式进行的,分配目的是均衡各地的财力差距,用途不受上级政府的限制;分类转移支付不是一种单独的财政转移支付形式,它包含了调整工资转移支付、社会保障转移支付、农村税费改革转移支付、缓解县乡财政困难转移支付、增发国债补助等多种具体的财政转移支付形式。这些财政转移支付形式是一种介于一般性转移支付和专项转移支付之间的财政转移支付形式,上级政府对这类资金的用途有一定的限制,但没有专项转移支付那么严格,由于这些财政转移支付形式具备共同的特点,所以研究中把它们合并为一类,称为分类财政转移支付。分类转移支付是第二阶段最主要的财政转移支付形式,在 2001 年之后一直占县级财政转移支付总量的 40% 以上。

2 财政转移支付对甘肃省县级财力差距的影响

衡量地区间差距可以用两种方法:一种是相对差距,即地区间某一指标之比;另一种是绝对差距,即地区间某一指标之差。使用不同的方法常常会得出不同的结论,因此笼统地说地区差距是在扩大还是在缩小是不合适的,仅使用绝对指标或相对指标无法全面地描述地区差距变化的特点。大多数测算地区差距的方法衡量的都是地区间的相对差距,如基尼系数、GE 指数、变异系数以及比率等。衡量地区间绝对差距的方法比较单一,即计算地区间某一指标之差。

表 1 1994—2005 年甘肃省县级财政转移支付结构

%

年份	税收返还	原体制补助	专项补助	一般性转移支付	分类转移支付
1994	48.98	23.42	27.60	0	0
1995	45.36	21.78	32.86	0	0
1996	38.35	17.62	44.03	0	0
1997	25.71	19.73	54.56	0	0
1998	24.31	18.19	57.49	0	0
1999	26.94	11.41	61.64	0	0
2000	18.62	7.69	35.53	10.54	27.62
2001	12.97	5.30	26.27	7.30	48.16
2002	13.95	4.00	25.95	11.35	44.75
2003	12.56	3.32	26.37	11.57	46.18
2004	11.38	2.89	27.75	15.49	42.48
2005	9.39	2.29	26.17	19.94	42.20

数据来源:根据 1994—2005 年《全国地市县财政统计资料》的数据计算而得。

2.1 对甘肃省县级财力相对差距的影响

本文采用与其它研究相似的分析方法:通过比较分县人均财政收入和人均财政支出的变异系数来判断财政转移支付的作用。本文利用甘肃省 86 个县(包括县级市、区)的财政收入和财政支出数据计算了两种变异系数(如表 2 所示),即没有加权的人均财政收入和人均财政支出变异系数、以各县人口为权重的加权变异系数。从未加权变异系数看,1999 年之前,甘肃省县级人均财政支出的变异系数在多数年份都大于甘肃省县级人均财政收入的变异系数,2000 年之后每年的人均财政支出变异系数都小于人均财政收入的变异系数。未加权变异系数的比较表明,甘肃省的财政转移支付政策在 2000 年之

后对缩小地区间财力的相对差距发挥了一定的作用,而在 1999 年之前对缩小地区间财力相对差距的作用不大,甚至在有些年份还扩大了地区间财力的相对差距。而从加权变异系数看,甘肃省县级人均财政支出的变异系数在 1994—2005 年期间一直明显小于人均财政收入的变异系数,这表明甘肃省财政转移支付对缩小甘肃省县级地区间财力的相对差距一直发挥着显著的作用。综合未加权变异系数和加权变异系数的分析结果,可以认为,甘肃省财政转移支付政策对缩小地区间财力的相对差距发挥了一定的作用,尤其是自 2000 年以来,未加权变异系数和加权变异系数都表明甘肃省财政转移支付显著缩小了甘肃省县级财力的相对差距。

表 2 1994—2005 年甘肃省县级人均财政收入与人均财政支出的变异系数

年份	未加权变异系数		以各县人口为权重的加权变异系数	
	人均财政收入	人均财政支出	人均财政收入	人均财政支出
1994	1.19	1.12	0.89	0.50
1995	1.08	1.09	0.75	0.47
1996	1.19	1.25	0.70	0.49
1997	1.21	1.44	0.69	0.50
1998	1.30	1.27	0.71	0.48
1999	1.35	1.40	0.72	0.51
2000	1.42	1.25	0.70	0.47
2001	1.41	1.15	0.74	0.45
2002	1.28	1.13	0.70	0.46
2003	1.27	1.24	0.63	0.48
2004	1.33	1.21	0.66	0.47
2005	1.48	1.38	0.74	0.52

数据来源:根据 1994—2005 年《全国地市县财政统计资料》计算而得。

2.2 对甘肃省县级财力绝对差距的影响

通过计算分县人均财政转移支付与人均本级财政收入的相关系数,来判断财政转移支付的作用:如果相关系数为正,则说明财政转移支付更多地分配

到了财政资金相对充裕的县,财政转移支付起着扩大县级财力绝对差距的作用;如果相关系数为负,则说明财政转移支付更多地分配到了财政资金相对贫乏的县,财政转移支付起着缩小县级财力绝对差距

的作用。表 3 中的第二列展示了 1994—2005 年期间分县人均总转移支付与人均财政收入的相关系数,从中看出,两者呈现出极强的正相关性。这一结果表明甘肃省财政转移支付在人均水平上更多地分配到了甘肃省财政收入更加充裕的县,财政转移支付扩大了县级财力的绝对差距。表 3 中的第 3~7 列展示了各类财政转移支付与人均财政收入的相关

系数。从表 3 可看出,除一般性转移支付以外,其余各类财政转移支付都与人均财政收入存在着较强的正相关性;一般性转移支付与人均财政转移支付的相关性不是很强,但仍然呈正相关。这一结果表明,甘肃省各类财政转移支付的分配结果均是向甘肃省财力相对充裕的县份倾斜。上述分析结果与李小云等^[8]的一项研究结果相似。

表 3 1994—2005 年甘肃省分县人均总转移支付、人均各类转移支付与人均财政收入的相关系数

年份	总转移支付	税收返还	原体制补助	专项转移支付	一般性转移支付	分类转移支付
1994	0.74	0.73	0.25	0.60		
1995	0.77	0.51	0.36	0.75		
1996	0.61	0.49	0.53	0.53		
1997	0.62	0.51	0.51	0.57		
1998	0.64	0.53	0.65	0.55		
1999	0.57	0.55	0.62	0.50		
2000	0.62	0.55	0.65	0.69	0.02	0.43
2001	0.67	0.57	0.52	0.71	0.07	0.50
2002	0.72	0.85	0.56	0.69	0.10	0.63
2003	0.85	0.81	0.61	0.82	0.19	0.83
2004	0.87	0.84	0.63	0.85	0.01	0.87
2005	0.87	0.80	0.68	0.80	0.10	0.89

数据来源:根据 1994—2005 年《全国地市县财政统计资料》计算而得。

综合上述甘肃省财政转移支付对甘肃省县级地区间财力相对差距和绝对差距影响的分析,可以看出,甘肃省的财政转移支付政策在 1994—2005 年期间对缩小甘肃省县级财力的相对差距发挥了一定的作用,但却一直扩大着地区间财力的绝对差距。财政转移支付的标准理论认为财政转移支付在分配中应当向相对落后地区倾斜,缩小地区间财政能力的绝对差距是财政转移支付的目标之一,但是,甘肃省在财政转移支付分配中并没有按照理论模式向相对落后地区倾斜。本文在后面的研究中将采用计量经济学方法探讨地方政府在分配财政转移支付中的决策行为,分析甘肃省财政转移支付分配中的影响因素。

3 甘肃省财政转移支付分配的影响因素分析

3.1 变量选取及模型建立

从理论上讲,财政转移支付主要有两种形式:一般性转移支付和专项转移支付。一般性转移支付的分配目标是为地方政府提供财力性补助,平衡地区间财力差距,以使不同地区的居民都能够享受到大致相同的公共服务;专项转移支付的目标是根据各地的特殊需要提供专项资金,如教育、卫生保健、环保等定向支援拨款以及自然灾害救济费等临时性补

贴。但在实践当中,我国欠发达地区地方财政捉襟见肘,在转移支付的分配中很难有全面的考虑。为了探求甘肃省地方政府在分配财政转移支付过程中的潜在逻辑,本文设计了两类独立的变量:一类与维持政府的日常运转有关,另一类与缩小地区差距有关。

与维持政府日常运转有关的变量选取 2 个:万人财政供养人口数量和是否是少数民族自治县。万人财政供养人口数量即各县每一万名居民中财政供养人口的数量。如果转移支付是为了维持政府的日常运转,那么财政供养人口较多的县就会得到相对较多的转移支付;其次,为了维护国家统一,自新中国成立以来,国家就对少数民族地区实施各种优惠政策,如果财政转移支付政策同样优待少数民族的话,则少数民族县就会得到较多的财政转移支付。甘肃省共有 21 个少数民族自治县,为了考虑少数民族因素的影响,计量模型中加入一个民族虚变量:少数民族县为 1,非少数民族县为 0。

与地区差距有关的变量选取了分县人均 GDP、城镇化率、分县人口密度、受灾人口比重 4 个变量。人均 GDP 是经济发展水平的标志性指标,如果决策者分配转移支付的目的是缓解地区差距,那么人均 GDP 越低的县就会得到越多的财政转移支付;城镇化率用城镇人口占县总人口的比重来表示,如果政

府在分配财政转移支付时有促进落后地区发展的考虑,则城镇化率高的地区将会得到较少的财政转移支付;人口密度是公共服务单位成本的主要决定因素,人口密度越低的地区,提供任何水平的公共服务都会有更高的成本,如果转移支付是为了补偿成本上的差异,那么人口密度越低的地区就应该得到较多的财政转移支付;成灾人口比重等于各县每年的成灾人口占该县总人口的比例,如果政府在转移支付中考虑了各地的一些特殊需要,则每年成灾人口比重越大的县会得到较多的财政转移支付。

为了使各县之间的数据具有可比性,我们把财政转移支付都转化为各县的人均水平;为了使年份之间的转移支付水平可比,我们用 GDP 缩减指数把它们全部调整为 1994 年可比价格。需要分析的转移支付变量有:人均总转移支付、人均一般性转移支付、人均专项转移支付、人均分类转移支付、人均原体制补助。税收返还是根据固定公式分配的,这里不去做分析。为了探究分配这几种转移支付资金时在多大程度上考虑了上述的各种影响因素,本文建

立了如式(1)所示的控制时间的非观测效应面板数据模型:

$$Y_{it} = \alpha + \beta_j X_{it} + \mu_i + \tau_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式(1)中, i 代表县, t 代表时间; Y_{it} 是*i*县第*t*年人均得到的财政转移支付数量; α 是常数项; β_j 是待估参数; X_{it} 代表前述各种对财政转移支付分配可能有影响的变量。此外,还有许多影响财政转移支付分配的因素(如宏观经济政策)是各地区共同面对的,这些因素在年份之间有变化,是我们无法定量观测到的,研究中假定它们在同一年份对各地区的影响相同,模型中用年虚拟变量 τ 来加以控制。最后,各县都有许多特有的并且是随时间不变的因素也影响各地得到的财政转移支付数量,这些因素我们同样无法观测,这里用县非观测效应 μ 来控制。如果在财政转移分配中,政府既考虑到了维持政府机构正常运转和社会稳定,同时也对缩小地区间差距给予了适当的考虑,那么人均转移支付与各变量的回归系数值应当出现如表4所示的正负号。

表4 人均财政转移支付方程中各变量回归系数的理论符号

万人财政供养人口数量	少数民族县	人均 GDP	城镇化率	人口密度	受灾人口比重
+	+	-	-	-	+

3.2 数据来源及估计方法

关于甘肃省各县基本情况的数据主要来自 2000—2005 年的《甘肃年鉴》和《甘肃农村年鉴》。从图 1 和表 1 中看出,甘肃省的财政转移支付政策自 2000 年起在财政转移支付数量和结构方面都发生了显著的变化,因此,本文在回归分析中仅使用了 2000—2005 年甘肃省 86 个县 6 年的面板数据。

根据对非观测效应的不同假设,非观测效应面板数据模型的估计可采用固定效应(FE)处理和随机效应(RE)处理两种方法,前者运用 OLS 估计法得到固定效应估计量,后者运用 FGLS 估计法得到随机效应估计量。回归之前首先用豪斯曼检验进行了模型设定检验,检验结果拒绝了随机效应模型,因此,研究中选择了固定效应模型。回归采用异方差稳健最小二乘法,对每一类转移支付都做了两个回归:第一个方程中包含前述的所有解释变量;之后,为消除多重共线性的影响,对方程中的解释变量进行联合显著性 F 检验,按照 10% 的显著性水平剔除那些联合不显著的变量;第二个方程只保留了那些显著的变量。

3.3 实证结果

对每类转移支付所做的第二个方程的回归结果如表 5 所示。首先看人均总转移支付的回归结果:系数显著异于 0 的解释变量有 3 个,即万人财政供养人口数量、少数民族县虚变量和人均 GDP,这 3 个变量的回归系数均为正,这表明甘肃省财政转移支付分配的总体效果是财政供养人口越多的县得到的财政转移支付越多,少数民族县得到的财政转移支付多,人均 GDP 越高的地区得到的财政转移支付越多。上述结果表明:财政转移支付分配对维持地方政府运转和支持少数民族地区发展都给予了正常的考虑,但是地区差距因素没有得到正常的考虑。其次,从甘肃省各类财政转移支付的分配结果看,财政供养人口数量和少数民族县对每一类财政转移支付的分配都有显著影响,分配中都向财政供养人口数量较多和少数民族县倾斜;一般性转移支付回归结果中,人均 GDP 的回归系数显著为负,表明在一般性转移支付分配中考虑了地区差距因素;专项转移支付的回归结果中,人口密度和成灾人口比重两个变量的回归系数都显著不为 0,而且回归系数的符号跟我们的预期一致,这说明甘肃省专项转移支付在分配中对各地的特殊情况进行了适当的考虑;

原体制补助和分类转移支付在分配中向城镇化率低的地区倾斜,但是分类转移支付回归结果中人均

GDP 变量的系数显著为正,这表明分类转移支付在分配中仍然更多地分配到了相对发达的县。

表 5 甘肃省各类财政转移支付的回归结果

解释变量	被解释变量				
	人均总转移支付	人均一般性转移支付	人均专项转移支付	人均原体制补助	人均分类转移支付
万人财政供养人口数量	2.142 ** (7.74)	0.1181 ** (6.82)	0.569 ** (12.19)	0.1397 ** (14.34)	1.103 ** (5.24)
少数民族县虚变量	125.4 ** (3.03)	23.16 ** (3.58)	20.37 * (2.49)	13.55 ** (4.73)	87.10 ** (2.68)
人均 GDP	13.79 ** (4.09)	-4.692 ** (-8.48)	∕	∕	14.18 * (2.48)
城镇化率	∕	∕	102.3 ** (6.82)	-20.24 ** (-5.94)	-197.1 * (-2.45)
人口密度	∕	∕	-0.0231 ** (-3.18)	∕	∕
成灾人口比重	∕	∕	0.2707 * (2.47)	∕	∕
观察值个数	516	516	516	516	516
统计检验	调整 R ² = 0.808 F 值 = 55.65	调整 R ² = 0.544 F 值 = 41.43	调整 R ² = 0.847 F 值 = 62.44	调整 R ² = 0.781 F 值 = 55.31	调整 R ² = 0.658 F 值 = 28.29

注:括号里的数值为 t 统计值;“*”、“**”分别表示在 5%和 1%的水平上显著;“∕”表示由于在联合显著性 F 检验中不显著而没有被列入到回归方程中的解释变量;表 1 中没有报告各回归方程中常数项和年虚变量的回归值。

上述的回归结果表明,甘肃省地方政府在分配财政转移支付过程中考虑的主要因素是维持地方政府运转以及支援少数民族地区。一些财政转移支付形式虽然对地区差距因素以及各地的特殊情况进行了适当考虑,但是分配的总效果仍然是相对发达的县在人均水平上得到的财政转移支付更多。

4 结论与政策建议

本研究利用甘肃省县级数据的分析表明,甘肃省在财政转移支付分配中缩小了县级财力的相对差距,但是扩大了县级财力的绝对差距,多数财政转移支付形式在分配中不考虑地区差距因素,个别财政转移支付形式虽然考虑了地区差距因素,但是总体上并没有做到在分配中向欠发达县倾斜。本研究认为,导致上述结果的原因主要有两个:第一,甘肃省是我国欠发达省份之一,财政资金比较紧张,分配财政转移支付的主要目标是保证财政供养人口的工资发放和政府机构的正常运转;第二,我国的经济体制改革一直都是采取渐进改革的策略,1994 年的财政体制改革也不例外,因此,在财政体制改革后建立起来的财政转移支付制度未能从根本上改变之前的利益格局,相对发达地区仍然处于财力较充裕的地位。

上述研究结论是基于甘肃省数据进行分析的结果,无疑是局部性的。但是,由于我国各省的财政转

移支付政策都是仿照中央政策制定的,因此,本文的研究结论在我国具有一定的普遍意义,至少在我国中、西部地区是如此。

基于此,本文提出如下政策建议:目前应当对较多的财政转移支付形式进行合并,建立一般性转移支付和专项转移支付相配合的较规范的财政转移支付制度,更加公平地分配财力,缩小各地区间的财力差距,使不同地区的政府都能够为当地居民提供水平大致相当的公共服务,尤其是缩小各地区在教育、卫生和社会保障等基本公共服务方面的差距。

参考文献

- [1] 曾军平. 政府间转移支付制度的财政平衡效应研究[J]. 经济研究,2000(6):27-32.
- [2] 刘溶沧,焦国华. 地区间财政能力差异与转移支付制度创新[J]. 财贸经济,2002(6):5-12.
- [3] 张启春. 政府间转移支付与地区财力差距变化[J]. 中南财经政法大学学报,2005(6):111-115.
- [4] 曹俊文,罗良清. 转移支付的财政均等化效果实证分析[J]. 统计研究,2006(1):43-45.
- [5] 张恒龙,陈宪. 政府间转移支付对地方财政努力与财政均等的影响[J]. 经济科学,2007(1):15-23.
- [6] 江杰,李志慧. 地方财政能力差异与转移支付均等化效应分析——基于湖南的实证研究[J]. 地方财政研究,2006(3):21-25.

(下转第 113 页)

- brand alliances[J]. *Psychology and Marketing*, 2004, 21(7):509-531.
- [4] WASHBRUN J H, TILL B D, PRILUCK R. Brand alliance and customer-based brand-equity effects[J]. *Psychology and Marketing*, 2004, 21(7):487-508.
- [5] HILL YER C, TIKOO S. Effect of cobranding on consumer product evaluations[J]. *Advances in Consumer Research*, 1995, 22(1):123-127.
- [6] VOSS K, GAMMOH B S. Building brands through brand alliances: does a second ally help? [J]. *Marketing Letters*, 2004, 15(2/3):147-159.
- [7] PARK C W, JUN S Y, SHOCKER A D. Composite branding alliances: an investigation of extension and feedback effects[J]. *Journal of Marketing Research*, 1996, 33(11):453-466.
- [8] BLACKSTON M. Observations: building equity by managing the brands relationships[J]. *Journal of Advertising Research*, 1992, 32(5/6):79-83.
- [9] ANDERSON C H. Hierarchical moderated regression analysis: a useful tool for retail management decision[J]. *Journal of Retailing*, 1986, 62(2):186-203.
- [10] MURDOCK B B. The contributions of Hermann Ebbinghaus[J]. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 1985, 11(3):469-471.
- [11] AAKER D A, KELLER K L. Consumer evaluations of brand extensions[J]. *Journal of Marketing*, 1990, 54(1):27-41.
- [12] LOKEN B, JOHN D R. Diluting brand beliefs: when do brand extension have a negative impact? [J]. *Journal of Marketing*, 1993, 57(3):71-84.
- [13] BEL TRAMINI R P. Student surrogates in consumer research[J]. *Academy of Marketing Science*, 1983, 11:438-443.
- [14] YAVAS U. Students as subjects in advertising and marketing[J]. *International Marketing Review*, 1994, 11:35-42.
- [15] FOURNIER S. Consumers and their brands: developing relationship marketing theory in consumer research[J]. *Journal of Consumer Research*, 1998:343-373.
- [16] 何佳讯. 品牌关系质量的本土化模型:高阶因子结构与测量[J]. *营销科学学报*, 2006, 2(3):97-108.

Research on Moderating Factor of Relationship between Brand Alliance Fit and Effect of Co-branding: Empirical analysis Based on Brand Relationship Quality

Fan Gongguang, Wu Fang, Zhou Chunyuan

(School of Economics & Management, China Agricultural University, Beijing 100083, China)

Abstract: From the perspective of brand relationship (BR), this paper analyzes the moderating factors of the relationship between the brand alliance fit and the effect of co-branding. On this basis, it establishes the research model on the moderating impact of brand relationship on the relationship between the brand alliance fit and the effect of co-branding. The empirical results show that, the quality of BR is higher, the impact of the brand alliance fit on the main effect of brand alliance is stronger; however, the change of the spillover effect isn't significant. In addition, the antecedent impact of the brand alliance fit is validated.

Key words: brand alliance; brand alliance fit; brand relationship quality; moderating factor

(上接第 84 页)

- [7] 刘强. 浙江省地区财政能力差异与转移支付制度研究[J]. *地方财政研究*, 2007(2):20-24.
- [8] 李小云, 左停, 叶敬忠. 2005年中国农村情况报告[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006:3-4.

The Effect of Intergovernmental Transfer on Regional Fiscal Inequality: Empirical Research Based on Gansu Province

Liu Fengwei

(School of Economics & Management, Zhengzhou University of Light Industry, Zhengzhou 450002, China)

Abstract: Utilizing the county-level data of Gansu province during 1994-2005, this paper studies the effect of fiscal transfer on regional fiscal inequality by the methods of statistics and econometrics. The result shows that, the fiscal transfer reduces the relative disparity in fiscal capacity among counties in Gansu, but enlarges the absolute disparity; the primary object of fiscal transfer of Gansu province is to maintain government's operation and to support the development of minority regions; however, reducing the absolute disparity in fiscal capacity among counties in Gansu is paid little attention.

Key words: transfer payment; relative disparity; absolute disparity