

# 企业社会资本:理论与实证研究述评

范 焯,周生春

(浙江大学 经济学院,杭州 310027)

**摘 要:**大量研究表明,社会资本是企业重要的战略资源和有效的治理机制,因而企业社会资本理论成为当前经济学和管理学研究的前沿领域之一。本文在已有文献的基础上,对企业社会资本的概念界定、分析维度和测量方法方面的研究进行了归纳;并从公司治理、融资行为、技术创新和企业家 4 个方面,对现有关于企业社会资本与企业绩效之间关系的实证研究进行了梳理。最后,就企业社会资本理论的发展现状和趋势进行了简要总结。

**关键词:**社会资本;企业社会资本理论;企业绩效

**中图分类号:**F270 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2008)10-0101-07

社会资本理论是近 20 年来发展最为迅速的社会科学研究领域之一,该理论一经社会学家提出,就受到了来自政治学和经济学等领域学者的关注。虽然经济学界对于社会资本的概念还没有形成统一的认识,但一般而言,社会资本被认为是影响经济行为和经济绩效的诸如信任、规范和网络等要素的综合体。经济学领域对于社会资本的研究主要关注社会资本与经济发展的关系问题,并将研究成果应用于经济增长、金融发展、移民和贫困问题以及劳动力市场发展等研究领域。

尽管社会资本理论引起了经济学者的关注与兴趣,但大部分研究侧重于从宏观层面考察社会资本对国家或区域经济发展的影响。20 世纪 90 年代后期以来,国内外学者将研究视角延伸到企业层面,关注社会资本在企业组织理论中的应用,该研究成为经济学和管理学研究的前沿领域之一。尽管有关企业社会资本理论的研究文献非常丰富,但是对于基本概念尚缺乏一致的认可,而且对于现有纷繁的研究缺乏系统的归纳整理。本文通过回顾企业社会资本理论的相关文献,从理论和实证两个层面对该理论的发展进行简要总结。

## 1 社会资本及其理论发展

为了解释单纯用经济资本(包括物质资本和人

力资本)所不能解释的诸多问题,社会学家提出了“社会资本”的概念。1980 年,法国社会学家 Bourdieu 在《社会科学研究》杂志上发表了题为《社会资本随笔》的短文,首次正式提出了“社会资本”的概念,并把它界定为“实际或潜在资源的集合,这些资源与由相互默认的关系所组成的持久网络有关,而且这些关系或多或少是制度化的”<sup>[1]</sup>。美国社会学家 Coleman 在其经典论文《人力资本创造中的社会资本》<sup>[2]</sup>和专著《社会理论的基础》<sup>[3]</sup>中对社会资本理论做了更加系统深入的阐述,他认为社会资本具有两个基本性质:一是不可转让性,二是社会资本的公共物品性质。美国政治学家 Putnam 对社会资本的研究成为学术界讨论的焦点,他认为“社会资本指的是社会组织的特征,例如信任、规范和网络,它们能够通过推动协调和行动来提高社会效率。社会资本提高了投资于物质资本和人力资本的收益”<sup>[4]</sup>。

社会资本理论的出现引起了社会学、政治学和经济学等领域学者的关注。社会学家研究的内容是人与人之间的互动以及由此而形成的社会关系,因此在社会学命题中,社会资本被看作是一种嵌入社会网络的资源,通过社会组织作为媒介来影响人的行为和社会规则的运行。在政治学的视角下,社会资本强调集体行为或组织行为在社会政治发展中的

收稿日期:2008-08-12

**作者简介:**范焯(1982—),男,陕西汉中,浙江大学经济学院博士研究生,主要研究方向:制度经济学、家族企业理论;周生春(1947—),男,江苏苏州,浙江大学经济学院教授,浙江大学儒商与东亚文明研究中心执行主任,博士生导师,主要研究方向:制度经济学、家族企业和企业家。

经济资本的概念主要基于个人主义的理性假设,忽视了社会关系和社会互动对经济运行的作用。North 通过研究发现,非正式制度对于促进市场交易具有重要作用,而且会影响物质资本和人力资本的积累速度。

重要作用,研究的主要内容是社会资本与公民社会、政治行为和制度绩效的关系。经济学家对社会资本的研究,主要关注的则是社会资本与经济发展的关系问题。通过将信任、规范和网络等因素纳入经济学研究框架,人们发现社会资本在促成合作和交易、保证交易制度良好运转、降低交易成本和契约的实施成本、提高资本运行效率等方面发挥着积极作用,从而有利于提高经济绩效。

经济学对于社会资本的研究主要从宏观和微观两个层面进行。从宏观层面来看,对社会资本的研究主要集中在对社会资本与经济发展关系的研究,即把社会资本看成是物质资本、人力资本之外的资本要素,以解释和说明区域、国家经济增长和经济发展的成就。从微观层面来看,对社会资本的研究主要表现在将社会资本概念引入企业理论,从而对新制度经济学的企业理论进行了修正。

## 2 企业社会资本的概念及分析维度

### 2.1 企业社会资本的概念

社会资本理论认为,企业不是孤立的行动个体,而是与经济领域的各个方面发生种种联系的企业网络上的纽结,企业的经济活动是通过嵌入各种各样的社会关系中来运行的。在此基础上,有关学者提出了“企业社会资本”的概念。Burt 是第一个将企业作为社会资本研究主体的学者,他认为社会资本指的是“朋友、同事和更普遍的联系,通过它们可以得到使用(其他形式)资本的机会……企业内部和企业间的关系是社会资本”<sup>[5]</sup>;此外,Burt 将企业社会资本看成是企业内部和企业间存在的各种关系。真正提出企业社会资本的概念并对其进行系统分析的是 Leenders 和 Gabbay 等,他们以企业作为研究主体,分析了社会结构与企业目标实现之间的内在关系,认为社会资本是根植于关系网络内部、可通过关系网络利用的资产,并将企业社会资本概念界定为:企业拥有的有形或虚拟的资源,它们可通过促进目标达成的社会关系而增加<sup>[6]</sup>。Nahapiet 和 Ghoshal 对企业社会资本的研究也具有代表意义,他们将企业层面的社会资本定义为“嵌入在企业内外部关系网络中,并可加以利用的实际或潜在的资源总和”<sup>[7]</sup>,在这个定义中,企业社会资本由网络和可通过网络而获取的资源组成。

国内最早对企业社会资本进行研究的学者是香港科技大学的边燕杰和丘海雄,在其《企业的社会资本及其功效》论文中,他们将企业在经济领域的联

系分为纵向联系、横向联系和社会联系,并将企业社会资本界定为企业通过纵向联系、横向联系和社会联系摄取稀缺资源的一种能力<sup>[8]</sup>。在此之后,国内很多学者开始从社会资本的视角来研究企业组织。张方华认为企业社会资本指的是企业建立在信任和规范基础上的各种社会关系的范围与质量以及在此基础上获取外部资源的能力<sup>[9]</sup>。周小虎则将社会资本看成是企业的一种战略资源,认为企业社会资本是指那些能被企业所控制的,有利于企业实现其目标和实现目标活动的,嵌入企业网络结构中显在和潜在的资源集合<sup>[10]</sup>。

关于企业社会资本概念,现有的研究尚无统一的认识,但归结起来主要有两类:一类是基于资源的观点,一类是基于能力的观点。基于资源的观点将社会资本视为企业的一种特殊资源,它与企业物质资本和人力资本一样,具有“资本”的属性,并能为企业带来收益。而基于能力的观点则将社会资本视为企业获取网络关系中资源的一种能力,着重强调社会资本在企业获取各种资源中的功能属性。

### 2.2 企业社会资本的分析维度

为了更深入地研究企业社会资本,许多学者从不同的角度对其进行了划分,如表1所示。其中,最具有代表性的是 Nahapiet 和 Ghoshal 的研究。Nahapiet 和 Ghoshal 从企业社会资本自身特征出发,将企业社会资本分为结构维度、关系维度和认知维度三个维度<sup>[7]</sup>。“结构维度”指个体之间联结的模式,包括网络联系、网络配置形式和专门组织,此维度主要关心的是网络联系存在与否、联系强弱及网络结构。“关系维度”是指通过创造关系或者由关系手段获得的资产,包括信任与可信度、规范与惩罚、义务与期望以及可辨识的身份。“认知维度”指的是提供不同主体间共同理解的表达、解释与意义系统的那些资源。Nahapiet 和 Ghoshal 对企业社会资本三个维度的划分在学术界产生了重要影响,并成为许多学者研究的理论框架。

除此之外,也有其他学者从不同角度界定了企业社会资本的分析维度。Cooke 和 Clifton 在对社会资本与中小企业绩效关系的研究中,将企业社会资本按照网络及联合中的非正式和正式联系进行划分<sup>[11]</sup>。Westlund 则将企业社会资本分为内、外两个部分,企业内部社会资本指企业内管理者与员工个人的关系,企业外部社会资本指与企业生产相关、环境相关和市场相关的社会资本<sup>[12]</sup>。国内学者边燕杰和丘海雄将企业在经济领域的联系分为纵向联

系、横向联系和社会联系,并以企业法人代表的纵向、横向和社会联系的情况来衡量企业社会资本<sup>[8]</sup>。张其仔在研究企业社会资本对国有企业经营绩效的影响时,将企业社会资本分为以下三种类型:一是存在于工人之间的社会资本;二是存在于工人与管理

者之间的社会资本;三是存在于管理者之间的社会资本。这种划分的缺陷在于只看重企业内部的社会资本,而忽视了企业外部存在的各种联系和资源<sup>[13]</sup>。

表 1 关于企业社会资本分析维度的研究

学者	企业社会资本的分析维度	特点
Nahapiet 和 Ghoshal	结构维度、关系维度和认知维度	从企业社会资本自身特征出发进行划分
Cooke 和 Clifton	企业的正式联系和非正式联系	根据企业与外部联系的特征进行划分,但是忽视了企业内部的联系
Westlund	企业内部社会资本和外部社会资本	按企业社会资本涉及的范围进行划分
边燕杰和丘海雄	企业的纵向联系、横向联系和社会联系	强调企业与外部的联系,并且用企业家的各种联系来替代企业的社会资本
张其仔	工人之间的社会资本;工人与管理者之间的社会资本;管理者之间的社会资本	强调企业内部的各种联系,但是忽视了企业外部的联系和资源

### 3 企业社会资本的测量

在对企业社会资本的研究中,对其进行测量和

量化是非常重要的。现有关于企业社会资本量化的研究,主要集中在企业组织层面和企业家个体层面两个维度,如表 2 所示。

表 2 关于企业社会资本测量的研究

测量维度	学者	测量指标
企业组织层面	Fukuyama	“管理溢价”
	Landry, Amara 等; 王霄和胡军	企业结构性社会资本(网络); 企业认知性社会资本(信任、价值观等)
	韦影	“矩阵式测量结构”:企业内(外)部结构维度;企业内(外)部关系维度;企业内(外)部认知维度
企业家个体层面	边燕杰和丘海雄	“企业法人代表是否在上级领导机关任过职”; “企业法人代表是否在跨行业的其他任何企业工作过及出任过管理、经营等领导职务”; “企业法人代表的社会交往和联系是否广泛”
	Shipilov 和 Danis	高管团队的“对外沟通社会资本”和“对内团结社会资本”

一是从企业组织层面来测量企业社会资本。Fukuyama 提出用公司在接管前后的“管理溢价”(management premium)来衡量企业的社会资本,他认为任何企业的资本总额都等于有形资产和无形资产之和,社会资本就包含在无形资产中,管理溢价可以代表企业的社会资本<sup>[14]</sup>。Landry 等在区分企业社会资本两种形式的基础上,认为可以从企业结构性社会资本(网络)和认知性社会资本(信任)两个层面进行测量<sup>[15]</sup>。王霄和胡军在 Landry 测量体系的基础上,采用结构性社会资本和非结构性社会资本对中小企业的社会资本进行测量,与 Landry 不同的是,非结构性社会资本采用多指标测量信任和价值观<sup>[16]</sup>。韦影在 Nahapiet 和 Ghoshal 对企业社会资本三个维度划分的基础上,兼顾内外部视角,通过调查问卷运用 Likert 七级打分法对企业社会资本进行了测量,由此得到企业社会资本的矩阵式测量

结构<sup>[17]</sup>。

二是从企业家个体层面来测量企业社会资本。由于企业组织层面的社会资本具有抽象性,部分学者提出从企业家行为角度来测量企业社会资本。边燕杰和丘海雄在将企业社会资本界定为企业的纵向联系、横向联系和社会联系的基础上,分别使用三个指标来测量这三种联系,以此来反映企业的社会资本,即用“企业法人代表是否在上级领导机关任过职”来反映企业的纵向联系;用“企业法人代表是否在跨行业的其他任何企业工作过及出任过管理、经营等领导职务”来反映企业的横向联系;用“企业法人代表的社会交往和联系是否广泛”这样一个定序的主管评价指标来反映企业的社会联系<sup>[8]</sup>。此外,Shipilov 和 Danis 认为可以通过企业高管团队来测量企业社会资本,提出采用“对外沟通社会资本”和“对内团结社会资本”来测量,并从考察团队特征的

视角研究了企业社会资本的存量<sup>[18]</sup>。从企业高管团队角度来研究企业社会资本,是当前研究的一个重要趋势。

## 4 企业社会资本对企业绩效的影响:实证研究

社会资本对于提高经济绩效具有积极的作用,这一点已经得到诸多学者的认可,其影响机制可以归纳为以下四个方面:一是减少信息搜集的成本;二是减少市场交易的成本;三是产生溢出效应,具有正外部性;四是可以节约正式制度的实施成本<sup>[19]</sup>。企业社会资本作为企业获取竞争优势的一种重要资源,同样对于提高企业绩效具有显著的作用,诸多学者从多个角度进行了实证研究。

### 4.1 企业社会资本与公司治理

现代企业理论的核心之一就是治理问题,传统公司治理理论要解决的中心问题就是所有权与经营权分离情况下的代理问题,即如何降低代理成本,使所有者与经营者的利益相一致。在解决代理问题上,新制度经济学的思路就是通过设计和选择正式制度来减少机会主义的威胁。然而也有学者认为,法律等正式制度并不是契约得以执行的惟一制度,即使不借助国家权威,非正式的契约也可以支持交易的进行,在法律不健全的发展中国家,非正式的契约则更为普遍<sup>[20]</sup>。

因此,解决治理问题的另一个思路就是采用非正式制度的方法来减少机会主义行为的发生,即通过社会资本来解决市场和组织中的机会主义问题。社会资本治理机制是在行动者相互间建立可重复的持续性的交换关系,同时依靠企业的社会资本而不是组织的权威来促进行动者的合作,并解决交换过程的冲突<sup>[21]</sup>。

在此基础上,有学者将企业社会资本概念引入到公司治理的研究中,试图对传统的公司治理理论进行补充。周小虎认为企业社会资本不仅是企业重要的战略资源,同时也是企业组织的有效治理机制,企业比市场更能有效地创造社会资本,并降低交易费用<sup>[10]</sup>。也有学者提出公司治理应当关注人力资本所有者与社会资本所有者等利益相关者的角色和诉求,由股东单边治理调整为利益相关者协同治理,并主张将社会资本嵌入到公司治理结构中,把社会关系和文化因素等企业社会资本作为一个内生变量纳入公司治理分析范畴。将企业社会资本作为一种治理机制的观点丰富了公司治理的相关研究,为研

究企业治理结构拓宽了思路。

### 4.2 企业社会资本对企业融资行为的影响

Coleman 首先从金融的角度考察了社会资本对融资与经济的影响,认为社会资本强化了诚信的普遍程度,促进了人们在资本市场上的合作<sup>[3]</sup>。Impavido 提出的信贷组织理论进一步指出,基于社会资本而产生的“社会惩罚机制”在融资过程中实际上起到了抵押品的作用<sup>[22]</sup>。Guiso 等还研究了意大利南北地区社会资本的差异及其对民间金融发展的影响,发现在社会资本水平较高的北部地区,人们更愿意投资股票和使用支票,而以现金方式进行投资和交易的数量非常少,从而会影响金融发展的程度,尤其是资本市场的发展<sup>[23]</sup>。

也有学者研究发现,基于社会资本(例如网络关系、信任等)的民间金融行为是普遍存在的,并且对企业融资行为有重要影响。通过对小额信贷和中小企业社会资本问题的研究,Woolcock 发现社会资本对于中小企业获取资源是非常重要的,尤其对于资源有限的不发达地区,社会资本能够起到促进市场交易完成的作用<sup>[24]</sup>。Chakravarty 等还特别关注社会关系网络对企业融资行为的影响,提出了“关系融资”理论:中小金融机构因在竞争性信贷市场上与大机构相比存在劣势,因此通过维持与中小企业的社会关系获取一些软性信息,从而减少信息不对称的程度。其实证研究结果也表明,借款者与银行间的“关系变量”显著地影响信贷的可得性<sup>[25]</sup>。Berger 和 Udell 从企业组织方面对此提出佐证,认为关系融资的有效性取决于信贷机构本身的组织结构:大银行组织结构复杂,委托代理层级多、成本高,因此关系融资在较为扁平的中小信贷机构中更为有效<sup>[26]</sup>。

由于经济体制、企业规模和行业特征等原因,民营企业在发展过程中存在诸多困难,而融资困境是一个重要的表现,在这方面,中小企业融资难的问题更为显著。利用企业所拥有的社会资本来获取企业所需的资金和其他资源,这是中小企业发展过程中广泛存在的现象。因此,从社会资本角度研究其对企业融资行为的影响,进而探究社会资本与企业绩效的关系,是值得进一步深入研究的课题。

### 4.3 企业社会资本与技术创新

随着企业技术创新重要性的提高以及对企业社会资本研究的深入,近年来相关领域的学者开始关注企业社会资本对技术创新的影响。这些研究普遍发现,企业拥有的社会资本有利于企业降低技术创新的

风险和成本,从而促进企业技术创新活动的开展。

对于企业社会资本影响技术创新的机制,大部分学者认可基于社会资本的企业内部和外部网络对技术创新所发挥的作用。Cooke 和 Wills 指出,社会资本为企业与外部创新网络的联结创造了机会,从而有利于提升商业、知识和创新绩效<sup>[27]</sup>。Greve 和 Salaff 也认为企业社会资本通过有效整合企业内、外部资源,提高了企业的吸收能力,有助于企业更好地开展技术创新<sup>[28]</sup>。还有学者研究认为,企业社会资本显著影响了部门间资源交换的程度,从而影响了产品创新;企业社会资本通过作用于企业研发的开展,从而推动组织内部资源与信息的交换并促进创新。

在此基础上,有学者通过对具体企业的实证研究验证了以上分析。Reagans 和 Zuckerman 通过对 224 个 R & D 团队的社会网络、组织年限和生产率等有关数据的分析,认为网络联系有助于解释 R & D 团队的生产率<sup>[29]</sup>。张方华从社会资本研究的“结构维度”和“关系维度”出发,深入而系统地分析了企业社会资本与技术创新绩效之间的关系,研究发现,企业的社会资本能够影响到企业的信息获取、知识获取和资金获取,并进而影响到技术创新绩效<sup>[9]</sup>。王霄和胡军运用结构方程模型对社会资本结构与中小企业技术创新的关系展开研究,结论认为中小企业的认知性社会资本通过影响结构化社会资本间接地影响了企业的技术创新水平<sup>[16]</sup>。

#### 4.4 企业家社会资本与企业绩效

也有很多学者从企业家的角度研究了企业家社会资本与企业绩效的关系。根据 Nahapiet 和 Ghoshal 的定义,企业家社会资本是那些蕴含于、借助于或源自于企业家个人关系网络而获取的现实和潜在的资源总和<sup>[7]</sup>。企业家社会资本是通过获取企业所需的关键资源,并将资源通过内部学习和整合机制转化为动态能力,最后达到保持企业竞争优势、提升企业绩效的目的。

边燕杰和丘海雄的开创性研究就是从企业家的角度研究了社会资本与企业绩效的关系,他们所设计的三个衡量企业纵向联系、横向联系和社会联系的指标,都是通过对企业家的调查所反映的,并且通过实证分析,得出社会资本与企业经营绩效存在正相关的结论<sup>[8]</sup>。关于企业家社会资本与企业绩效关系研究的另一个视角,就是从企业高管团队的社会资本特征出发来分析其对企业绩效的作用。自从 Hambrick 和 Mason 提出“高阶理论”后,高管团队

特征对企业绩效作用机制的研究一直是高管团队理论关注的焦点。贺远琼等在问卷调查和深度访谈的基础上分析了企业高管社会资本与企业绩效的关系,研究表明,企业高管的社会资本由市场环境和非市场环境中的社会资本构成,高管社会资本通过提高企业对外部环境的适应能力从而对企业经济绩效有显著的提升作用<sup>[30]</sup>。

从企业家社会资本角度研究社会资本因素在提升企业经济绩效方面的作用,是一个全新的研究视角,但是存在的问题是,“企业家社会资本”与“企业社会资本”概念之间有什么区别和联系,即“企业家社会资本”到底是指企业家所拥有的社会资本,还是指“企业社会资本”在企业家层面的表现形式,在这些问题上,不同学者意见还存在差别,还有待进行进一步的阐释和研究。

## 5 总结和简评

将社会资本概念引入企业组织的研究是对新制度经济学企业理论的突破和创新。新制度经济学将企业看成是与市场相互替代的一种组织形式,采用企业组织生产主要是为了降低交易费用。然而由于交易的复杂性、信息的不对称和契约的不完备性,企业在组织交易的过程中仍然会存在“逆向选择”和“道德风险”问题。因此,单纯考虑企业和市场间的替代关系,无法解决复杂性交易中出现的市场和共同失灵的问题。社会资本范式的出现,很好地弥合了企业和市场之间的理论真空,企业社会资本不仅是企业重要的隐性战略资源,而且是一种具有效率的治理机制,对于提升企业绩效具有重要作用。

关于企业社会资本理论的研究是当前经济学和管理学的前沿问题,尽管相关研究已经取得了一定的成果,但是这一理论仍然处在发展和完善的阶段。笔者认为,企业社会资本理论的研究还需要在以下方面加以不断完善:第一,在基本理论层面,有关企业社会资本的概念界定、分析维度和测量指标等问题研究还需深化。这些基本理论问题目前尚无统一的认识,需要在深入的研究中不断整合和提炼。第二,在研究对象上,需要对不同类型的企业进行细分研究。不同性质、不同规模、不同行业的企业,尤其是大量存在的家族企业,它们拥有的社会资本及其企业绩效有何差异,是值得深入探讨的问题。第三,在研究方法上,应当加强对企业社会资本的计量分析和案例研究,通过实证数据的检验和典型企业的剖析,可以更好地揭示社会资本影响企业绩效的作

用机制。

### 参考文献

- [1] BOURDIEU P. Le capital social: notes provisoires [J]. Actes de la Recherche en Sciences Sociales, 1980, 31: 2-3.
- [2] COLEMAN J S. Social capital in the creation of human capital[J]. American Journal of Sociology, 1988, 94: 95-121.
- [3] COLEMAN J S. Foundations of Social Theory[M]. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press, 1990: 302.
- [4] PUTNAM R D. The prosperous community: social capital and public life[J]. The American Prospect, 1993, 13: 35-42.
- [5] BURT R S. Structural Holes: The Social Structure of Competition [M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992: 9.
- [6] LEENDERS R Th A J, GABBA Y S M. Corporate Social Capital and Liability[C]. Boston and Amsterdam: Kluwer Academic Publishers, 1999.
- [7] NAHAPIET J, GHOSHAL S. Social capital, intellectual capital, and organizational advantage [J]. Academy of Management Review, 1998, 23(2): 242-266.
- [8] 边燕杰, 丘海雄. 企业的社会资本及其功效[J]. 中国社会科学, 2000(2): 87-89.
- [9] 张方华. 知识型企业的社会资本与技术创新绩效研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2004.
- [10] 周小虎. 企业理论的社会资本逻辑[J]. 中国工业经济, 2005(3): 84-91.
- [11] COOKE P, CLIFTON N. Social capital, and small and medium enterprise performance in the United Kingdom [M]// NIJ KAMP P, STOUGH R, DE GROOT H. Entrepreneurship in the modern space-economy: evolutionary and policy perspectives. Amsterdam: Tinbergen Institute, 2002.
- [12] WESTLUND H. Implications of social capital for business in the knowledge economy: theoretical considerations: Conference paper of International Forum on Economic Implication of Social Capital, Tokyo, Japan, 2003 [Z]. [出版者不详], 2003.
- [13] 张其仔. 新经济社会学[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001.
- [14] FU KU YAMA F. Social Capital and Civil Society: Working Paper [Z]. International Monetary Fund (IMF), 2000.
- [15] LANDRY R, AMARA N, LAMARI M. Does social capital determine innovation? To what extent? [J]. Technological Forecasting & Social Change, 2002, 69: 681-701.
- [16] 王霄, 胡军. 社会资本结构与中小企业创新——一项基于结构方程模型的实证研究[J]. 管理世界, 2005(7): 116-122.
- [17] 韦影. 企业社会资本的测量研究[J]. 科学学研究, 2007(3): 518-522.
- [18] SHIPILOV A, DANIS W. TMG social capital, strategic choice and firm performance [J]. European Management Journal, 2006, 24(1): 16-27.
- [19] 郭熙保. 社会资本理论的兴起: 发展经济学研究的一个新思路[J]. 江西社会科学, 2006(12): 7-13.
- [20] 张维迎, 柯荣住. 信任及其解释: 来自中国的跨省调查分析[J]. 经济研究, 2002(10): 59-70.
- [21] PODOLNY J M, PAGE K L. Network forms of organization[J]. Annual Review of Sociology, 1998(24): 57-76.
- [22] IMPAVIDO G. Credit rationing, group lending and optimal group size[J]. Annals of Public and Cooperative Economics, 2002, 69(2): 243-260.
- [23] GUIISO L, SAPIENZA P, ZINGALES L. The role of social capital in financial development[J]. The American Economic Review, 2004, 94(3): 526-556.
- [24] WOOLCOCK M. Social capital and economic development: towards a theoretical synthesis and policy framework[J]. Theory and Society, 1998, 27(2): 151-208.
- [25] CHAKRAVARTY S, SCOTT J S. Relationships and rationing in consumer loans[J]. The Journal of Business, 1999, 72(4): 523-544.
- [26] BERGER A N, UDELL G F. Small business credit availability and relationship lending: the importance of bank organizational structure[J]. Economic Journal, 2002, 112(477): F32-F53.
- [27] COOKE P, WILLS D. Small firms, social capital and the enhancement of business performance through innovation programs[J]. Small Business Economics, 1999, 13(3): 219-234.
- [28] GREVE A, SALAFF J. The development of corporate social in complex innovation processes[J]. Social Capital of Organization, 2001, 18: 107-134.
- [29] REAGANS R, ZUCKERMAN E W. Networks, diversity, and productivity: the social capital of corporate R&D teams[J]. Organization Science, 2001, 12(4): 502-517.
- [30] 贺远琼, 田志龙, 陈昀. 环境不确定性、企业高层管理者社会资本与企业绩效关系的实证研究[J]. 管理学报, 2008(3): 423-429.

## Corporate Social Capital :Review on Theoretical and Empirical Research

Fan Ye ,Zhou Shengchun

(College of Economics ,Zhejiang University ,Hangzhou 310027 ,China)

**Abstract :** Researches have indicated that social capital is an important strategic resource and an efficient governance mechanism for enterprises , so corporate social capital theory has been one of the research frontiers in economics and management. Through analyzing the most existing literatures ,this paper reviews the researches on the concept definition ,analytic dimension and measuring method of corporate social capital ,and discusses the empirical researches on the relationship between corporate social capital and enterprise performance from four aspects of corporate governance ,financing behavior ,technology innovation and entrepreneur. Finally ,it briefly summarizes the development status and the future trend of corporate social capital theory.

**Key words :** social capital ; corporate social capital theory ; enterprise performance

(上接第 51 页)

### 参考文献

- [1] 福建统计局. 福建统计年鉴(2004) [M]. 北京:中国统计出版社,2004.
- [2] 高德步,吕志文. 新兴工业化对我国未来就业的影响[J]. 经济理论与经济管理,2005(2):5-11.
- [3] 赵伟峰,刘菊. 农村城镇化—农村产业结构调整的路径选择[J]. 技术经济,2007(1):113-116.
- [4] 林兆曦. 2003 福建第三产业 300 强企业评价[J]. 发展研究,2003(12):54-57.
- [5] 邓志旺,蔡晓帆,郑棣华. 就业弹性系数急剧下降:事实还是假象[J]. 人口与经济,2002(5):37-41.
- [6] 周亿粟. 上海经济增长与就业相关趋势分析[J]. 上海经济研究,2003(7):60-64.

## Study on Effect of Industrial Structure Evolution on Employment in Fujian Province

Sun Rui ,Zhao Kun

(Department of Business Administration ,Huaqiao University ,Quanzhou Fujian 362021 ,China)

**Abstract :** This paper analyzes the evolution of industrial structure and the changes on employment structure from 1985 to 2003 in Fujian province as well as the changes of the contribution of three industries to economic growth of Fujian ,and focuses on the relationship between three industries growth and employment scale in Fujian. And according to the related data ,it analyzes the employment correlation coefficient of three industries and draws some conclusions. Finally ,it puts forwards some suggestions on how to further adjust industrial structure and industrial employment scale of Fujian.

**Key words :** industrial structure ; GDP growth ; employment elasticity