

学科声誉对高校教师科技论文产出影响的实证研究

原长弘,王鲜菊

(西安交通大学 管理学院,西安 710049)

摘要:本文以 2002 年获得国家自然科学基金委管理科学部项目的 232 位高校教师为样本,研究了高校学科声誉对教师科技论文产出的影响。结果发现,高校学科声誉对高校教师基金项目论文的产出数量没有显著影响,而与论文被引证次数呈显著的正相关关系。最后,给出了本研究结果的管理涵义。

关键词:高校;学科声誉;科技产出

中图分类号:G463 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2008)10-0123-06

论文产出量是国内外高校及高校教师科研绩效评价的重要指标,对高校竞争力及高校教师的晋升具有重要作用。随着我国科教兴国战略的确立以及国家“九五”规划、国家“211 工程”和“面向 21 世纪教育振兴行动计划”的实施,每年我国各类高校都会获得各种基金的科研资助,基金资助对科技产出的影响已成为高校科技产出中重要的研究课题。那么,在同样得到基金资助的情况下,学科声誉的不同究竟对高校教师个人论文产出有什么影响呢?

关于高校教师的科技产出,国内外学者已经做过一些研究。新近,国外学者主要采用实证方法探讨了性别、年龄、组织规模、研究资助等对高校科技产出的影响^[1-5],但目前对高校学科声誉与科技论文产出之间关系的研究还很少。Allison 和 Long 以工作转换事例为分析单位,研究了大学教授转换工作前后所在部门声誉对其科技论文发表率和被引用率的影响^[6];Porter 和 Toutkoushian 则以高校为分析单位,研究了高校总体声誉与其科技论文产出、学生质量之间的关系^[7]。相比之下,我国国内学者对科技论文产出的研究主要侧重于对论文数量及变化趋势的分析,包括论文数量的动态分析、结构比例分析、论文应用情况分析等^[8]。目前国内关于基金资助下的论文发表活动研究,主要是通过描述统计分析来揭示我国高校科研状况、基金论文分布特点等。

如刘彦庆、杨发金等对我国 25 所高校的学报(自然科学版)进行了调研,包括基金论文数量、基金论文获基金资助数量、基金类型分布、基金论文的学科分布等,并进行了统计分析^[9];姜春林、王续琨对受国家自然科学基金资助的管理学论文的产出地区分布状况进行了计量分析^[10];李若筠、杨列勋对 1997—1999 年期间国家自然科学基金资助的管理科学学部项目发表论文的分布状况进行了统计分析^[11]。目前,国内有关科技产出影响因素的实证研究也主要从投入产出的角度研究国家、地区或机构的投入与科技产出的关系,并且所用数据局限于公开的高校科技统计年鉴的二手资料。如柳卸林、赵捷应用道格拉斯模型,对影响我国高校和科研院所 SCI 论文数量和数量的关键因素进行了分析,认为科研经费是影响论文质量和数量的关键因素^[12];李玉清等研究了 1995—2002 年我国 10 所高校的专利、论文及鉴定成果等科技产出状况,对其与高校课题数量、科研经费及人力资源等科技投入的关系进行了分析^[13];孟浩等运用动态计量经济学的单位根检验、协整分析和 Granger 因果检验,对我国自然科学基金投入与科技产出的动态计量经济关系进行了实证分析^[14]。就技术经济方面的研究而言,目前国内学者主要关注高校专利产出及其产业化问题^[15,16]。

虽然国内相关研究对于理解高校教师科技论文

收稿日期:2008-04-18

基金项目:欧盟项目(CN/ASIA L INL K/031(110-412);西安交通大学“985 工程”二期资助项目(07200701)

作者简介:原长弘(1963—),男,陕西西安人,西安交通大学管理学院副教授,管理学博士,研究方向:高校知识生产与转移;王鲜菊(1982—),女,河北石家庄人,西安交通大学管理学院技术经济与管理专业硕士研究生,研究方向:高校科技产出。

产出行为、制定科学发展战略与政策、提高科研产出效率及基金管理水平均有重要意义,但是与国外的研究相比,国内研究还存在很多不足,主要包括:国内学者对科技产出包括基金资助论文产出的研究主要集中于对某一学科或领域的简单描述性统计分析,定量的实证研究尚显不足;有关科技产出影响因素的研究局限于现有公开数据资料,囿于从宏观层面分析资金、人员投入等对科技论文产出总量的影响分析,尚未见从微观个体层面对影响我国高校教师个体科技论文产出的因素进行的实证研究,特别是对不同的高校学科声誉对教师个人论文产出的影响尚缺乏了解。本文旨在采取实证研究方法来揭示高校教师所属学科声誉对教师本人科技论文产出数量及质量的影响。

2 理论与假设

大学声望是在大学发展中起着重要作用的“无形资产”,学科声誉是大学声望的基础。学科声誉一旦形成,其就成为大学独一无二的最大资源,且具有很强的磁场效应,它奠定了大学的竞争地位。良好的声誉能源源不断地吸引优秀的教师和学生,有助于高校获得充裕的科研经费、赢得更多更好的就业机会等。而这些方面的提升反过来又可提高大学的声望,从而形成良性循环。学科声誉好的院系可向其研究人员提供更多资源,如充裕的研究时间、优良的实验设备、丰富的图书馆资源、高素质的研究助理、更多可以学习效仿的优秀同事和更强的社会研究支持等^[17,18]。同时,学科声誉高的高校为了保持和进一步提升其学科水平,对该学科所属教师的科技论文发表也提出了更高的要求 and 考核(奖励)标准。

社会交换理论认为,组织的良好声誉除了能给组织成员提供物质财富以外,还能提供社会财富,如社会认同、信任、尊重和个人声望;个体所感知到的组织的良好声誉会增强组织成员的归属感^[19],使得组织成员愿意做出最大努力来得到组织的认同^[20]。

由于晕轮效应的存在,公众对组织产出的评价受到其对组织印象的影响,即人们对一个组织的印象越好,对其产出的价值也越认可^[17,21]。另外,研究者所在研究组织的声誉越高,则其相对于其他组织中同行的能见度越高,其论文越容易得到同行的认可。能见度可以通过提高生产率加强,也可以通过与优秀同行的接触加强。证据显示,与校外同行的接触对研究者获得认可有重要影响^[17]。

综上,我们认为,高校教师所在高校的所属学科

的声誉越高,教师本人就越有资源、动力和压力发表数量更多、质量更高的学术论文,其论文也更容易通过同行评审和被学术期刊录用,其被收录的论文也越容易受到同行的关注和引证。

基于以上分析,本文提出以下假设。

H1:高校教师所在高校的所属学科的声誉越好,其论文的产出数量越多。

H2:高校教师所在高校的所属学科的声誉越好,其论文的产出质量越高。

3 研究设计

3.1 样本选取

本文选取国家自然科学基金委管理科学部2002年批准的、依托单位为高校的全部项目主持人为分析对象。1998—2001年我国进行并完成了各类高校的合并与重组,为了控制大学学科调整和变动等的影响,本文数据采集限定在2002年。具体数据采集情况是:项目主持人名单从国家自然科学基金委网站获得;关于2002年国家自然科学基金委管理科学部批准项目的信息,包括项目名称、项目负责人、依托单位、所属学科、资助金额、项目起止年月等,也可从该网站获得比较详细的数据。

我国90%以上的国家自然科学基金管理科学部资助项目论文都刊登在国内期刊上^[11],且各学者的个人特征信息(如性别、年龄、职称等)可在中国期刊网(我国最大、最全面的中文期刊网站)上的一些核心期刊中得到,因此我们把“中国期刊网”作为各教师论文产出及个人信息的数据来源。

目前我国国内研究大学评价与排名的民间组织主要有3家:广东管理科学研究院武书连带领的课题组、校友会和网大(中国)有限公司。其中,武书连的课题组对大学排名的研究最早,且其评价体系的稳定性稍高于另外两家,其研究结果得到国内广泛认可^[22],因此本文将武书连编写的《挑大学选专业:考研择校指南》(2003)作为高校学科排名、大学类型等数据的来源^[23]。

最初,笔者从国家自然科学基金委网站获得的样本数为281个,随后在数据收集中发现,这281个项目中有49个项目从立项至结题后1年在“中国期刊网”所收录期刊上无任何论文发表,剔除这49个样本,最后获得的样本量为232个。本文主要考虑项目负责人所在高校所属学科声誉对资助项目论文产出的总数量与平均质量的影响,数据分析方法采用伍德里奇的横截面数据处理方法^[24]。

3.2 变量测度

1) 因变量。本文的因变量为高校教师受自然科学基金资助的论文产出量 (Y_1) 及其论文的质量 (Y_2)。Gonzalez 和 Veloso^[5] 分别用研究者在 SSCI 上发表的论文量和被引证次数来测度研究者的论文产出量和论文质量。本文中高校教师论文产出量用从项目立项至项目结题后 1 年为止在中国期刊网所收录期刊上发表的论文总数量来测度,而论文质量则用这些论文的篇平均被引证次数来测量。

2) 自变量。Sine、Shane 和 Gregorio^[25] 用《美国新闻与世界报道》(News & World Report) 公布的研究生院相对排名来测度大学的总体声誉。本文对高校学科声誉的测度采用武书连课题组 2003 年对中国大学研究生院各学科的评价结果^[22], 其把各大学的管理学科分为 A++、A+、A、B+、B、C+、C、D+、D、E+、E 共 11 个等级,因此本文把学科声誉 (X_1) 设为定序变量: A++ = 11, A+ = 10, A = 9, B+ = 8, B = 7, C+ = 6, C = 5, D+ = 4, D = 3, E+ = 2, E = 1。

3) 控制变量。参考以前的研究文献^[1,5,26,27], 本文把影响论文发表数量与质量的其他变量,即性别、年龄、职称、学科、资助金额、作者团队人数、经验、大学类型,作为控制变量。其中,大学类型划分按照武书连编写的《挑大学选专业:考研择校指南》(2003),即将我国大学类型分为研究 1 型、研究 2 型、研教型、其他。具体如下:把性别、职称、学科设为虚拟变量: $X_2 = 1$ (研究对象为男性), 0 (其他); $X_3 = 1$ (2002 年, 职称为博导教授), 0 (其他); $X_4 = 1$ (2002 年, 职称为教授), 0 (其他); $X_5 = 1$ (2002 年, 职称为副教授), 0 (其他); $X_6 = 1$ (所属学科为管理科学与工程), 0 (其他); $X_7 = 1$ (所属学科为工商管理), 0 (其他); $X_8 = 1$ (所在大学为研究 1 型), 0 (其他); $X_9 = 1$ (所在大学为研究 2 型), 0 (其他); $X_{10} = 1$ (所在大学为研教型), 0 (其他); X_{11} 指研究对象在 2002 年的年龄。由于很多研究表明,年龄和学者的科技产出呈倒 U 型关系,因此本文把年龄平方 (X_{12}) 也作为控制变量;资助金额 (X_{13}) 为 2002 年批准的项目资助额;作者团队人数 (X_{14}) 为项目资助论文的作者总数;经验 (X_{15}) 为 1998—2001 年发表的论文数。

3.3 模型设定

参考前人相关研究^[3], 本文采用普通最小二乘法对多元线性回归模型进行估计,并且为了使模型通过方差齐次性检验、增强模型的解释力,本文对因

变量 Y_1 和 Y_2 进行了对数转换,得到 $\lg(Y_1 + 1)$ 和 $\lg(Y_2 + 1)$ ^[26]。

4 结果与讨论

笔者对因变量与自变量、控制变量之间的关系进行了回归分析。表 1 和表 2 是对因变量 $\lg(Y_1 + 1)$ 和 $\lg(Y_2 + 1)$ 的估计结果。模型 1 和模型 5 把除“大学类型”以外的其他控制变量纳入模型;模型 2 和模型 6 把全部控制变量纳入模型。由于“大学类型”变量和“学科声誉”变量呈显著的强相关关系,为了对比“大学类型”变量对学科声誉的影响,模型 3 和模型 7 没有把“大学类型”变量纳入模型,模型 4 和模型 8 则纳入了全部解释变量。

表 1 显示,在考虑了性别、年龄、职称、学科、资助金额、作者团队人数、经验、大学类型变量的影响后,高校学科声誉对教师受自然科学基金资助论文产量没有显著影响,因此假设 1 没有通过检验。然而,以下控制变量对因变量 $\lg(Y_1 + 1)$ 的影响是显著的:“年龄平方”变量对因变量 $\lg(Y_1 + 1)$ 有显著的负向影响,表明教师年龄与其科技论文产量呈倒 U 型关系;变量“博导教授”、“教授”、“副教授”对因变量 $\lg(Y_1 + 1)$ 均有显著的正向影响,在模型 4 中,其回归系数分别为 0.326、0.270、0.252;工商管理学科的教师论文产量显著低于管理科学与工程学科和宏观管理与政策学科;“作者团队人数”变量对教师论文产量有显著的正向影响,这与国外以往的研究结果一致。

表 1 和表 2 结果都显示,教师的性别与其科技论文的数量和质量均呈负相关关系,但关系并不显著,即在保持其他条件不变的情况下,男教师的科技论文数量和论文影响力均低于女性。性别影响不显著可能源于样本特点:样本不够大,样本中的女性只占 15%,但她们可能是女性中的佼佼者。国外很多研究表明,男性学者的科技产出量高于女性,但也有研究显示,在人文社科领域,女性学者的科技产出量略高于男性学者。Nakhaie^[1] 基于结构和制度的观点,认为之所以男性学者的科技产出量高,是因为男性比女性更容易获得职位晋升,从而更易获得社会关系和基金资助^[9]。

表 2 显示,高校学科声誉对基金论文的影响力有显著的正向影响。当控制“大学类型”变量后,高校的学科排名每提高一个等级,该校教师论文的平均被引证次数平均增加 29% ($e^{0.029} = 1.029$)。因此,假设 2 通过检验。另外,“博导教授”变量和“副

教授'变量对其所发表论文的质量有显著的正向影响;"作者团队人数'变量对教师论文影响力有显著的正向影响。模型 6 中,"研究 1 型'变量和"研究 2 型'变量对教师论文影响力均有显著的正向影响;

"研教型'变量的影响不显著。而当模型 8 把"学科声誉'纳入模型时,只有"研教型'变量在 0.1 水平下影响显著。这说明,大学的类型不同,其学科声誉效应是不同的。

表 1 高校教师受自然科学基金资助项目论文产出的回归结果

变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	B	Beta	B	Beta	B	Beta	B	Beta
常数项	- 0. 403		- 0. 551		- 0. 529		- 0. 637	
男	- 0. 065	- 0. 073	- 0. 051	- 0. 057	- 0. 062	- 0. 070	- 0. 046	- 0. 052
年龄	0. 046	1. 247 **	0. 047	1. 259 **	0. 048	1. 289 **	0. 048	1. 277 **
年龄平方	0. 000	- 1. 195 **	0. 000	- 1. 195 **	0. 000	- 1. 225 **	0. 000	- 1. 206 **
博导教授	0. 192	0. 301 **	0. 204	0. 320 **	0. 198	0. 311 **	0. 208	0. 326 **
教授	0. 164	0. 212 *	0. 201	0. 260 **	0. 178	0. 230 *	0. 208	0. 270 **
副教授	0. 174	0. 220 *	0. 191	0. 242 **	0. 181	0. 230 **	0. 199	0. 252 **
管理科学与工程	0. 023	0. 034	0. 015	0. 022	0. 018	0. 027	0. 016	0. 023
工商管理	- 0. 077	- 0. 114 *	- 0. 095	- 0. 141 **	- 0. 082	- 0. 123 **	- 0. 094	- 0. 141 **
基金资助额	0. 001	0. 053	0. 001	0. 059	0. 001	0. 043	0. 001	0. 054
作者团队人数	0. 025	0. 565 ***	0. 025	0. 548 ***	0. 026	0. 569 ***	0. 025	0. 554 ***
经验	0. 001	0. 029	0. 001	0. 018	0. 001	0. 024	0. 000	0. 012
研究 1 型			0. 099	0. 147			0. 038	0. 056
研究 2 型			0. 150	0. 224			0. 102	0. 152
研教型			0. 145	0. 192			0. 125	0. 165 *
学科声誉					0. 009	0. 070	0. 012	0. 086
R ²	0. 462		0. 480		0. 467		0. 483	
Adjusted R ²	0. 435		0. 446		0. 437		0. 447	
F	17. 109		14. 250		15. 897		13. 398	
Sig.	0. 000		0. 000		0. 000		0. 000	

注:“ *** ”表示 $P < 0. 01$,“ ** ”表示 $P < 0. 05$,“ * ”表示 $P < 0. 1$ 。

表 2 高校教师受自然科学基金资助项目论文质量的回归结果

变量	模型 5		模型 6		模型 7		模型 8	
	B	Beta	B	Beta	B	Beta	B	Beta
常数项	- 0. 248		- 0. 539		- 0. 762		- 0. 754	
男	- 0. 048	- 0. 053	- 0. 051	- 0. 055	- 0. 036	- 0. 039	- 0. 039	- 0. 043
年龄	0. 024	0. 621	0. 029	0. 747	0. 030	0. 786	0. 030	0. 792
年龄平方	0. 000	- 0. 665	0. 000	- 0. 768	0. 000	- 0. 786	0. 000	- 0. 793
教授博导	0. 147	0. 223	0. 166	0. 252	0. 174	0. 264 *	0. 176	0. 266 *
教授	0. 058	0. 073	0. 104	0. 130	0. 116	0. 145	0. 121	0. 152
副教授	0. 137	0. 168	0. 146	0. 180	0. 168	0. 206 *	0. 165	0. 203 *
管理科学与工程	0. 074	0. 107	0. 044	0. 063	0. 053	0. 076	0. 047	0. 067
工商管理	0. 034	0. 049	0. 003	0. 005	0. 011	0. 016	0. 004	0. 006
基金资助额	0. 001	0. 059	0. 001	0. 029	0. 000	0. 016	0. 000	0. 017
作者团队人数	0. 024	0. 515 ***	0. 024	0. 507 ***	0. 024	0. 528 ***	0. 024	0. 520 ***
经验	- 0. 001	- 0. 022	- 0. 001	- 0. 025	- 0. 001	- 0. 042	- 0. 001	- 0. 040
研究 1 型			0. 255	0. 366 ***			0. 103	0. 148
研究 2 型			0. 210	0. 303 ***			0. 091	0. 131
研教型			0. 105	0. 135			0. 055	0. 070
学科声誉					0. 038	0. 278 ***	0. 029	0. 208 **
R ²	0. 344		0. 401		0. 414		0. 418	
Adjusted R ²	0. 311		0. 362		0. 382		0. 377	
F	10. 430		10. 315		12. 838		10. 295	
Sig.	0. 000		0. 000		0. 000		0. 000	

注:“ *** ”表示 $P < 0. 01$;“ ** ”表示 $P < 0. 05$;“ * ”表示 $P < 0. 1$ 。

根据以上统计结果,我们主要发现:

1) 高校学科声誉对高校教师基金项目论文产出数量没有显著影响,而对论文质量有显著的正向影响。这可能是由目前我国的科研绩效考核和激励机制造成的。当下很多高校的科研激励措施和基金资助项目产出评价都是以教师的科研成果产出量为考核标准来进行量化考核,并将考核结果与个人利益直接挂钩,而科研成果的质量究竟如何、其是否具有创新性和影响力,则不被详细考核,于是就造成了很多高校教师在科研上重数量、轻质量的现象。

2) 基金资助金额对高校教师基金论文产出数量和论文质量都没有显著影响。但是,这并不表明基金投入与教师的科技产出没有关系,而只是说明基金投入对教师的短期科技产出没有显著影响。这与孟浩等^[14]的研究结果相似——他们的研究表明,自然科学基金投入对科技论文产出的长期作用更为显著。

5 结论

本文以我国高等院校 2002 年获国家自然科学基金委管理科学部资助的 232 个项目的主持人为样本,对高校教师所在学校所属学科声誉与教师本人科技论文产出之间的关系进行了实证研究。结果表明,教师所在高校所属学科声誉对教师基金项目论文的产出数量没有显著影响,但对论文质量有显著的正向影响。此实证结果的管理涵义是:如果基金资助的目标是论文产出量最大化,则对处于不同学科水平的高校应该给予普遍资助;但如果基金资助的目标是为了提升科技论文的质量,则资助应向学科声誉好的高校倾斜。

本文研究也存在不足。由于本文研究所用样本仅限于 2002 年国家自然科学基金委管理科学部立项项目的主持人,而不是针对全国各学部高校教师的大规模随机抽样样本,因而本文的研究结果并不具有普遍性;另外,本文研究尚没有加入时间因素,即没有分析学科声誉与教师本人科技论文产出之间的动态影响关系。因此,未来的研究可以考虑从跨学部的角度进行,或采用面板数据来研究随时间变化的高校声誉对于高校或高校教师的科技论文产出的影响。

参考文献

[1] NAKHAIE M R. Gender differences in publication among university professors in Canada [J]. Canadian Review of

Sociology and Anthropology, 2002 (2) :151-179.
 [2] CARAYOL N, MATT M. The exploitation of complementarities in scientific production process at the laboratory level [J]. Technovation, 2004 (2) :455-465.
 [3] CARAYOL N, MATT M. Individual and collective determinants of academic scientists' productivity [J]. Information Economics and Policy, 2006 (1) :55-72.
 [4] GROOT T, GARCÍA-VALDERRAMA T. Research quality and efficiency: an analysis of assessments and management issues in Dutch economics and business research programs [J]. Research Policy, 2006 (5) :1362-1376.
 [5] GONZÁLEZ BRAMBILA C, VELOSO F M. The determinants of research output and impact: a study of Mexican researchers [J]. Research Policy, 2007 (6) :1035-1051.
 [6] ALLISON P D, LONG J S. Departmental effects on scientific productivity [J]. American Sociological Review, 1990 (4) :469-478.
 [7] PORTER S R, TOUTKOUSIAN R K. Institutional research productivity and the connection to average student quality and overall reputation [J]. Economics of Education Review, 2006 (3) :605-617.
 [8] 高璐, 全芳妍, 邓心安. 科技基本投入对论文产出的影响研究 [J]. 科技进步与对策, 2007 (9) :25-28.
 [9] 刘彦庆, 杨发金, 郑自途. 我国高校基金论文产出的进展研究 [J]. 情报科学, 2003 (7) :721-724.
 [10] 姜春林, 王续琨. 国家自然科学基金项目产出管理学论文的计量分析 [J]. 情报科学, 2005 (9) :1345-1348.
 [11] 李若筠, 杨列勋. 管理科学基金项目论文产出的定量分析 [J]. 科学学与科学技术管理, 2006 (4) :18-22.
 [12] 柳卸林, 赵捷. 影响中国 SCI 论文数量与质量的因素分析 [J]. 中国软科学, 2003 (10) :87-94.
 [13] 李玉清, 钱宝英, 田素妍, 等. 高校科技产出影响因素研究分析 [J]. 南京农业大学学报 (社会科学版), 2005 (2) :50-54.
 [14] 孟浩, 周立, 何建坤. 自然科学基金投入与科技论文产出的协整分析 [J]. 科学学研究, 2007 (6) :1147-1155.
 [15] 柯涛, 龙珊瑚, 李向红. 广西支柱产业中高校专利技术产业化研究 [J]. 技术经济, 2008 (3) :64-69.
 [16] 冯英娟, 王春芝. 促进高校科技成果产业化的研究 [J]. 技术经济, 2002 (11) :28-29.
 [17] CRANE D. Scientists at major and minor universities: a study of productivity and recognition [J]. American Sociology Review, 1965 (5) :699-714.
 [18] HAGSTROM W O. Inputs, outputs, and the prestige of university science departments [J]. Sociology of Education, 1971 (2) :375-97.
 [19] FULLER J B, HESTER B, BARNETT K, et al. Perceived organizational support and perceived external prestige: predicting organizational attachment for university faculty, staff, and administrators [J]. The Journal of Social Psychology, 2006 (3) :327-347.
 [20] RHOADES L, EISENBERGER R. Perceived organiza-

- tional support : A review of the literature[J]. Journal of Applied Psychology ,2002 (4) :698-714.
- [21] PERROW C. Organizational prestige :some functions and dysfunctions [J]. American Journal of Sociology ,1961 (4) :335-341.
- [22] 方海明. 对我国大学评价与排名的量化分析与比较[J]. 高教发展与研究 ,2006 (1) :20-27.
- [23] 武书连. 挑大学选专业 :考研择校指南[M]. 北京 :中国统计出版社 ,2003 :27-323.
- [24] J ·M ·伍德里奇. 计量经济学导论 :现代观点[M]. 北京 :中国人民大学出版社 ,2003 :45-86.
- [25] SINE W D ,SHANE S ,GREGORIO D D. The halo effect and technology licensing :the influence of institutional prestige on the licensing of university inventions [J]. Management Science , 2003 (4) :478-496.
- [26] LONG J S , ALLISON P D , MCGINNIS R. Rank advancement in academic careers :sex differences and the effects of productivity[J]. American Sociological Review , 1993 (4) :703-722.
- [27] LEVIN S G ,STEPHAN P E. Research productivity over the life cycle :evidence for academic scientists[J]. American Economic Review ,1991 (1) :114-132.

Empirical Study on Impact of Discipline Prestige on Scientific Paper Output of University Faculty

Yuan Changhong ,Wang Xuanju

(School of Management ,Xi 'an Jiaotong University ,Xi 'an 710049 ,China)

Abstract : Based on the sample of 232 university teachers acquiring the approval of funding from Management Science Department of NSFC in 2002 ,this paper empirically studies the impact of discipline prestige on the output of scientific paper of university faculty. The results show that the discipline prestige have not a significant effect on the quantity of scientific paper funded by NSFC of university faculty ,but there exists a significant positive relationship between the discipline prestige and the cited frequency of paper. Finally ,it indicates the management connotation of the above results.

Key words : university ; discipline prestige ; scientific output

会讯

由中国科协、中国工程院和安徽省人民政府联合主办的“2008 年促进中部崛起专家论坛”拟于 2008 年 10 月中旬在合肥举行 ,中国技术经济研究会为论坛协办单位。论坛将围绕党中央、国务院促进中部崛起的战略部署和区域发展规划 ,针对中部地区经济、社会 and 科技发展的重大问题 ,开展跨学科、跨行业、跨地区的学术研讨 ,以汇集各方面专家学者的观点 ,为促进中部跨越式发展建言献策。

论坛主题是 :科技创新 ,支撑发展。

论文征集内容 :1、科技创新主体研究 ;2、科技创新服务体系建设 ;3、科技创新投入与投融资体系建设。

所征集、推荐的学术论文经学术委员会评审、录用后将公开出版。中国技术经济研究会已推荐专家参会。