

高校多元教学评价及差距分析模型研究

张林英, 韩之俊

(南京理工大学 经济管理学院, 南京 210094)

摘 要:高校教学是一个包括“教”、“学”及其互动过程的完整工作系统。目前高教研究和高校教学管理的重点是“教”的质量及教学互动质量,对“学”的质量关注甚少。在研究高校教学质量影响因素的基础上,构建了高校多元教学评价指标体系,提出教学质量改进差距分析模型,案例分析表明该模型在高校教学管理实践中具有较强的实际应用价值。

关键词:高等教育;多元教学;教学质量评价;差距分析;教学改进

中图分类号: G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-980X(2008)03-0119-04

高校作为当今社会人才培养的基地,高校教学质量直接影响着产业的发展和国家的综合竞争力。如何保证人才培养质量、不断提高教学绩效一直是高校工作的重点。

高等教育不同于工业生产,也区别于一般的服务业。教学过程变量庞杂,没有统一的“工艺方法”或“服务流程”可遵循。教学的优劣虽有着共性表现,但没有统一的定义和测量方法。例如教学方式可以是讲座、讨论、现场观摩,甚至可以以某种隐喻的形式来实现知识的传递。我们无法说哪种方式好或不好,在不同的教学情境下,任何一种方式都可能取得最优的教学效果。教学结果是学生知识、技能和认知能力的增长,任何一种考试都不可能全面评价教学结果。因此,各种形式的教学评价成为获得教学质量信息的主要信息源和发现差距进行持续改进的起点。O'Neil 和 Pennington 总结出进行教学评价的 7 个理由:评价教学效果;诊断优势和弱点;促使学生更积极地关注教学过程;提高课程和教学质量;证明教师的教学绩效;提供学校质量审计的证据;调查学生的困难。

1 我国高校教学评价的现状分析

我国高校教学评价方法包括学生评价、教师自我评价、同行专家评价、管理者评价和各种评教活动。其中,最常用的评价方式是学生评价、督导(同行专家)和教师自我评价。

(1) 学生评价 学生评价最早开始于 1924 年的

美国哈佛大学,学校要求学生依据给定的指标体系对课程和教授做出评价^[1]。得益于计算机和网络技术的发展,自 20 世纪 90 年代起,学生评价在我国的高校内全面展开,成为评价教师教学的一项重要客观指标^[2]。但是,教育界对学生评价一直存在争议,分歧之一是学生是否有评价教师教学的能力,分歧之二是学生的诸多主观因素对评价结果的影响如何剔除。

(2) 督导评价 督导评价是我国高校普遍采用的一种同行专家评价方式。教学督导的选择一般是资深教师,他们教学经验深厚,有丰富的评价经验,其评价参照是优秀教师和教学实践。在所有的评价中,督导评价被认为是最有权威性的。但由于资源的限制,督导参与评价对象的教学过程时间短,对教师教学的感知程度有限,因而可能会出现评价的偏差;其次,督导评教的评价标准高度主观化,督导之间的知识、学科背景和经历各不相同,从而造成督导的评判标准不统一,评价结果容易引起争议。

(3) 教师自我评价 教师自我评价作为大学教学评估的信息源,近年来越来越受到重视^[3]。教师在教学中投入大量的时间和精力,全程参与教学过程,对教学质量具有最直接的感知。自我评价有助于其发现自身的教学优势、弱点,持续改进教学质量。但自我评价比其他形式的评价花费时间长,并且不可避免地带有潜在的个人偏见,特别是以奖惩为目的(如晋升)的全面教师自我评价的可信度值得探讨。

(4) 教学改进的困境 综上所述,可以发现目前

收稿日期:2007-11-22

作者简介:张林英(1972—),女,安徽蚌埠人,南京理工大学经济管理学院博士研究生,研究方向:高教质量管理与应用统计;韩之俊(1943—),江苏人,南京理工大学经济管理学院教授,博士生导师。

的高校教学评价存在很多问题。第一,各种评价独立进行,各成体系,关注重点各不相同,不利于分析对比;第二,评价主体对教学感知存在差异,价值判断标准也不相同,每个教师的教学风格差异和自我成就感造成教师对他人评价结果的认同度不高;第三,笔者在研究相关的教学评价文献后发现,目前高教研究和高校教学管理的重点是“教”的质量、教学互动质量,对“学”的质量关注甚少,而高校教学是一个包括“教”、“学”及其互动过程的完整工作系统^[4],评教的目标不仅是改进教学,还在于诊断学生学习的现状和困难,提高其学习效率;第四,各种评价结果往往用于职位评价、晋升、解雇等行政用途,这造成教师自我评价结果失真,教师害怕、怀疑和抵触教学评价。

虽然评价主体和价值标准不同,但教学评价对象是不变的。本文尝试建立一个以改进为导向的教学综合评价体系,以力求反映影响教学质量各层面的质量水平,并提出不同评价主体教学评价差距分析模型,以为来自各渠道的教学评价信息提供一个清晰有序的比对平台,从而帮助高校寻找教学改进的方向。

2 多元教学评价指标体系的设计

多元教学评价强调评价方式的多元化、评价参与者的多元化和评价内容的多元化^[5]。Campbell^[6]将多元评价方式的基本原则概括为: 多角度评价; 评价要关注不同阶段的成长; 评价要反映教学信息; 正式与非正式的评价同等重要; 评价是主动的自我评价。

(1) 教学过程分析 高校教学是一个包括“教”、“学”及其互动过程的完整工作系统(见图 1)。

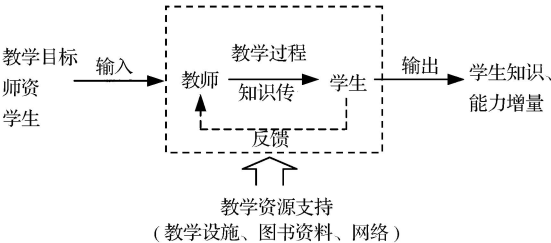


图 1 高校教学过程示意图

从图 1 可看出,教学质量取决于教师教学、学生学习、教学互动和教学支持。

关于教学质量的定义,至今仍没有统一的标准定义,大多数研究趋向认同教学质量应包括教学内容、施教材料的组织、教学技巧、教师个人素质和教

学态度等因素。Coffey 和 Graharn^[7]认为:优秀的教师应是热情的、有活力的、有方法的、思维开放的、有想像力的、幽默的;高质量的教学应当材料组织合理、重点概念能被有条理地强调、讲课思路清晰、能指出内容的关联、能激励学生学习、能提出问题和引用恰当的例子。

高等教育是教师的主导性与教学对象——学生的主动性的有机结合,而以前的教学评价研究往往忽略了学生对教学质量的影响。学生学习的主动性、积极性等特性是一般服务对象所没有的,因此在大学教学评价中,既要评“教”,又要评“学”;既要评教师,又要评学生;既要评教学过程,又要评教学结果。

教学支持包括教学硬件上的支持和软件上的保证。近年来我国高等教育投入增大,高校基础设施建设基本上都能满足教学的需要。但鉴于图书、资料数据库、网络建设可能还不够完善,因此在教学评价中仍加入了对教学支持的调查。

(2) 高校多元教学评价指标体系 综上所述,多元教学评价指标体系可从教师、教学互动、学生学习、教学支持和教学绩效这 5 个维度进行分解,形成 20 项测评指标(见表 1)。

表 1 高校多元教学评价指标体系

维度	内容	测评指标
教师	教学内容	1、教学内容广度
		2、内容的前沿性
	教学热情	3、教学热情
		4、教学方式
	教学组织	5、讲解清楚
		6、易于做笔记
		7、完成教学目标
	考试与评分	8、考试成绩价值
		9、评分公平
教学互动	教学互动	10、鼓励讨论
		11、鼓励提问
		12、真诚关注学生
学生学习	学生学习	13、学习兴趣
		14、学习努力
		15、主动学习
教学支持	教学硬件	16、教学硬件资源充分性
	软件资源	17、软件资源(图书资料等)的易获性
教学绩效	学习价值	18、课程的挑战性
		19、学习有价值
	学习绩效	20、学习绩效

(3) 评价方法 第 j 个评价人对评价指标 i 的赋值记为 x_{ij} , 其中 $i = (1, 2, \dots, n)$, $j = (1, 2, \dots, m)$ 。指标权重可采用层次分析法或专家赋值等方法确定 $(W_1, W_2, \dots, W_n)$ 。评价得分为: $Y = \frac{1}{m_j} \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n X_{ij} \cdot W_i$

3 多元教学评价差距分析

传统的教学评价结果一般是单一的数量化结果,能为教学改进提供的信息有限。多元教学评价指标体系为各评价主体提供了一个统一的评价指标,对同一评价对象采用统一的评价指标,不同的价值判定依据可视为各层次上的标杆。教师和学生都可通过对方或专家的视角,找出自身的优势和不足。

本文取学生评价、同行专家评价和教师自我评价三种评价方式建立差距分析模型。评价指标为 X_i ,其中 $i = (1, 2, \dots, k)$;对学生、专家和教师给出量化赋值分别记为 X_{Si} 、 X_{Pi} 和 X_{Ti} 。

学生评价与教师自我评价差距记为 D_1 ,则:

$$D_1 = \frac{1}{k} \sum_i [\max(X_{Ti}, \overline{X_{Si}}) - \min(X_{Ti}, \overline{X_{Si}})]$$
$$D_1 = \frac{1}{k} \sum_i (\max\{X_{Ti}, \overline{X_{Si}}\} - \min\{X_{Ti}, \overline{X_{Si}}\})$$

教师自我评价与专家评价的差距记为 D_2 ,则:

$$D_2 = \frac{1}{k} \sum_i [\max(X_{Ti}, \overline{X_{Pi}}) - \min(X_{Ti}, \overline{X_{Pi}})]$$

学生评价与专家评价的差距记为 D_3 ,则:

$$D_3 = \frac{1}{k} \sum_i [\max(\overline{X_{Pi}}, \overline{X_{Si}}) - \min(\overline{X_{Pi}}, \overline{X_{Si}})]$$

教学评价差距分析模型克服了传统教学评价以单一的数量化结果作为价值判断依据的弊端,通过教师自我评价与学生评价、同行专家评价的对比分析,促进了教师对自己教学的客观认识,有助于使教师了解学生的需求和自己与高水平教学的距离。

4 应用案例

本研究随机选取了某大学经济管理学院 3 位教师,对其在 3 门课程(即高等数学、人力资源和战略管理)上的教学情况进行了调查,问卷设计参照多元教学质量评价指标体系。学生、教师和教学督导评价结果见表 2。3 位教师的三方教学评价差距分析见图 2、图 3 和图 4。

表 2 教学评价表

教师	课程	学生评价	督导评价	教师自我评价	D_1	D_2	D_3
A	高等数学	7.48	7.30	8.35	1.39	1.30	0.75
B	人力资源	7.74	8.00	9.05	1.31	1.05	0.46
C	战略管理	7.81	7.95	8.90	1.49	0.98	0.62

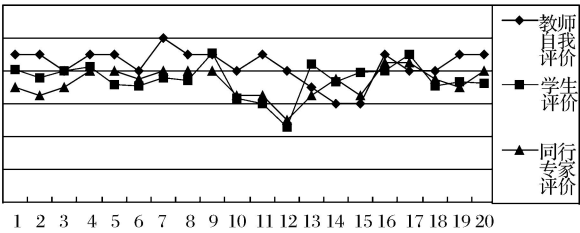


图 2 高等数学(教师 A)教学评价差距图

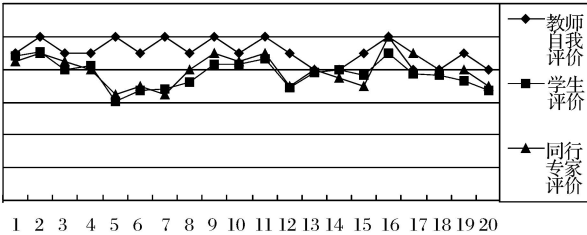


图 3 人力资源(教师 B)教学评价差距图

从总体上看,教师自我评价明显高于学生评价和督导对教师的评价;学生学习指标三方评价差距不大,学生评价在此项指标上的得分略高于教师和督导评价,这反映了人们对自己的认知受某种潜在的心理因素影响,一般都会高估自己的知识。学生评价和督导评价差距最小,虽然绝对评价分数有差

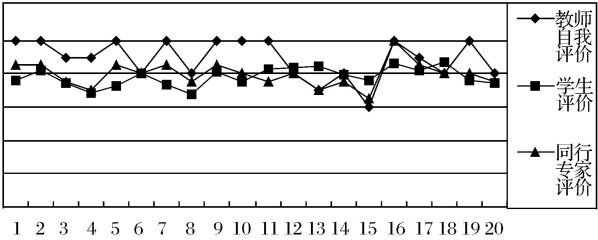


图 4 战略管理(教师 C)教学评价差距图

异,但对教学相对优劣的识别基本一致。

比较以上 3 个差距图可发现: 教师 A 在教学互动指标(鼓励讨论、鼓励提问、关注学生)上与学生评价和督导评价差距较大,表明教师 A 的教学方式距离学生期望和同行比较都有较大差距,因此教师 A 应该进一步反思总结,进行改进; 教师 B 在教学组织指标(讲解清楚、易于做笔记、完成教学目标)上的自我评价与学生评价和督导评价差距较大,进一步调查发现教师 B 是新进教师,还未完全适应课堂教学,因此应对其进行培训; 学生、专家对教师 C 的各项评分都较平均,且其总体分值最高,说明教师 C 的教学能力较高,但在教师的自我评价和督导评价中,学生学习主动性指标的得分都很低,应该进一步分析原因。

5 结论

高校多元教学评价指标体系的内容涵盖了影响教学绩效的所有层面,弥补了当前教学评价只评“教”、不评“学”的不足,使教学评价不仅能促进教学的改进,而且有助于挖掘学生学习中存在的问题和困难。差距分析模型简单易行,物理意义明显,尤其适合寻找教师的改进点,对高校教学管理具有实际应用价值。

参考文献

[1] 罗万成,林红. 高校教学质量评估的属性综合评价模型[J]. 工程数学学报,2007,24(2):187-190.

[2] 于冬. 多维评价:课堂教学的评价效标[J]. 教育科学研究,2003(3):26-29.

[3] 何侃. 高校多元化教学评价模式探析[J]. 高校教育管理,2007(3):79-81.

[4] 黎荆,黎莉,胡平波. 普通高校学生评价教师教学质量影响因素的实证分析[J]. 江西教育科研,2007(7):62-64.

[5] 毛莹. 美国大学教学评价的特点及其启示[J]. 中国电子教育,2007(1):43-46.

[6] 坎贝尔. 多元智能教与学的策略[M]. 王成全,译. 北京:中国轻工业出版社,2001.

[7] COFFEY M, GRAHARN G. The evaluation of the student evaluation of educational quality (SEEQ) in UK higher education[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education,2001,26(1):89-93.

Study on Multi-Evaluation Model of Teaching Quality and Evaluation Gap Analysis in Higher Education

Zhang Linying, Han Zhijun

(School of Economics and Management, Nanjing University of Science and Technology, Nanjing 210094, China)

Abstract : College teaching is the integrity of interactive systems consisting of the process of teaching and the process of learning. At present, higher education research and higher education management focus on the teaching quality and the interactive teaching, and very little concern about the quality of learning. Based on the factors influencing the college teaching quality, this paper establishes a multi-evaluating model of college teaching quality and puts forward the model of evaluation gap analysis aiming at improving the teaching quality.

Key words : higher education; multi-evaluating model of teaching quality; gap analysis; teaching improvement

(上接第 99 页)

[10] ANTONCIC B. Organizational processes in intrapreneurship: a conceptual integration[J]. Journal of Enterprising Culture, 2001, 9(2): 221-235.

[11] STOPFORD J M, BADEN-FULLER C W F. Creating corporate entrepreneurship[J]. Strategic Management Journal, 1994, 15: 521-536.

[12] DESS G G, IRELAND R D, ZAHRA S A, et al. Emerging issues in corporate entrepreneurship[J]. Journal of Management, 2003, 29(3): 351-378.

[13] ZAHRA S A, JENNINGS D F, KURATKO D F, et al. The antecedents and consequences of firm-level entrepreneurship: the state of the field[J]. Entrepreneurship: Theory and Practice, 1999, Winter: 45-65.

[14] CHANG J. Model of corporate entrepreneurship: intrapreneurship and exopreneurship[J]. Borneo Review, 1998, 9(2): 187-213.

[15] CHANG J. Intrapreneurship and exopreneurship in manufacturing firms: an empirical study of performance implications[J]. Journal of Enterprising Culture, 2001, 9(2): 153-171.

[16] ANTONCIC B. Risk taking in intrapreneurship: translating the individual level risk aversion into the organizational risk taking[J]. Journal of Enterprising Culture, 2003, 11(1): 1-23.

Research on Intrapreneurship Portfolio Based on Practice Case

Yan Shimei¹, Fu Xiao²

(1. School of Management, Zhejiang University, Hangzhou 310058, China;
2. Shanghai Academy of Social Sciences, Shanghai 200020, China)

Abstract : Based on the analysis of dimensions and forms of intrapreneurship, this paper uses a practice case to discuss the meaning of intrapreneurship portfolio and new problems existing in practice.

Key words : intrapreneurship; intrapreneurship portfolio; case study