

城市群竞争力的区域分异研究 ——基于长三角二级城市群的视角

朱英明, 张 雷

(南京理工大学 经济管理学院, 南京 210094)

摘 要: 进一步提升我国长三角、珠三角和环渤海三大城市群的整体竞争力是目前及今后相当长一段时期我国经济社会发展的重大战略之一。本文以长三角二级城市群为研究对象, 构建了反映城市间互动作用以及竞争力影响因素间互动作用的二级城市群综合竞争力理论模型, 采用“多维乘法法则”对长三角二级城市群的综合竞争力进行评价, 对其综合竞争力的区域分异和发展演化进行了分析。在此基础上, 提出了促进长三角二级城市群间综合竞争力的协同增强, 进而提升长三角城市群整体竞争力的基本途径。

关键词: 竞争力; 区域分异; 发展演化; 协同增强; 二级城市群

中图分类号: F421

文献标识码: A

文章编号: 1002 - 980X(2008)05 - 0008 - 07

目前, 我国城市群地区经济社会加速转型, 城市化进程加速推进, 城市群进入高速成长期。城市群地区不仅是国际资本和产业转移的最重要地区, 而且也是我国经济社会发展势头最强劲的地区。随着我国全面建设小康社会进程的推进, 增强城市群整体竞争力问题已被提到关系我国国民经济发展的战略高度。党的十六届五中全会首次提出了城市群的概念, 并明确要求珠三角、长三角和环渤海三大城市群地区“要继续发挥对内地经济发展的带动和辐射作用, 加强区内城市的分工协作和优势互补, 增强城市群的整体竞争力”。这是针对近年我国城镇化发展出现的新情况做出的新总结。进一步提升我国长三角、珠三角和环渤海三大城市群的整体竞争力, 是目前及今后相当长一段时期我国经济社会发展的重大战略之一。近年来, 对城市群竞争力的研究开始受到学者们的极大关注^[1-8], 但是由于没有考虑城市间的互动作用, 因而相关研究实际上是对一般区域竞争力的研究。尽管个别研究考虑到了城市间的互动作用^[9], 但是城市间的互动作用内容没有在城市特征的城市规模、结构、功能和发展环境等方面体现出来, 因而其关于“三大组团式城市群”的竞争力研究实际上也属于一般区域竞争力的研究范畴。鉴于现有研究在上述方面存在的缺憾, 本文以长三角二

级城市群作为研究对象, 试图构建充分反映城市间的互动作用以及竞争力影响因素间的互动作用的二级城市群竞争力理论模型, 采用“多维乘法法则”对长三角二级城市群的综合竞争力进行评价, 对其综合竞争力的区域分异和发展演化进行分析, 并在此基础上提出促进二级城市群综合竞争力协同增强、进而提升长三角城市群整体竞争力的基本途径。

1 二级城市群综合竞争力理论模型与评价方法

1.1 二级城市群综合竞争力理论模型

城市群是特定发展环境中不同规模、结构、功能的城市通过密切的经济社会联系所形成的规模庞大、结构有序、功能互补的城市系统。城市群的形成大体上包括两个过程: 首先, 在特定发展环境中, 不同规模、结构和功能的城市通过互动作用形成二级城市群; 其次, 在更广大的发展环境中, 不同规模、结构和功能的二级城市群通过更加复杂的互动作用形成城市群^[10]。从系统论的观点看, 城市群系统是最高级的城市系统, 城市是构成城市群的基本单位, 介于二者之间的二级城市群是第二级城市系统。就我国长三角城市群而言, 它已经初步形成了上海、宁镇扬、苏锡常、杭嘉湖、宁绍舟、通泰 6 个二级城市群,

收稿日期: 2008 - 01 - 10

基金项目: 国家社会科学基金项目“增强珠三角、长三角和环渤海地区城市群的整体竞争力研究”(06BJY036) 阶段性成果

作者简介: 朱英明(1965 —), 男, 山东莱芜人, 南京理工大学教授, 博士, 研究方向: 城市经济和区域经济; 张雷(1986 —), 男, 天津人, 本科生。

二级城市群间存在着错综复杂的集聚辐射效应、城际联动效应和协同耦合效应,由此形成独具特色的长三角城市群。二级城市群的综合竞争力状况是竞争力不同的城市间互动作用的结果,综合竞争力状况各异的二级城市群间的互动作用状况深刻影响着城市群的整体竞争力。以二级城市群作为城市群整体竞争力的研究对象,既能从城市层面了解影响城市群竞争力的基本因素,又能从城市群层面把握城市群整体竞争力的区域分异规律和时空变化趋势。相对于孤立分散的单个城市而言,地域接近、数量有限的若干个城市构成的二级城市群具有更强大的要素集聚扩散、资源优化配置、资本整合增值等能力。二级城市群的资源整合能力和价值创造能力取决于城市间在规模、结构、功能和发展环境方面的协同状况,协同程度越高级,二级城市群的资源整合能力和价值创造能力就越强大。二级城市群的这种强大的资源整合能力和价值创造能力实际上就是二级城市群的综合竞争力,不同的二级城市群间的互动作用所具有的超强的资源整合能力和价值创造能力就是城市群的整体竞争力。

二级城市群综合竞争力是在城市间互动作用的基础上,影响二级城市群综合竞争力的因素间协同作用的结果,它取决于二级城市群的规模大小、结构优劣、功能强弱和支撑环境好坏这4个方面的协同作用。二级城市群综合竞争力是二级城市群规模竞争力(SI)、结构竞争力(ST)、功能竞争力(FU)、环境竞争力(EN)这4个竞争力要素协同作用的结果。其中,二级城市群规模竞争力包括绝对规模竞争力(SI_A)和相对规模竞争力(SI_R);二级城市群结构竞争力包括产业结构竞争力(ST_I)和空间结构竞争力(ST_S);二级城市群功能竞争力包括市区功能竞争力(FU_F)和市域功能竞争力(FU_A);二级城市群环境竞争力包括自然环境竞争力(EN_N)和经济社会环境竞争力(EN_S)。因此,二级城市群综合竞争力是以上8个竞争力项目协同作用的结果。二级城市群综合竞争力(UC)可以用以下模型表示:

$$UC = f(SI, ST, FU, EN) = f(SI_A, SI_R, ST_I, ST_S, FU_F, FU_A, EN_N, EN_S)$$

①二级城市群规模竞争力(SI)。它是对二级城市群资源整合能力和价值创造能力的综合描述与刻画,是二级城市群综合竞争力状况在报告期剖面上的具体体现,反映了二级城市群的即时竞争力状况。其中,二级城市群绝对规模竞争力(SI_A)反映了二级城市群功能地域的总量竞争力状况;相对规模竞

争力(SI_R)反映了二级城市群功能地域按人均或地均计量的竞争力状况。

绝对规模竞争力(SI_A)可以用5个指标表征:市区总人口(SI_{A1})、市区面积(SI_{A2})、市区GDP(SI_{A3})、市区固定资产投资(SI_{A4})、市区社会消费品零售额(SI_{A5})。

相对规模竞争力(SI_R)可以用6个指标表征:市区人均GDP(SI_{R1})、市区人均固定资产投资(SI_{R2})、市区人均社会消费品零售额(SI_{R3})、市区地均GDP(SI_{R4})、市区地均固定资产投资(SI_{R5})、市区地均社会消费品零售额(SI_{R6})。

②二级城市群结构竞争力(ST)。它是对二级城市群产业结构和空间结构有序状况的综合描述与刻画,是二级城市群综合竞争力状况在结构层面上的具体体现,反映了二级城市群经济空间的竞争力状况。其中,二级城市群产业结构竞争力(ST_I)反映了二级城市群产业结构的高级化状况;空间结构竞争力(ST_S)反映了二级城市群空间的城市化状况。

产业结构竞争力(ST_I)可用8个指标表征:市区第三产业增加值/市区GDP(ST_{I1})、市区第三产业从业人员/市区从业人员(ST_{I2})、市区第三产业增加值/城市群市区第三产业增加值(ST_{I3})、市区从业人员/城市群市区从业人员(ST_{I4})、全市第三产业增加值/全市GDP(ST_{I5})、全市第三产业从业人员/全市从业人员(ST_{I6})、全市第三产业增加值/城市群全市第三产业增加值(ST_{I7})、全市从业人员/城市群全市从业人员(ST_{I8})。

空间结构竞争力(ST_S)可用6个指标表征:建设用地面积/城市群建设用地面积(ST_{S6})、建成区面积/城市群建成区面积(ST_{S5})、市区面积/城市群市区面积(ST_{S4})、建设用地面积/市区面积(ST_{S3})、建成区面积/市区面积(ST_{S2})、市区面积/全市面积(ST_{S1})。

③二级城市群功能竞争力(FU)。它是对二级城市群集聚扩散要素能力和优化配置资源能力的综合描述与刻画,是二级城市群综合竞争力状况在功能层面上的具体体现,反映了二级城市群集聚辐射功能的竞争力状况。其中,二级城市群市区功能竞争力(FU_F)反映了二级城市群功能地域的功能竞争力状况;市域功能竞争力(FU_A)反映了二级城市群整个地域的功能竞争力状况。

市区功能竞争力(FU_F)可用5个指标表征:市区人均邮政业务收入(FU_{F1})、市区人均电信业务收入(FU_{F2})、市区移动电话用户数(FU_{F3})、市区互联

网用户数(FU_{F4})、市区人均道路面积(FU_{F5})。

市域功能竞争力(FU_A)可用6个指标表征:全市人均邮政业务收入(FU_{A1})、全市人均电信业务收入(FU_{A2})、全市移动电话用户数(FU_{A3})、全市互联网用户数(FU_{A4})、全市客运量(FU_{A5})、全市货运量(FU_{A6})。

④二级城市群环境竞争力(EN)。它是影响、制约二级城市群综合竞争力的外部环境因素,既是吸引资源的基本条件,也是影响二级城市群综合竞争力的客观因素。其中,自然环境竞争力(EN_N)反映了二级城市群地区自然生态环境竞争力状况;经济社会环境竞争力(EN_S)反映了二级城市群地区经济开放程度、政府作用、市场化程度、社会服务环境和社会安全环境等方面体现的经济社会竞争力状况。

自然环境竞争力(EN_N)可用5个指标表征:市区人均绿地面积(EN_{N1})、建成区绿化覆盖率(EN_{N2})、全市工业固体废物综合利用率(EN_{N3})、全市生活污水集中处理率(EN_{N4})、全市生活垃圾无害化处理率(EN_{N5})。

经济社会环境竞争力(EN_S)可用5个指标表征:全市实际利用外商直接投资/ GDP (EN_{S1})、全市进出口总额/ GDP (EN_{S2})、全市地方财政一般预算内收入/ GDP (EN_{S3})、全市非国有及国有控股企业产值/工业总产值(EN_{S4})、全市每万人拥有在校大学生人数(EN_{S5})。

1.2 二级城市群综合竞争力评价方法

二级城市群综合竞争力是城市间通过复杂的互动作用所表现出的综合竞争力,并非单个城市竞争力的简单叠加,它不仅是二级城市群规模竞争力、结构竞争力、功能竞争力和环境竞争力协同作用的结果,而且是某个二级城市群与其他二级城市群在竞争与合作过程中所具有的资源整合能力和价值创造能力。二级城市群综合竞争力具有互动性、协同性和相对性的特点,二级城市群综合竞争力评价应突出反映城市间和竞争力影响因素间的互动作用和协同作用。鉴于此,评价方法拟采用“多维乘法法则”。具体步骤如下:

1) 将城市群中各城市的指标值转化为得分值。将在某项竞争力指标上具有最大值的某城市得分规定为100分,以其他城市的指标值除以该最大值再乘以100,即得到其他城市在该项竞争力指标上的得分。依据相同方法,可计算出城市群中所有城市在以上46个竞争力指标上的得分值。

2) 计算二级城市群综合竞争力指标得分值。将某二级城市群 SUA_i 的 n 个城市在某个竞争力指标上的得分值 K_{in} 相乘后再开 n 次方,即: $\exp(K_{i1} \times K_{i2} \times K_{i3} \cdots \times K_{in-1} \times K_{in})^{1/n}$,就可计算出该二级城市群在该竞争力指标上的得分值 L_{i1} 。依据相同方法,可计算出该二级城市群在其他竞争力指标上的得分值 L_{i2} 、 L_{i3} 、 L_{i4} 、 $\cdots$ 、 L_{i46} ,进而就可计算出所有二级城市群在46个指标上的得分值。

3) 计算二级城市群竞争力项目得分值。将二级城市群 SUA_i 在某个竞争力项目(如 SI_A)上的 m 个竞争力指标得分值 L_{i1} 、 L_{i2} 、 L_{i3} 、 $\cdots$ 、 L_{im-1} 、 L_{im} 相乘后再开 m 次方,即: $\exp(L_{i1} \times L_{i2} \times L_{i3} \times \cdots \times L_{im-1} \times L_{im})^{1/m}$,就可得到该二级城市群在该竞争力项目上的得分值 M_{i1} 。依据相同方法,可以计算出该二级城市群在其他竞争力项目上的得分值 M_{i2} 、 M_{i3} 、 $\cdots$ 、 M_{i7} 、 M_{i8} ,进而就可以计算出所有二级城市群在以上8个竞争力项目上的得分值。

4) 计算二级城市群竞争力要素得分值。将二级城市群 SUA_i 在某个竞争力要素(如 SI)上的2个竞争力项目得分值 M_{i1} 、 M_{i2} 相乘后再开2次方,即: $\exp(M_{i1} \times M_{i2})^{1/2}$,就可以计算出该二级城市群在该竞争力要素上的得分值 N_{i1} 。依据相同方法,可以计算出该二级城市群在其他竞争力要素上的得分值 N_{i2} 、 N_{i3} 、 N_{i4} ,进而就可以计算出所有二级城市群在4个竞争力要素上的得分值。

5) 计算二级城市群综合竞争力得分值。将二级城市群 SUA_i 在4个竞争力要素上的得分值 N_{i1} 、 N_{i2} 、 N_{i3} 、 N_{i4} 相乘后再开4次方,即: $\exp(N_{i1} \times N_{i2} \times N_{i3} \times N_{i4})^{1/4}$,就可以计算出该二级城市群综合竞争力得分值 UC_i 。依据相同方法,就可以计算出其他二级城市群综合竞争力得分值 UC_2 、 UC_3 、 $\cdots$ 、 UC_{k-1} 、 UC_k 。

在上述计算方法的基础上,可以计算出城市群的整体竞争力得分值。将 k 个二级城市群综合竞争力得分值 UC_1 、 UC_2 、 $\cdots$ 、 UC_{k-1} 、 UC_k 相乘后再开 k 次方,即: $\exp(UC_1 \times UC_2 \times \cdots \times UC_{k-1} \times UC_k)^{1/k}$,就可以得到城市群的整体竞争力得分值。

2 长三角二级城市群综合竞争力的区域分异与发展演化

长三角二级城市群综合竞争力的评价数据主要来源于2001年和2006年的《中国城市统计年鉴》和《中国区域经济统计年鉴》。有些评价指标数据直接查阅得出,有些评价指标数据则通过间接计算得到。

在此基础上,利用“多维乘数法则”,计算出不同年份长三角二级城市群综合竞争力,并对长三角二级城市群综合竞争力的区域分异与发展演化进行分析。

2.1 区域分异特点

1) 长三角二级城市群综合竞争力的区域分异特点与其在城市群中的地位密切相关。城市群核心城市所在的二级城市群综合竞争力最高,城市群次级核心城市所在的二级城市群综合竞争力次之,没有城市群核心城市(次级核心城市)的二级城市群综合竞争力较低。受城市群核心城市(次级核心城市)影响较强的二级城市群综合竞争力较高,受城市群核心城市(次级核心城市)影响较弱的二级城市群综合竞争力较低。对于长三角城市群而言,长三角核心城市上海所在的上海二级城市群综合竞争力最高;由于苏锡常二级城市群直接受到城市群核心城市上海的强大影响,所以其综合竞争力高于城市群次级核心城市所在的宁镇扬和杭嘉湖这两个二级城市群的综合竞争力。没有城市群核心城市(次级核心城市)且受城市群核心城市(次级核心城市)影响较弱的通泰和宁绍舟这两个二级城市群的综合竞争力最低。表1显示了2005年长三角二级城市群的综合竞争力得分。

表1 2005年长三角二级城市群综合竞争力得分

长三角 二级城市群	上海	宁镇扬	苏锡常	通泰	杭嘉湖	宁绍舟
综合竞争力 得分	81.73	27.21	34.89	18.02	26.03	22.77

2) 二级城市群间在综合竞争力水平上差异巨大。在长三角城市群中,上海二级城市群的综合竞争力得分最高,得分值为81.73;通泰二级城市群的综合竞争力得分最低,仅为18.02。可见,得分最高的二级城市群综合竞争力是得分最低的二级城市群综合竞争力的4.5倍多。苏锡常二级城市群的综合竞争力得分较高,为34.89,但仅为上海二级城市群的42.68%。按照二级城市群竞争力的评价方法,长三角城市群(6个二级城市群构成的城市群)整体竞争力得分为30.65,除了上海和苏锡常这两个二级城市群外,其他4个二级城市群的综合竞争力得分都低于城市群整体竞争力得分的平均值。这充分说明,长三角城市群中二级城市群间在综合竞争力上差异巨大。二级城市群间综合竞争力得分的离差系数 C_v 高达0.67,表明长三角二级城市群间综合竞争力离散程度也很大。长三角二级城市群间在综合竞争力上存在的较大差异,不利于城市群整体竞

争力的提升。

3) 长三角二级城市群综合竞争力区域分异的放大效应和传递效应。长三角二级城市群综合竞争力的区域分异机制在于城市间的互动作用及其所产生的放大效应和传递效应:

城市间竞争力指标得分的区域差异→二级城市群间竞争力指标得分的区域差异→二级城市群间竞争力项目得分的区域差异→二级城市群间竞争力要素得分的区域差异→二级城市群间综合竞争力的区域差异。

就长三角二级城市群间竞争力项目得分的区域差异而言,其二级城市群间具有显著的差异性。表2显示了2005年长三角二级城市群竞争力项目和竞争力要素得分情况。由表2可看出:上海二级城市群在7个竞争力项目上具有最高得分,占全部竞争力项目的88%;通泰二级城市群在6个竞争力项目上具有最低得分占全部竞争力项目的75%。根据 C_v 值的大小,长三角二级城市群间竞争力项目得分的差异性包括3种类型:

①巨大差异型。即 $1 \leq C_v < 2$,二级城市群间竞争力项目得分差异巨大。这类竞争力项目包括 SI_A 、 FU_F 和 FU_A ,占全部竞争力项目的37.5%。②较大差异型。即 $0.5 \leq C_v < 1$,二级城市群间竞争力项目得分差异较大。这类项目包括 ST_s 和 ST_t ,占全部竞争力项目的25%。③差异型。即 $0.1 \leq C_v < 0.5$,二级城市群间竞争力项目得分差异显著。该类项目包括 SI_R 、 EN_s 和 EN_N ,占全部项目的37.5%。其中,巨大差异型项目和较大差异型项目占全部竞争力项目的62.5%,这表明长三角二级城市群间竞争力项目得分具有显著的差异性。

就长三角二级城市群间竞争力要素得分的区域差异而言,二级城市群间的差异性更加显著。由表2可看出:上海二级城市群在3个竞争力要素上具有最高得分,占全部竞争力要素的75%;通泰二级城市群在4个竞争力要素上具有最低得分,占全部竞争力要素的100%。根据 C_v 值的大小,长三角二级城市群间竞争力要素得分的差异性包括3种类型:

①巨大差异型。这类要素只有 FU ,占全部要素的25%。②较大差异型。这类要素包括 SI 和 ST ,占全部要素的50%,且二级城市群间这两个竞争力要素得分的离差系数相等。③差异型。该类要素只有 EN ,占全部要素的25%。其中,巨大差异型要素和较大差异型要素占全部竞争力要素的75%,这表明二级城市群间竞争力要素得分的差异性比竞争力

项目得分的差异性更加显著。

表 2 2005 年长三角二级城市群竞争力项目和竞争力要素得分情况

长三角二级城市群	竞争力项目							
	$S I_A$	$S I_R$	$S T_I$	$S T_S$	$F U_F$	$F U_A$	$E N_N$	$E N_S$
上海	100.00	90.45	100.00	90.61	95.31	81.50	52.53	59.56
宁镇扬	12.58	44.61	26.65	26.30	18.29	14.31	77.77	37.52
苏锡常	18.79	73.22	33.00	27.19	24.91	21.24	72.05	46.62
通泰	4.40	57.07	18.39	12.02	11.58	9.03	73.70	25.91
杭嘉湖	11.36	44.51	24.36	24.61	18.02	18.26	64.29	32.87
宁绍舟	7.26	47.26	21.05	18.36	16.84	16.79	60.42	31.89
Cv	1.43	0.31	0.84	0.87	1.03	1.01	0.14	0.31

长三角二级城市群	竞争力要素			
	$S I$	$S T$	$F U$	$E N$
上海	95.11	95.19	88.13	55.93
宁镇扬	23.69	26.47	16.18	54.02
苏锡常	37.09	29.95	23.00	57.96
通泰	15.85	14.87	10.23	43.70
杭嘉湖	22.49	24.49	18.14	45.97
宁绍舟	18.52	19.66	16.81	43.89
Cv	0.85	0.85	1.02	0.13

2.2 发展演化特点

1) 长三角二级城市群竞争力显著提升, 二级城市群间竞争力提高的幅度差异较大。表 3 显示了不同年份长三角二级城市群城市的综合竞争力得分及增长率状况, 图 1 为 2000—2005 年长三角二级城市群综合城市竞争力得分变化曲线图。由表 3 和图 1 可知: 与 2000 年相比, 2005 年长三角地区 6 个二级城市群的综合竞争力都得到提高, 长三角城市群竞争力由此也得到提升。长三角城市群综合竞争力得分由 2000 年的 26.09 提高到 2005 年的 30.65, 城市群竞争力得分提高了 17.48%。在二级城市群间综合竞争力互动提高的过程中, 各二级城市群间竞争力提高的幅度差异较大, 其中二级城市群综合竞争力增长率超过城市群综合竞争力增长率的二级城市群分别是宁绍舟、苏锡常、宁镇扬、杭嘉湖这 4 个二级城市群。在长三角所有的二级城市群中, 通泰

二级城市群的增长率最低, 仅为 5.46%; 上海二级城市群的综合竞争力增长率略低于长三角城市群综合竞争力增长率。上海二级城市群的情况出乎笔者的预料, 究其原因, 这可能与上海二级城市群是长三角城市群中综合竞争力最高的二级城市群且其基年的竞争力水平最高有关。

表 3 不同年份长三角二级城市群城市综合竞争力得分及增长率

长三角城市群及二级城市群	综合竞争力得分		增长率(%)
	2000 年	2005 年	
上海	69.67	81.73	17.32
宁镇扬	22.75	27.21	19.61
苏锡常	29.05	34.89	20.09
通泰	17.08	18.02	5.46
杭嘉湖	22.02	26.03	18.20
宁绍舟	18.19	22.77	25.17
长三角城市群	26.09	30.65	17.48

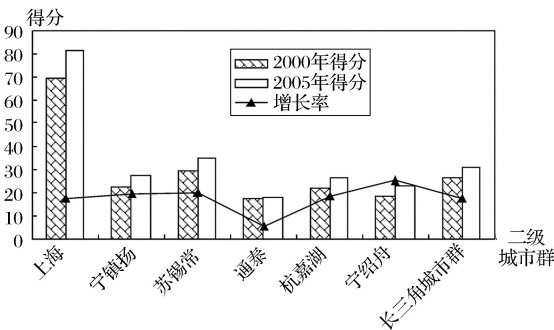


图 1 2000—2005 年长三角二级城市群城市综合竞争力得分变化曲线图

2) 长三角二级城市群综合竞争力的提升滞后于其经济的增长, 经济增长对二级城市群竞争力提升的推动作用不显著。表 4 显示了 2000—2005 年长三角二级城市群竞争力增长率与经济增长率的关系。从表 4 可知, 就长三角二级城市群竞争力提升与经济增长之间的关系来看, 一方面, 二级城市群综合竞争力的增长速度远远低于其经济的增长速度, 二级城市群综合竞争力的提升明显滞后于其经济的增长。就二级城市群的这种滞后程度而言, 各二级城市群之间的差异也较大, 其中苏锡常、通泰和宁镇扬这 3 个二级城市群的滞后程度最大, 并且高于长

三角城市群的滞后程度,它们的年均综合竞争力增长率与年均经济增长率的滞后水平分别是 15.75 %、13.91 %和 13.02 %,其他二级城市群的滞后程度低于长三角城市群的滞后程度,宁绍舟和上海这两个二级城市群的滞后程度最小。

另一方面,长三角二级城市群的经济增长对综合竞争力提升的推动作用不明显,在其综合竞争力提升的推动因素中经济增长的贡献度较小。就长三角城市群而言,综合竞争力的经济增长弹性仅为 0.155,这意味着长三角城市群的经济每增长 1 %,综合竞争力水平仅提升 0.155 %,综合竞争力的提升对于经济增长变动的反应欠敏感。从各二级城市群来看,此弹性值高于长三角城市群的二级城市群

分别是宁绍舟、杭嘉湖、上海、宁镇扬,其中最高弹性值仅为 0.247,最低弹性值为 0.054(通泰)。从总体上看,长三角二级城市群的经济增长对其综合竞争力提升的贡献度较小。

上述两方面表明,在我国经济高速增长的长三角地区,提升城市群综合竞争力仅靠快速的经济增长是无法实现的。在长三角城市群经济持续快速发展的背景下,经济增长仅仅是提升城市群综合竞争力的重要基础因素之一,但并非是起着决定性作用的因素。提升城市群综合竞争力应综合考虑影响城市群综合竞争力的所有因素,其中包括城市群的规模、结构、功能和发展环境等方面的因素。

表 4 2000—2005 年长三角二级城市群竞争力增长率与经济增长率的关系

指标	长三角二级城市群						长三角城市群
	上海	宁镇扬	苏锡常	通泰	杭嘉湖	宁绍舟	
综合竞争力提升率(%)	17.32	19.61	20.09	5.46	18.20	25.17	17.48
GDP 增长率(%)	101.14	116.14	143.44	100.96	106.24	101.83	113.09
年均增长滞后水平(%)	11.75	13.02	15.75	13.91	12.18	10.49	13.06
竞争力提升的经济增长弹性	0.171	0.169	0.140	0.054	0.171	0.247	0.155

3) 长三角二级城市群间在综合竞争力水平上的差异性变化缓慢,城市群的整体竞争力提升缓慢。长三角二级城市群间在综合竞争力上不仅存在很大的差异性,而且这种差异性变化缓慢。在 2000—2005 年期间,长三角二级城市群间综合竞争力得分的离差系数 C_v 由 0.671 降低为 0.670,表明长三角二级城市群间的综合竞争力差异状况基本上未发生变化。正是由于长三角二级城市群间在综合竞争力水平上的差异性变化缓慢,才导致长三角城市群整体竞争力提升缓慢。如表 4 所示,除了通泰二级城市群外,长三角城市群的整体竞争力提升率均低于其他 5 个二级城市群的综合竞争力提升率。长三角二级城市群间在综合竞争力上的差异性变化缓慢的原因在于,各二级城市群在长三角城市群中的地位变化缓慢。在本文的研究期间,长三角二级城市群中长三角城市群核心城市(次级核心城市)以及受长三角城市群核心城市(次级核心城市)影响的程度均未发生根本性变化。表 5 为长三角二级城市群的相对综合竞争力变化表。由表 5 看出,2000 年和 2005 年各二级城市群在长三角城市群中的地位由高到低的顺序均是:上海、苏锡常、宁镇扬、杭嘉湖、宁绍舟、通泰。然而,由于杭州湾跨海大桥在本研究期后已通车,而苏通大桥也即将通车,杭嘉湖和通泰这两个二级城市群在长三角城市群中的地位将会发生很大变

化,这将影响长三角二级城市群间的相对综合竞争力状况,无疑也将有利于提升长三角城市群的整体竞争力。

表 5 长三角二级城市群的相对综合竞争力变化表

长三角二级城市群	2000 年名次	2005 年名次	名次变化
上海	1	1	不变
苏锡常	2	2	不变
宁镇扬	3	3	不变
杭嘉湖	4	4	不变
宁绍舟	5	5	不变
通泰	6	6	不变

3 长三角二级城市群综合竞争力协同增强的路径选择

针对长三角二级城市群综合竞争力的区域分异和发展演化的特点,从二级城市群综合竞争力协同增强的视角,本文提出提升长三角城市群整体竞争力的基本途径:

1) 促进城市间竞争力水平的协调发展。

对于由不同规模、结构和功能的城市通过互动作用而形成的城市群而言,城市间在竞争力水平上必然存在一定的差异,这种差异有利于城市间的分工协作和竞争合作,有利于城市群整体竞争力的提升。但是,如果城市间在竞争力水平上的差距超过

一定限度,则这种区域差异会制约城市群整体竞争力的提升。城市间在综合竞争力水平上的巨大差异会通过城市间的放大效应和传递效应引起二级城市群间在综合竞争力水平上的更大差异,且最终会影响城市群整体竞争力的提升。针对长三角城市群各城市竞争力的现状,应在进一步提升泰州、舟山、湖州、扬州、绍兴、镇江、南通等城市竞争力的基础上,努力促进长三角城市间竞争力水平的协调发展。

2) 促进二级城市群间竞争力水平的协同增强。

规模、结构和功能是二级城市群的三大基本特征,它们的协同发展状况深刻影响着二级城市群的综合竞争力。针对长三角二级城市群间在竞争力项目和竞争力要素得分上的差异状况,促进二级城市群功能、规模和结构竞争力协同增强的路径选择顺序是:首先,促进二级城市群间功能竞争力的协同增强,其先后顺序为市区功能竞争力、市域功能竞争力;其次,促进二级城市群间规模竞争力的协同增强,其先后顺序为绝对规模竞争力、相对规模竞争力;最后,促进二级城市群间结构竞争力的协同增强,其先后顺序为空间结构竞争力、产业结构竞争力。

3) 加快通泰和宁绍舟这两个二级城市群的综合竞争力能级的跃迁。

通泰和宁绍舟是长三角城市群中没有核心城市(次级核心城市)的二级城市群,也是长期以来受长三角城市群核心城市(次级核心城市)影响最小的二级城市群,因而也是长三角城市群中综合竞争力最低的二级城市群。这制约了长三角城市群整体竞争力的提升。杭州湾跨海大桥的建成通车以及苏通跨

江大桥的即将通车,将加快这两个二级城市群与其他二级城市群的经济联系,它们将成为受长三角城市群核心城市(次级核心城市)影响较强的二级城市群。在此基础上,通过发展体制和机制的持续创新,通过规模、结构和功能的不断优化,在加快这两个二级城市群综合竞争力能级跃迁的基础上,提升长三角城市群的整体竞争力。

参考文献

- [1] 彭丽红. 结构调整与区域竞争力[M]. 北京:经济科学出版社,2006:1-220.
- [2] 肖红叶. 中国区域竞争力发展报告[M]. 北京:中国统计出版社,2006:1-527.
- [3] 聂辰席. 区域竞争力[M]. 北京:经济管理出版社,2005:1-392.
- [4] 新疆维吾尔自治区统计局等. 新疆地区竞争力研究[M]. 北京:中国统计出版社,2005:1-199.
- [5] 乔云霞. 区域国际竞争力:理论与实证分析[M]. 北京:经济科学出版社,2005:1-170.
- [6] 福州市计划委员会等. 提升区域经济竞争力:福州市区域竞争力实证研究[M]. 北京:中国经济出版社,2001:1-203.
- [7] 中国人民大学竞争力与评价研究中心研究组. 中国国际竞争力发展报告:21世纪发展主体研究[M]. 北京:中国人民大学出版社,2001:1-356.
- [8] 王秉安. 等. 区域竞争力理论与实证[M]. 北京:航空工业出版社,2000:1-235.
- [9] 中国市长协会《中国城市发展报告》编辑委员会. 中国城市发展报告(2002—2003)[M]. 北京:商务印书馆,2004:1-639.
- [10] 朱英明. 城市群经济空间分析[M]. 北京:科学出版社,2005:4-10.

Study on Regional Differentiation of Urban Agglomeration Competitiveness: Based on Perspective of Secondary Urban Agglomerations in Changjiang River Delta

Zhu Yingming, Zhang Lei

(Economic and Managing School, Nanjing University of Science and Technology, Nanjing 210094, China)

Abstract: Further enhancing the competitiveness of three urban agglomerations in China is one of grand strategies of social and economic development in China at present and a period for the future. Taking secondary urban agglomerations in Changjiang River Delta as subject investigated, this paper constructs the theoretical model of general competitiveness of secondary urban agglomeration reflecting interactions among cities and influential factors of competitiveness. Based on the multi-dimensional multiplier law, it evaluates the general competitivenesses of six secondary urban agglomerations in Changjiang River Delta, and analyzes the developing evolution and regional differentiation of general competitivenesses of them. Finally, it puts forward the basic paths to enhance the whole competitiveness of urban agglomeration in changjiang River Delta.

Key words: competitiveness; regional differentiation; developing evolution; harmonious enhancement; secondary urban agglomeration