

# 县域工业化与城镇化的偏离度分析与对策 ——以福建省上杭县为例

苏时鹏, 郑逸芳, 庄世美

(福建农林大学 人文社会科学学院, 福州 350002)

**摘 要:**探讨了工业化与城镇化的关系,并在此基础上,分析了福建省上杭县的工业化与城镇化现状,计算出其城镇化与工业化的偏离系数,并分析了上杭城镇化水平相对滞后的影响与原因,提出了促进县域城镇化与工业化良性互动的对策建议。

**关键词:**工业化;城镇化;偏离度;对策

**中图分类号:**F061.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2008)05-0020-06

工业化是现代经济发展的主动力,城镇化是现代社会发展的主旋律。县域工业化与城镇化互相促进、相互影响:工业化是城镇化发展的基本动力与必要条件;城镇化是工业化发展的重要土壤和必然结果,且反作用于工业化<sup>[1]</sup>。一方面,工业化既可以创造劳动报酬率较高的就业机会,增强城市吸纳农村剩余劳动力的能力<sup>[2]</sup>,又可以促进城镇产业结构的优化与调整,为城镇的交通、水电、教育、卫生等公共基础设施建设提供资金保障,为城镇化提供有力的经济基础。另一方面,城镇化既可以为工业发展提供一个交通便捷、信息通达的交易平台,有助于降低工业化的交易成本,又有助于利用规模效应与资源共享的优势创造大量的就业机会<sup>[3]</sup>,为工业化发展吸引大量的生产要素,还可以产生大量的基础设施、房产等建设需求,进而通过传递效应与放大效应来带动了各种工业的发展。

从系统论的角度来看,系统的功能往往是由最弱的子系统所决定的,而子系统之间的协调可能达到“ $1+1>2$ ”的效果。工业化与城镇化的协同共进,能够促进整个社会经济大系统的功能的大幅度改善。另外,从边际效用递减规律来看,在一定的工业化水平下,某一区域的城镇化所带来的生产要素聚集的边际效用是递减的,当其等于生产要素的边际成本时,城镇化在理论上达到在此工业化水平下的

适度规模。同样,在一定的城镇化水平下,工业化也存在一定的适度规模。两者相互影响、交替促进,进而形成一种良性循环机制,彼此均呈现出一种螺旋式上升的状态。因此,建立二者的良性互动是落实科学发展观、促进城乡协调发展、建设社会主义新农村以及构建和谐社会的重要途径。

基于工业化与城镇化之间的关系,本文以福建省上杭县为例,运用产业结构理论并结合 H·钱纳里、西蒙·库兹涅茨、克拉克等人的工业化水平评价体系,在分析上杭县工业化与城镇化的现状的基础上,对其工业化阶段进行判断,进而计算出其城镇化与工业化的偏离系数,并通过分析上杭县的城镇化水平相对滞后的影响与原因,提出相应的对策建议。

## 1 工业化与城镇化的发展现状

自改革开放以来,上杭县工业化水平有了较大幅度的提高。2005 年上杭县的非农产业增加值占地区生产总值的比重达 68.47%,较 1978 年的 41.55%上升了 26.92%。上杭县正处于工业化的关键时期,迫切需要处理好工业化与城镇化之间的关系。

### 1.1 上杭县的工业化发展现状

#### (1) 工业化发展历程

自改革开放至今,上杭县的工业化大致经历了

收稿日期:2008-01-02

基金项目:福建省社科规划项目(2007B016、2006B139)资助

作者简介:苏时鹏(1976—),男,安徽含山人,福建农林大学人文社会科学学院副教授,管理学博士,主要研究方向:公共管理与区域经济;郑逸芳(1960—),女,福建农林大学人文社会科学学院教授,主要研究方向:农村公共管理;庄世美(1987—),女,区域经济学硕士研究生,主要研究方向:区域经济。

3 个阶段。

第一阶段(1978—1983 年)主要是农业发展阶段,其三次产业比重的变动情况见图 1。在这一阶段,上杭县的农业发展相对迅速,工业由于受技术水平与管理体制的限制,基本上没有得到发展,非农产业增加值占地区生产总值的比重由 1978 年的 41.55 %下降到 1983 年的 36.47 %。此阶段的社会生产形式主要为自给自足的小农生产。虽然上杭县在这一阶段的工业化水平不仅没有提高反而有所降低,但农业得到了长足的发展,从而为工业化奠定了一定的基础。

第二阶段(1984—1996 年)主要为工业化准备阶段。在这一阶段,上杭县的农业得到了长足的发展,其初级产品生产能力有了较大幅度的提高,为工业化提供了较好的条件,第一产业增加值占地区生

产总值的比重在 50 %左右浮动,第二产业增加值占地区生产总值的比重在 25 %~30 %之间。另外,随着社会主义市场经济体制改革的推进,束缚上杭县工农业发展的体制障碍进一步减少,工业的规模与技术优势逐渐突显,其第三产业也有所发展。

第三阶段(1997—2005 年)为工业化初期阶段。在这一阶段,上杭县的工业化优势进一步突显,其工业进入快速发展阶段,第二产业增加值占地区生产总值的比重由 1996 年的 24.4 %上升到 2005 年的 39.12 %,平均每年上升 1.5 %,非农产业增加值占地区生产总值的比重由 1996 年的 51.32 %上升到 2005 年的 68.47 %,平均每年上升 1.7 %。在此阶段,其第三产业的发展相对仍比较缓慢,主要原因在于上杭县的城镇化进程相对滞后。

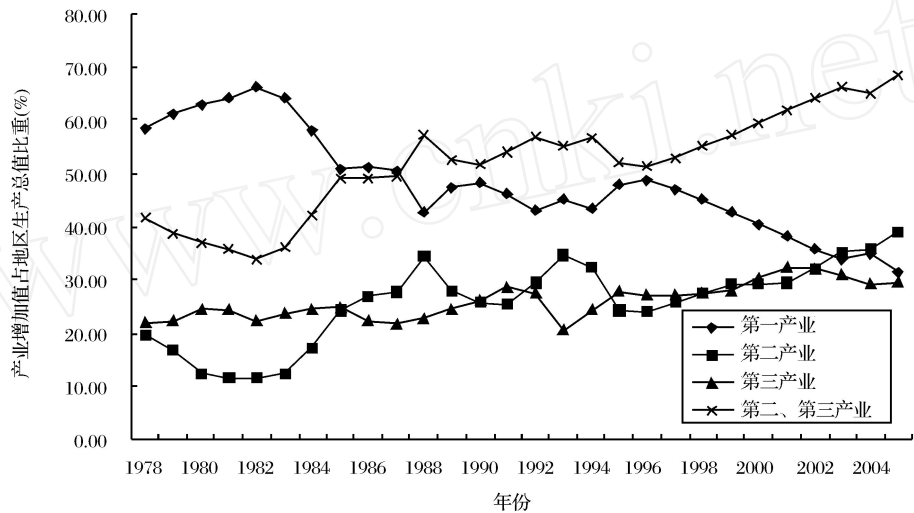


图 1 1978—2005 年上杭县三次产业比重的变动情况

(2) 工业化发展阶段的判断

一般来说,工业化发展可分工业化准备期、工业化初期、工业化中期、工业化成熟期、工业化后期<sup>[4]</sup>。工业化发展阶段不同,其侧重点与要求也有所不同。

因此,首先有必要对上杭县工业化发展阶段进行判断。判断一个地区工业化发展阶段的标准有很多,常用的判断标准有人均 GDP 标准<sup>[5]</sup>、产业增加值结构标准<sup>[6]</sup>和产业就业结构标准<sup>[6]</sup>,如表 1 所示。

表 1 工业化阶段的判断标准

| 人均 GDP 标准            | 产业增加值结构标准           |         |         | 产业就业结构标准            |         |         | 工业化阶段  |
|----------------------|---------------------|---------|---------|---------------------|---------|---------|--------|
| 人均 GDP<br>(1980 年美元) | 三次产业增加值占地区生产总值比重(%) |         |         | 三次产业就业人口占总从业人口比重(%) |         |         |        |
|                      | 一产                  | 二产      | 三产      | 一产                  | 二产      | 三产      |        |
| 300 ~ 600            | > 33. 7             | < 28. 6 | < 37. 7 | > 63. 3             | < 17. 0 | < 19. 7 | 工业化准备期 |
| 600 ~ 1 200          | < 33. 7             | > 28. 6 | > 37. 7 | < 46. 1             | > 26. 8 | > 27. 1 | 工业化初期  |
| 1 200 ~ 2 400        | < 15. 1             | > 39. 4 | > 45. 5 | < 31. 4             | > 36. 0 | > 32. 6 | 工业化中期  |
| 2 400 ~ 4 500        | < 14. 0             | > 50. 9 | > 35. 1 | < 24. 2             | > 40. 8 | > 35. 0 | 工业化成熟期 |
| 4 500 ~ 7 200        | < 14. 0             | < 50. 0 | > 36. 0 | < 17. 0             | > 45. 6 | > 37. 4 | 工业化后期  |
| 7 200 ~ 10 800       |                     |         |         |                     |         |         |        |

2005 年上杭县的人均地区生产总值为 10 348 元,折合为 1980 年不变价为 2722 元,合 1 814 美元(1980 年官方汇率为 1 美元兑 1.5 元人民币),三次产业的就业结构为 45.11 27.61 27.28,三次产业增加值比例为 31.53 39.12 29.35。

资源型城市由于特定资源的大量开采,使得人均经济生产总值相对较高,但其工业技术水平与工业产业并未真正发展起来,所以应用人均 GDP 标准可能会导致高估该区域的工业化阶段<sup>[7]</sup>。上杭县的地区生产总值主要来源于当地丰富资源(如金矿、农林牧资源等)的开发利用,而不是来自其产业结构调整,因此应用人均 GDP 标准会高估上杭县的工业化阶段。另一方面,由于上杭县的建筑产业发展相对较好,有不少人既从事农业生产,在农闲时还到当地工厂打工或从事运输、商贸等服务业,或外出从事建筑工作,但这部分人口在统计时被纳入第一产业就业人口,所以应用三次产业就业结构标准进行判断会低估上杭县的工业化水平。

相对而言,三次产业增加值结构标准可以反映产业本身的变动,比较适合上杭县的实际情况,因此本文选用这一标准进行工业化发展阶段的判断。2005 年上杭县第一产业增加值占地区生产总值的比重小于工业化初期的标准(33.7%),第二产业增加值占地区生产总值的比重为 39.12%,接近于工业化中期的标准(39.4%),但第三产业增加值占地区生产总值的比重只有 29.35%。根据这一标准可以判断上杭县正处于工业化中期的初级阶段或工业化初期阶段的后期,或处于工业化初期向工业化中期过渡的阶段。在这一阶段,工业主要集中在资源开发、粗加工、低加工度的产业,产品附加值低,产业竞争力不强,科技含量高的产品较少。从总体上看,上杭县仍是农业经济比重较大的农业县,工业化进程明显落后于全国平均水平(已达工业化中期)<sup>[8]</sup>,也低于福建省以及龙岩市的平均水平,与沿海发达城市相比差距更大。由此可见,上杭县的工业化任务相当艰巨,迫切需要新的思路,实现跨越式发展。

## 1.2 上杭县的城镇化发展现状

近年来,上杭县通过加强城镇基础设施建设、发展房地产业与建筑产业等措施来促进城镇化进程,目前其城镇化水平已有较大幅度的提高,但仍然相对滞后。2006 年,上杭县的县城规划区面积由原来的 21.65km<sup>2</sup> 扩大到 72km<sup>2</sup>,建成区面积扩大到 9.2km<sup>2</sup>,比 2000 年扩大了 5.3km<sup>2</sup>,县城及集镇居民为 14.21 万人,城镇化水平达 29%,比 2000 年提

高了 6%,但与 2006 年全国城镇化水平(43.9%)、福建省城镇化水平(48%)、龙岩市城镇化水平(43%)相比,分别低 14.9%、19%、14%,且滞后上杭县的工业化水平。

## 2 城镇化与工业化的偏离程度测算

### 2.1 上杭县城镇化与工业化偏离程度的变动情况

工业化与城镇化的关系较为紧密。通常,在工业化初期,城镇化是由工业化推动的,城镇化率与工业化率的变动有较高的相关关系。在工业化初期,工业化发展速度稍高于城镇化发展速度是正常的,但如果城镇化水平严重滞后于工业化水平,则会直接影响工业化进程的推进,进而会影响自身的推进,也就是说,会影响整个社会经济的发展。

为了定量分析上杭县的城镇化水平与全社会从业人员的非农就业之间的差距,本文引入城镇化偏离系数。城镇化偏离系数的计算公式为:

$$U_e = \frac{P_u}{P_a} - 1。$$

其中, $U_e$  为城镇化偏离系数,  $P_u$  为观察期内城镇人口占总人口比重的变动额,  $P_a$  为观察期内农业劳动力占全社会从业人员比重的变动额。若  $U_e < 0$ ,表示人口城市化进程落后于农业劳动力非农化进程;若  $U_e = 0$ ,表示人口城市化进程与农业劳动力非农化进程处于同步状态;若  $U_e > 0$ ,表示人口城市化进程超前于农业劳动力非农化进程<sup>[9]</sup>。1978—2005 年上杭县农业劳动力占全社会从业人员比重与城镇人口占总人口比重的情况见表 2。

利用偏离系数公式可以计算出不同时间范围的城镇化偏离系数(见表 3 和图 2)。总体来看,1978—2005 年期间,上杭县的城镇化水平滞后于劳动力的非农化转移水平,城镇化偏离系数为 -0.68,高于此期间全国城镇化偏离系数的平均水平(-0.41)。根据上杭县城镇化与工业化的偏离程度变动情况,可将上杭县的城镇化发展分为 4 个阶段。

第一阶段为 1978—1985 年,上杭县的城镇化偏离系数为 1.70,其人口城镇化速度远高于农业劳动力非农化速度。这主要是因为改革开放后部分服务农村的人员回到城镇,再加上城镇招工规模有所增加等,使得城镇人口所占的比重迅速增加。

第二阶段为 1985—1995 年,上杭县的城镇化偏离系数为 -0.97,其人口城镇化速度远低于农业劳动力非农化速度。这主要是因为随着经济体制改革的深化,一部分农业人口愿意从事非农工作,但城乡分设的户籍制度将大量想进城的农业人口拒之于城

镇生活的大门之外。

表 2 1978—2005 年上杭县劳动力与城镇人口情况

| 年份   | 农业劳动力<br>(万人) | 全社会从业人员<br>(万人) | 农业劳动力占全社会从业人员比重<br>(%) | 城镇人口<br>(万人) | 总人口<br>(万人) | 城镇人口占总人口比重<br>(%) |
|------|---------------|-----------------|------------------------|--------------|-------------|-------------------|
| 1978 | 12.08         | 13.95           | 86.59                  | 2.00         | 36.04       | 5.55              |
| 1985 | 14.38         | 16.84           | 85.39                  | 3.50         | 39.77       | 8.80              |
| 1990 | 17.03         | 21.78           | 78.19                  | 3.88         | 44.74       | 8.67              |
| 1995 | 16.09         | 24.92           | 64.57                  | 4.39         | 46.82       | 9.38              |
| 1998 | 16.14         | 25.48           | 63.34                  | 5.05         | 47.48       | 10.64             |
| 1999 | 15.58         | 25.10           | 62.07                  | 5.17         | 47.86       | 10.80             |
| 2000 | 15.06         | 24.95           | 60.36                  | 5.34         | 48.14       | 11.09             |
| 2001 | 14.67         | 24.47           | 59.95                  | 5.51         | 48.23       | 11.42             |
| 2002 | 13.54         | 25.18           | 53.77                  | 8.73         | 48.31       | 18.07             |
| 2003 | 13.29         | 27.99           | 47.48                  | 8.92         | 48.35       | 18.45             |
| 2004 | 13.07         | 26.96           | 48.48                  | 8.98         | 48.19       | 18.63             |
| 2005 | 12.39         | 27.51           | 45.04                  | 8.99         | 48.21       | 18.65             |

数据来源:根据《上杭统计年鉴》(1984—2007 年各年)计算所得。

第三阶段为 1995—2001 年,上杭县的城镇化偏离系数为 - 0.55,其人口城镇化速度相对于农业劳动力非农化速度有所提高。这主要是因为城镇户籍制度的改革使得城镇户籍可能通过购买获得,农业户籍人口可通过交纳一定的费用转为非农户籍人口。另外,城乡户籍背后的公共服务差距使得许多农民愿意购买非农户籍,进而导致非农户籍人口比重大幅度增加。

第四阶段为 2001 年至今,上杭县的城镇化偏离

系数为 - 0.93,其人口城镇化速度远低于农业劳动力非农化速度。在这一阶段,工业化提供了大量的非农就业机会,在城镇就业的报酬大大高于从事农业生产的报酬,农业劳动力非农化速度大幅度提高,但这只是就业的非农化。而城镇住房价格不断上涨等原因使得农民获得城镇户口的成本在不断提高,城镇化受阻,从而使得人口城镇化的速度大大低于农业劳动力非农化的速度。

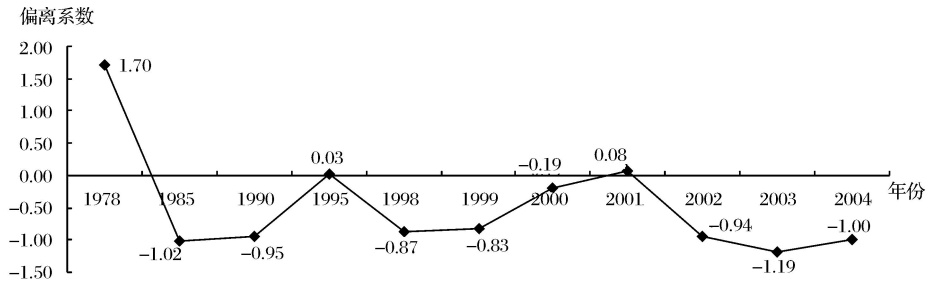


图 2 1997—2005 年上杭县城镇化偏离系数走势图

表 3 不同时间区间上杭县的城镇化偏离系数

| 期末年份 | 期初年份   |        |        |        |        |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|
|      | 1978   | 1985   | 1990   | 1995   | 2000   |
| 1985 | 1.71   |        |        |        |        |
| 1990 | - 0.63 | - 1.02 |        |        |        |
| 1995 | - 0.83 | - 0.97 | - 0.95 |        |        |
| 2000 | - 0.79 | - 0.91 | - 0.85 | - 0.59 |        |
| 2005 | - 0.68 | - 0.76 | - 0.7  | - 0.53 | - 0.51 |

3 原因分析

3.1 城镇化滞后对工业化的影响

城镇化与工业化应协同共进,这是世界上许多国家实现现代化的基本经验。城镇化滞后于工业化

会严重影响工业化的发展。第一,城镇化滞后会使大量劳动力滞留在农村,这既影响劳动力素质的提高,也影响工业化的发展。对生产技术水平不高的工业企业来说,以较低的成本获得技术工人十分重要。城镇化的滞后使得大量的农村劳动力无法进入城镇,其相关劳动技术也很难得到提高,进而导致相关工业难以获得足够的劳动力,如上杭铜产业就面临着较为严重的劳动力短缺问题。第二,城镇化滞后阻碍了资源的优化配置和生产要素的合理流动,造成资源的浪费和低水平的过度竞争。城镇化滞后使得第三产业的发展受到一定的影响,而第三产业的发展直接影响生产要素的流动以及资源优化配置

的效率,这对以矿产、森林等自然资源利用为主的上杭县工业发展来说影响很大,不利于此类工业化的进一步扩大以及竞争力的提高。第三,城镇化滞后影响了城乡生态建设,不利于工业的集群化发展。城镇化滞后使得许多工业企业分散在各地,无法低成本地集中在一起,导致镇镇像村、村村像镇、环境污染严重、污染治理成本高、废弃物循环利用成本高的局面,进而制约了其工业化的推进。

### 3.2 城镇化滞后的主要原因

上杭县城镇化滞后的原因是多方面的,既有城镇规划不完善、承载力不高方面的原因,也有工业化带动能力不强的原因,还有户籍管理制度障碍的原因。

第一,城镇规划不完善。如上杭县的临江镇、临城镇“两镇辖一城、一镇包一城”的行政区划制约了县城的发展。目前教育资源是按行政区划进行配置的,因此出现了“居住在临江、上学在临城”的现象,这增加了城镇居民的生活成本,削弱了城镇优势的发挥。第二,上杭县工业化的弱质性难以为其城镇化发展提供强劲动力。上杭县的工业主要为黑色金属冶炼及压延加工业、造纸及纸制品业,这些工业造成的污染较为严重,对资源的依赖性很强,一般很难集中在城镇中心,因此其促进人口向城镇集聚的能力有限。上杭县的第二产业中较有特色的是建筑业,但其主要工作地分散在全国各大中城市,对本地人口集聚的带动能力也是很有限的。另外,相关乡镇工业企业规模小、技术水平低、布局过于分散,其规模效益没有充分发挥出来,无法提供足够的收入给工业企业的劳动者,使其可以承担向城镇转移的成本以及全家在城镇的生活成本。第三,户籍制度将众多的非农就业人口挡在城镇之外<sup>[10]</sup>。目前,上杭县仍然实行城乡分设的户籍管理制度,而且许多配套的公共服务和机会都与户籍有关,在城镇生活的农民只能享受“相对较差”的教育、住房、医疗等待遇。如此,一些农民虽然可以在城镇实现非农就业,但没有能力真正成为城镇居民。第四,城镇化转移的初始成本越来越高,这阻碍了城镇化进程。近年来,城市住房价格越来越高,许多通过升学、就业等途径由农村进入城镇的社会群体很难在城镇“安居乐业”,如农民既很难享受到公积金住房贷款的政策,也无力承担高昂的购房首付款,因而只能“寄居”在城镇。

## 4 对策建议

针对上杭县城镇化发展相对滞后、以重污染工

业为主导的工业化对城镇化的拉动相对有限、工业化与城镇化难以实现良性互动的状况,笔者认为可以采取如下措施来促进上杭县工业化与城镇化的良性互动:通过促进传统工业的新型工业化来增强工业化对城镇化的推动作用;通过放宽户籍制度限制和优化城镇规划来增强城镇化对工业化的支持作用;通过构建信息平台来为城镇化与工业化之间的互动提供支持,进而有效地促进县域工业化与城镇化的良性互动。

1) 建立城镇化跨越式发展的动力机制,为工业化向纵深发展提供良好的平台。

一方面,在科学发展观的指导下,通过对城镇进行科学合理地进行规划,增加城镇的吸引力,加速城镇化发展,并增加城镇对工业化的承载力与推动力,进而实现城镇化的跨越式发展。要实现以上目标,需要将循环经济的理念贯穿于城镇的规划与建设中,构建城镇内部资源与环境的多级综合利用的循环体系,打造生态型城镇,使城镇走上生产发展、生活富裕、生态良好的文明发展道路,能为更多的人口提供良好的生活和工业环境,能为更多的产业提供良好的发展平台。就上杭县而言,要以城区规划为切入点,以产业集群为依托,以工业园区建设为重点,建立以废弃物再利用为核心的城镇循环体系;通过引导使乡镇企业(特别是新建企业和现有企业的改扩建项目)适当集中,将县城中以农副产品、矿产品等为加工原料的工业企业向靠近原料产地的城镇转移,建立工业污染集控区,减少高污染产业带来的负面影响。

另一方面,应取消各种制度障碍,降低农民市民化的成本。城乡分设的户籍制度以及与户籍直接挂钩的各种社会福利政策使得农民进入城镇和在城镇长期居住的成本变得很高。因此,应在中央公共服务均等化思想的指导下,将教育、医疗、社会保障、住房等公共服务与户籍制度逐步分离,相对平等地提供给在城镇居住的农民,最终取消城乡分设的户籍制度,进而使得农村居民转入城镇后可以享受到与城镇居民同等的待遇,降低农民进入城镇的成本。同时,应积极探索并建立土地合理流转、以土地换社会保障、以土地换进城安置费用、农民进城风险基金等方面的相关制度,使农村居民能真正变为城镇居民,从而推进城镇化进程。

2) 走新型工业化道路,为城镇化的快速推进提供良好的经济基础。

一方面,应对工业企业布局进行优化整合,促进

工业在城镇周边实现集群化发展,既为城镇化的发展提供经济基础,以为城镇引吸更多的常住居民,又拓展城镇的地域范围。上杭县工业企业的规模相对较小,集群化发展的潜力与优势十分明显。目前,应制定相关政策以促进黑色金属冶炼及压延加工业、造纸及纸制品业、特色农产品加工业、建筑业等产业在县城周边集聚,进而形成群聚效应,通过工业的规模化和系统化来促进工业化的集约化,并推动城镇化。

另一方面,应延伸与优化产业链,增加更多的有利于资源节约与环境保护的就业机会,为更深层次的城镇化提供产业基础。首先,县域工业产业链相对较短,所能提供的就业机会较少,产品附加值较低。如上杭县黑色金属冶炼及压延加工业只能提供较为初级的金条、铜材等产品,而利用这些原料的金器制造业、机床与模具制造业等工业较少,而后续的工业往往能提供更高的产品附加值和更多的就业机会,对城镇化更具促进作用。所以,上杭县可以以大型的企业集团(如福建省紫金矿业集团股份有限公司,以下简称为紫金矿业)为依托来延伸黑色金属工业产业链、林木加工产业链和建筑产业链,进而促进城镇化。其次,应按照循环经济的原则来优化工业产业链,降低工业化带来的环境污染对城镇化的负面影响。上杭县的污染工业较多,可以利用紫金矿业的现有资源,开展生态工业园区建设试点,并在工业企业中大力推行绿色供应链管理,使产业的各个环节(即产品设计、物料采购、制造加工、产品分销、产品消费或废弃)都充分考虑资源与环境问题,以促进经济与环境的协调发展,进而促进城镇化向更高的层次发展。

3)大力推行信息化,构建工业化与城镇化良性互动的信息平台。

建设“数字城镇”,打造工业化与城镇化互动的信息平台。应加快信息技术在冶金、电力、纸制品等传统产业中的推广应用,用信息技术、计算机技术、数字技术、网络技术和先进适用技术武装和改造传统产业;应建立城镇投资管理、工业废弃物资源化利用管理、智能交通设施管理、公众信息服务、教育管理、社会保障管理、环境监测以及社区管理等各个层面的信息系统,以实现城镇与工业发展的网络化、智能化和数字化,为工业化与城镇化的良性互动提供信息平台,进而有效地提高城镇的聚集与扩散功能,提高工业的经济、社会与生态功能,改变县域经济的发展方式和城乡居民的生活方式。

### 参考文献

- [1] 孔凡文,许世卫.我国城镇化与工业化发展关系分析与判断[J].调研世界,2006,19(7):45-47.
- [2] 佟光霁.聚集与积聚——中国农村城镇化发展[M].哈尔滨:东北林业大学出版社,2005:126.
- [3] 杨宜勇.城市化创造就业机会与城市就业空间分析[J].管理世界,2000(2):121-128.
- [4] 王延中.山东省工业化水平研究[J].山东社会科学,2007(8):48-53.
- [5] H·钱纳里.工业化和经济增长的比较研究[M].上海:上海三联书店,1989:223-236.
- [6] 西蒙·库兹涅茨.现代经济增长[M].北京:北京经济学院出版社,1989:182.
- [7] 薛昊.区域工业化与城镇化关系问题研究[J].生产力研究,2005(3):35-37.
- [8] 陈佳贵,黄群慧,钟宏武.中国工业化进程报告:1995-2005年中国省域工业化水平评价与研究[M].北京:中国社会科学文献出版社,2007:66-78.
- [9] 李文.城市化滞后经济后果分析[J].中国社会科学,2001(4):64-75.
- [10] 林国先.城镇化道路的制度分析[J].福建农林大学学报(哲学社会科学版),2002,5(3):8-12.

## Analysis and Countermeasure on Disparity between County Industrialization and County Urbanization: A Case of Shanghang

Su Shipeng, Zheng Yifang, Zhuang Shimei

(College of Humanities and Social Sciences, Fujian Agriculture and Forestry, Fuzhou 350002, China)

**Abstract:** Through studying the relationship between industrialization and urbanization, this paper analyzes the present situation of industrialization and urbanization of Shanghang county in Fujian province, and calculates the disparity coefficient between urbanization and industrialization of Shanghang county. Analyzing the effects and causes of the urbanization lag, it puts forward some countermeasures and suggestions.

**Key words:** industrialization; urbanization; disparity; countermeasure