跨国公司行业选择与地点选择战略的相关性

陈立敏
(武汉大学 经济与管理学院,武汉 430072)

摘 要:行业选择和地点选择分别是跨国公司进入战略的主要论题,但现有研究缺少对两者之间是否存在相关性的分析。本文以中国 FDI 的"引进来"部分(IFDI)和"走出去"部分(OFDI)为例,分析中国作为东道国引进外资时和其作为母国对外投资时在行业选择上的差异;并考虑地点选择因素,研究"走出去"的中国企业在发达国家和发展中国家的行业选择上是否存在差异,以及在中国投资的发达国家和发展中国家在行业选择上是否存在区别。通过跟踪 200 家外商来华投资企业和 40 家中国对外投资企业(118 个项目)的投资产业、母国和东道国信息,运用描述统计和卡方检验得出实证结论:外商来华投资和中国对外投资在行业选择和地点选择上都存在差别;发达国家和发展中国家在华投资行业的技术含量有显著不同,即跨国公司的行业选择与地点选择存在相关性;但中国企业在对外投资中受资源寻求动机的强烈影响,其到发达国家和发展中国家进行投资时在行业选择上没有体现出差异性。

关键词:行业选择;地点选择;跨国公司;相关性;战略
中图分类号:F276.7 **文献标识码**:A **文章编号**:1002-980X(2008)09-0060-06

1 研究问题

跨国公司的进入战略研究一直是国际商务领域的主体和热点内容,不管是企业的进入方式(合资/独资,新建/收购)、进入规模(大规模进入与战略承诺/小规模进入与市场试探)、进入时机(先行优势/开拓成本),还是地点选择、行业选择和进入动机等,都是进入战略研究的重要论题。

行业选择和地点选择分别是跨国公司进入战略的主要论题,但现有研究缺少对这两者之间是否存在相关性的分析。本研究以中国 FDI 的"引进来"部分(inward FDI,简称为 IFDI)和"走出去"部分(outward FDI,简称为 OFDI)为例来分析:中国作为东道国在引进外资时和作为母国对外投资时存在哪些行业选择差异;然后考虑地点选择因素,研究"走出去"的中国企业在发达国家和发展中国家的行业选择是否存在差异;发达国家和发展中国家在中国投资的行业选择上有何区别。据此,本文得出跨国公司的行业选择和地点选择是否具有相关性。

国内外现有的关于跨国公司进入战略的文献很少将行业选择和地点选择放在一起进行研究,也没有将 OFDI 和 IFDI 在一国之内结合作为分析对象。因此,这一结合式的探索性研究将具有一定的理论创新意义,并且对于中国背景下的实践具有指导价值。

2 文献回顾和研究假设

2.1 国内外研究现状

行业选择与地点选择都是跨国公司进入战略的基本理论内容,对此一些学者已经做了部分有益的工作。毛蕴诗等[1]应用包含区位选择、行业选择、时机选择、技术选择和进入方式选择 5 方面的框架分析跨国公司对华直接投资;Yadong Luo 等从进入模式(entry mode)、产业选择(industry selection)、项目地点(project location)和投资规模(investment size)4 方面分析了外商在华直接投资的结构变化。但是,目前仍存在的一些有待解决的问题如下:

首先,关于行业选择的研究远比地点选择的研究少,较长时期内,大部分涉及跨国公司与行业关系的国内外研究关注的是跨国公司进入后对东道国产业结构的影响,如 Buckley 等[2]研究了欧美日资和港澳台资两类企业进入分别对中国制造业企业的影响,Barry 等[3]研究了跨国公司对爱尔兰制造业产业结构的影响。少量关于行业选择的研究也以描述 FDI 的行业分布为主,例如 Yadong Luo 等[4]描述

收稿日期:2008-07-08
基金项目:武汉大学 985 工程"中国企业国际化战略与竞争力"建设项目子课题研究成果之一
作者简介:陈立敏(1970—),女,湖北武汉人,武汉大学经济与管理学院工商管理教研室主任,副教授,硕士生导师,管理学博士,研究方向:战略与国际竞争力。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

了外商在华投资的行业选择从食品、电子等轻工业出口延伸型产业转向基础设施、机械设备等支柱型产业,方爱华等[5]描述了我国台湾地区不同时期对外投资行业选择和地区选择的具体变化,总结出从少数地区集中投资到全球范围分散投资、从低技术产业到高技术产业的演变趋势。

其次,关于地点选择的研究多数局限于地区层次(district-level)而非国家层次(country-level),即关注跨国公司在一国内部不同地区的选址,而不是在世界范围内不同国家的选址。Leonard Cheng等[6]和鲁明泓等[7-9]都是以中国的不同省份为对象来考察它们对跨国公司的吸引力,得出市场规模、工资成本、优惠政策和基础设施等对FDI地点选择的影响效应。Lilach Nachum[10]也是从城市层面、从集聚经济角度来分析金融与商业服务类跨国公司在美国各城市的选址。

更重要的是,几乎没有研究关注跨国公司行业选择和地点选择战略的直接相关性。但行业选择和地点选择很可能存在关联,这是因为:一方面,跨国公司的不同进入动机会决定它们在不同行业进行投资的程度,资源寻求型直接投资与Dunning[11]提出的战略资产寻求型直接投资所介入的行业必然存在不同;另一方面,不同的进入动机也决定不同的地点选择,Makino[12]认为企业抱有资产开发利用(assets-exploiting)动机时倾向于去发展中国家投资,抱有资产寻求获取(assets-exploring)动机时则倾向于去发达国家投资。因此,找到行业选择与地点选择是否存在相关性变得非常必要也非常可能。

2.2 研究假设

假设1:外资企业来华直接投资和中国企业对外直接投资在行业选择上有差异。

假设2:外商来华投资企业的母国分布和中国对外投资企业的东道国选择有差异。

假设3:来自较发达国家和较不发达国家的外资企业,在中国进行投资时行业选择有差异。

假设4:中国企业在去较发达国家和较不发达国家进行投资时,行业选择有差异。

假设5:跨国公司的行业选择战略和地点选择战略之间具有相关性。

实际上,东道国和母国是同一个问题即跨国公司地点选择的两个方面。通过将中国企业对外投资的东道国与中国比较哪一方发达,中国企业在那里倾向于对高科技含量产业进行投资,还是倾向于对低科技含量产业进行投资,可以得到行业选择和地点选择的关系;同样,把来华投资企业的母国与中国相比较,它们从较发达的母国来也就是到较不发达的东道国进行投资,同样可以寻找其地点选择与行业选择倾向的关联,从另一个方面获得对同一个问题的答案。由结论可以推测:任何一国的企业在进行对外直接投资时,到较发达的国家地区和较不发达的国家地区分别倾向于进行什么样的行业选择。

3 研究方法

3.1 样本

1)外商在华投资企业样本。本文选择2005年度销售收入前200名的外资企业。由于存在由来自两个国家投资组成的双外籍合资企业,如乐金-飞利浦、索尼-爱立信、贝尔-阿尔卡特、戴姆勒-克莱斯勒、大众-通用等,依据统一的确定原则,将这些企业分别算做母公司和母国各不相同的两个项目,因此共有209个项目作为样本。

2)中国对外投资企业样本。选择我国商务部《中国对外直接投资统计公报》[13]中2005年末分别在投资存量、境外资产和销售收入上排名前30名的中国对外投资企业。由于这3组30强企业存在部分重合,因此样本企业的总数是40个,而不是90个。40家骨干企业分别在多个国家和地区进行了对外直接投资,最后确定计入本研究样本并纳入统计的投资项目数为118个①[14]。

数据来源主要是:中国商务部、国家统计局、国家外汇管理局联合发布的《中国对外直接投资统计公报》、《中国统计年鉴》[15]、联合国贸发会议的历年《世界投资报告》[16-18]、世界银行统计数据库。同时,还访问了上述240家企业的公司网站,并对各投资项目情况进行搜索跟踪;对于部分公开资料不够详尽的企业进行了电话访问。

3.2 变量

对于外商来华投资企业,本文检验的是产业类别(高技术制造业/低技术制造业)和母国类别(较发达国家/较不发达国家)两个变量的关系;对于中国对外投资企业,本文检验的是产业类别和东道国类

① 本文参考Bartlett和Ghoshal对企业跨国经营的界定标准制定了筛选原则:在境外拥有生产服务设施的被选入;只有境外销售而没有境外生产服务设施的,不算对外直接投资项目;只在境外上市而没有境外生产服务设施的,也不算对外直接投资项目;在境外进行注册(如在香港、开曼、维尔京等地注册)的公司虽然也可能没有境外生产服务设施,但根据公认的属地原则选入FDI项目。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

别的关系。

3.3　指标

产业类别根据中国国家统计局的现行《国民经济行业分类》(2002 年颁布)确定。具体方法是:首先,确定投资企业的一分位门类,即从 A 类(农、林、牧、渔业)到 S 类(公共管理和社会组织)共 19 个门类,如果属于 C 类(制造业),要进一步确定其二分位种类,即从 C13 类(农副食品加工业)到 C43 类(废弃资源和废旧材料回收加工业)共 30 个种类中的一种;然后,根据 OECD 的标准将制造业进一步划分为高技术制造业和低技术制造业两个类别,即食品饮料烟草、纺织服装皮革、造纸印刷、炼铁炼钢金属制品和杂类等 5 类为低技术制造业,化学橡胶塑料、制药、交通设备、专用仪器设备和办公计算机电子等 5 类为高技术制造业。

国家类别选定各国的人均 GDP 作为经济发展水平的指示。通过计算 2005 年各国人均 GDP 与中国的比率,在东道国和母国研究中分别将它们划入较发达国家地区和较不发达国家地区。

4　分析结果与解释

1)外资企业来华直接投资和中国企业对外直接投资在行业选择上有差异。

外商来华投资企业和中国对外投资企业的行业选择差异在集中度最高的前 5 个产业中(表 1)已经显现,除 C40 类(通讯电子)和 C39 类(电气机械)外,其余差别明显:来华投资的产业以 C37 类(交通设备)和 C41 类(办公机械等高技术含量制造业)为主,对外投资的产业则以 C25 类(石油炼焦)、C33 类(有色金属)和 C32 类(黑色金属)等资源依赖型产业为主。来华投资企业也有部分集中于黑色金属冶炼业上,这一点看似与对外投资的集中产业一致,但如果注意到来华投资黑色金属业的 15 个项目的母公司全部为马钢、鞍钢、唐钢、广钢、重钢、珠钢、沙钢、津西钢铁、江西铜业、北方铁业等这些地地道道的中国企业,就会发现,这样的"港资国有企业"现象可能是政府对外资企业实行优惠倾斜政策和超国民待遇的结果,因此 IFDI 和 OFDI 的产业选择差别就更明显了。

从产业选择大类(高技术制造业、低技术制造业或非制造业)来说,来华投资中的高技术制造业比例明显大于对外投资中的该比例,两个比例分别为 75.1%和 56.9%,如图 1 所示。

表 1　外商来华直接投资与中国对外直接投资前五产业比较

排序	IFDI 产业	百分比		OFDI 产业	百分比	
1	C40(通信电子)	46.4	累计 74.6	C25(石油炼焦)	20.8	累计 67.7
2	C37(交通设备)	12.4		C40(通信电子)	20.0	
3	C32(黑色金属)	7.2		C39(电气机械)	10.0	
4	C41(办公机械)	4.8		C33(有色金属)	8.5	
5	C39(电气机械)	3.8		C32(黑色金属)	8.5	

2)外商来华投资企业的母国分布和中国对外投资企业的东道国选择有差异。

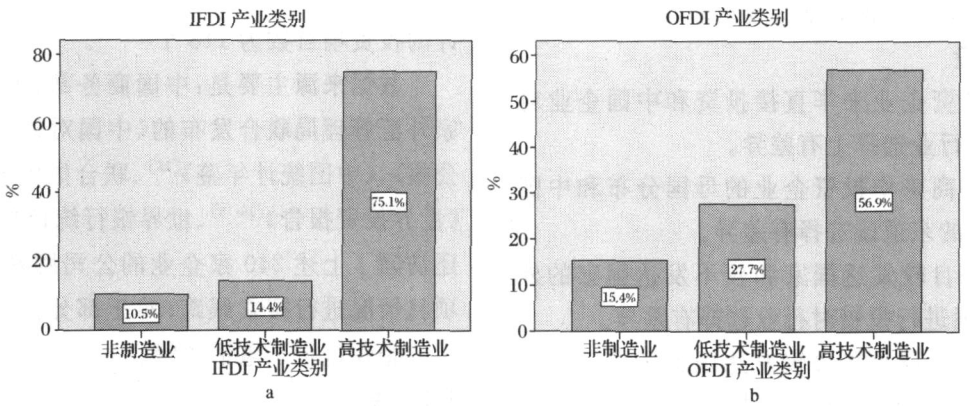

图 1　外商来华直接投资与中国对外直接投资中的产业类别比较

差别体现在两方面:

①集中度的明显差异。外商来华投资的 209 个项目中只涉及 15 个母国,而中国对外投资的 118 个项目却在多达 49 个国家地区进行(详细国别名单见附录)。

②经济发展水平的明显差异。表 2 的描述统计显示,来华投资企业的母国人均 GDP 全部高于中国,平均水平高达中国的 14 倍;对外投资企业的东道国人均 GDP 则有高有低,平均为中国的 8 倍多;同时两者离散度不一样,来华投资企业的母国人均 GDP 比较接近($S.D.=5.33$),中国对外投资的东道国经济发展水平则参差不齐($S.D.=7.57$)。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

表 2　外商来华投资母国与中国对外投资东道国的人均 GDP 水平差异

与中国的人均 GDP 比率	外商来华投资企业 (209 个项目,15 个母国)	中国对外投资企业 (118 个项目,49 个东道国)
均值(mean)	14. 00	8. 43
最大值(maximum)	25. 00	23. 35
最小值(minimum)	1. 42	0. 04
标准差 (standard deviation)	5. 33	7. 57

由此说明,外商来华直接投资比中国对外直接投资更倾向于在高技术制造业进行投资,同时外商来华投资企业的母国比中国的经济发展水平更高。因此我们推测,国家越发达,其投资越倾向于集中在高技术制造业。

3) 来自发达国家的外资企业和来自新兴工业化国家地区[①]的外资企业,在中国进行投资时行业选择有差异。

从占据份额 80 %的前五集中产业来看,两类国家对中国的投资产业重合部分不多,主要是 C40(通信电子)和 C37(交通设备)两个产业。表 3 中,针对全部 209 个来华投资项目的卡方检验更加有力地说明了这一点:P 值为 0. 003 显著,说明欧美日发达国家和以亚洲为主的新兴工业化国家在对中国进行直接投资时,两类国家的产业技术选择是有明显差异的;同时,每个单元格内的计数都大于 5,显示了该分类数据适合进行卡方检验。卡方检验结果见表 4。

表 3　外商来华投资的产业类别与母国类型的相关性检验

		国家类别		Total
		新兴工业化国家	欧美日发达国家	
产业类别	非制造业	16	6	22
	低技术制造业	23	7	30
	高技术制造业	75	82	157
Total		114	95	209

以投资项目数为纵坐标的分群条图(见图 2)更加直观地显示了这一点:发达国家在非制造业和低技术制造业的投资都少于新兴工业化国家,但高技术制造业的投资却多于后者,说明来自发达国家的外资企业的确更倾向于对高技术制造业进行投资,即产业选择和东道国选择具有相关性。

表 4　卡方检验结果

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11. 761a	2	0. 003
Likelihood Ratio	12. 292	2	0. 002
Linear-by-Linear Association	9. 367	1	0. 002
N of Valid Cases	209		

注:"a":0 cells (0. 0 %) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10. 00.

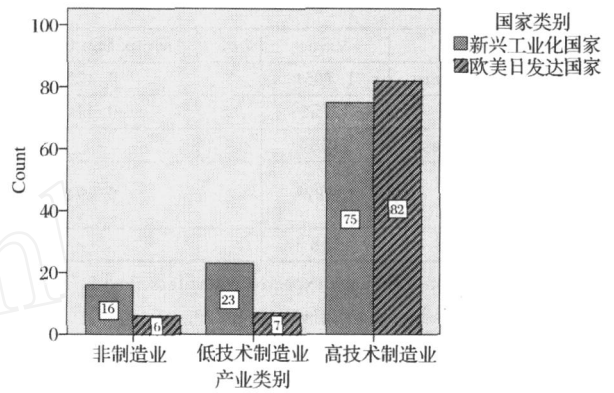

图 2　不同类型国家来华投资的产业选择差异比较

4) 中国企业去较发达国家地区进行投资和去发展中国家进行投资时,行业选择没有差异。

对中国对外投资企业进行的产业选择和地点选择的相关性分析,出现了和外商来华投资企业不同的结果。如表 5 所示,中国对较发达国家地区和发展中国家地区的投资产业一直到前七都是完全一致的,除家电、纺织等优势产业外,大量集中在石油炼焦、黑色金属、有色金属等资源型产业。因为前七产业累计占总体大部分份额,所以这种一致性已经很能说明问题。

表 5　中国对较发达国家和发展中国家(地区)[②]投资产业前七比较

排序	对较发达国家投资的产业选择	百分比		对发展中国家投资的产业选择	百分比	
1	C40(通信电子)	31. 9	累计 76. 4	C25(石油炼焦)	41. 3	累计 95. 7
2	C25(石油炼焦)	9. 7		C39(电气机械)	17. 4	
3	C33(有色金属)	9. 7		C32(黑色金属)	10. 9	
4	C32(黑色金属)	8. 3		C33(有色金属)	8. 7	
5	C39(电气机械)	6. 9		C40(通信电子)	8. 7	
6	C17(纺织业)	5. 6		C17(纺织业)	6. 5	
7	C36 专用设备)	4. 2		C36(专用设备)	2. 2	

① 因来华投资企业的母国人均 GDP 全部大于中国,我们以其与中国人均 GDP 比率的平均值 14 作为分界点将其分为两类:美国、日本、德国、法国、英国、荷兰、芬兰、瑞典、瑞士 9 个国家人均 GDP 与中国的比率大于 14,为欧美日发达国家;我国香港地区、我国台湾地区、新加坡、韩国、泰国、巴西 6 个国家、地区人均 GDP 与中国的比率小于 14,为新兴工业化国家、地区。

② 因中国人口基数大,人均 GDP 排名与 GDP 总量排名相差悬殊,本研究中绝大部分东道国人均 GDP 大于中国,因此选择 GDP ratio = 2 作为分界点。这样,伊朗、突尼斯、厄瓜多尔、泰国、约旦等人均 GDP 比率略大于 1 的国家和印度、巴基斯坦、孟加拉、尼日利亚等小于 1 的国家作为一类即发展中国家,其数量也能和另一类即较发达国家的数量接近均衡。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表 6 中,针对全部制造业的 118 个对外投资项目的卡方检验进一步说明:P 值为 0.426,不显著;考虑到分类数据中有单元格计数小于 5 而采用确切概率法校正,Fisher 值同样不显著。这说明,产业选择和地点选择没有相关性,即对于中国对外投资企业来说,不管是到较发达国家进行投资,还是到发展中国家进行投资,其选择的产业类别没有明显差异,都集中在前述几个同样的产业中。表 7 为卡方检验结果。

表 6　中国对外投资的产业类别与地点选择的相关性检验

		国家类别		Total
		发展中国家	较发达国家	
产业类别	非制造业	2	6	8
	低技术制造业	12	24	36
	高技术制造业	32	42	74
Total		46	72	118

表 7　卡方检验结果

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1.705[a]	2	0.426	0.460		
Likelihood Ratio	1.750	2	0.417	0.460		
Fisher's Exact Test	1.584			0.481		
Linear-by-Linear Association	1.687[b]	1	0.194	0.225	0.125	0.053
N of Valid Cases	118					

注:a. 2 cells(33.3 %) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.12.

b. The standardized statistic is -1.299.

以投资项目数为纵坐标的分群条图(见图 3)更加直观地显示了这一点:中国企业不管是在高技术制造业、低技术制造业还是非制造业上,其对外投资都是投入到较发达国家的比发展中国家的多一些。也可以说,中国企业不管是去较发达国家还是发展中国家投资,产业选择上都是高技术制造业多于低技术制造业,也多于非制造业,产业选择和地点选择没有相关性。

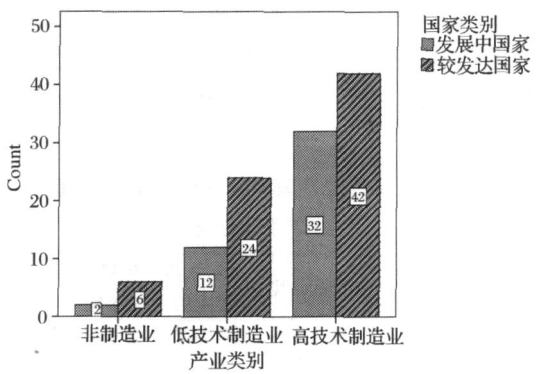

图 3　中国企业到不同类型东道国进行投资的产业选择差异比较

5)跨国公司的行业选择战略和地点选择战略之间具有相关性。

推而广之,跨国公司的行业选择战略和地点选择战略到底有没有相关性?前面以外商来华投资企业作为样本的分析是有的,但在以中国对外投资企业作为样本的分析中这一相关性又不存在。

进一步的分析发现,目前中国的对外直接投资比较特别,其投资行业和投资动机高度集中。中石化、中石油、中海油、中化、中化工、中航油、五矿集团、有色集团、宝钢、鞍钢、首钢、中钢等中国骨干企业的对外直接投资,高度集中在石油炼焦、黑色金属、有色金属等几个资源类产业上,在 FDI 的 4 个主要动机[19,20] ——市场寻求(market seeking)、资源寻求(resource seeking)、战略资产寻求(strategic-assets seeking)和效率寻求(efficiency seeking)中①,自然资源寻求成为中国企业的最主要目的。不管是发达国家还是发展中国家,哪些国家和地区能够满足这一资源寻求动机,中国企业的对外直接投资就倾向于在哪里进行,所以在不同的地点选择中没有体现出行业选择的显著差异。因此,关于跨国公司行业选择和地点选择的相关性,外商来华投资企业母国的分析结果,不管从数量还是代表性上都更有说服力。

5　结论和讨论

本研究的理论贡献首先体现在独特的研究路径上:将 IFDI 和 OFDI 在一国之内对比、将跨国公司的行业选择战略和地点选择战略结合起来进行研究,证明两者是存在关联的。由于采用了东道国与母国的人均 GDP 比率作为指标,该研究结果可以扩展到中国之外,对任何一国在接受比自己发达或不

① Dunning 曾如此归纳,联合国贸发会议(UNCTAD)1998 年的《世界投资报告》也以此为基础对 FDI 动机进行了认定。

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

发达国家的投资时给出了一个行业选择的初步结论。

综合本文研究结果,外商来华投资企业和中国对外投资企业的行业选择差异明显,外商来华投资企业更倾向于在高技术制造业领域进行投资;外商来华投资的母国和中国对外投资的东道国也存在明显差异,来华企业母国的人均 GDP 水平更高且更接近。外商来华投资企业行业选择和母国类型的显著相关性表明,较发达国家的确更倾向于在中国进行高技术制造业的投资。而中国企业对外投资中行业选择和地点选择缺乏关联,不管是去较发达国家还是较不发达国家进行投资均集中在资源型行业上,揭示了中国经济发展的资源缺口和中国企业的全球寻源行为。

致谢:感谢武汉大学经济与管理学院 2006 级硕士研究生杨进峰、2007 级硕士研究生王东升和上海财经大学 2007 级硕士研究生干文婷在论文样本资料搜集中所做的前期工作。

参考文献

[1] 毛蕴诗,袁静. 跨国公司对华直接投资策略:趋势与特点[J]. 管理世界,2005(9):48-58.

[2] BUCKLEY P, CLEGG J, WANG C Q. The impact of inward FDI on the performance of Chinese manufacturing firms[J]. Journal of International Business Studies, 2002, 33(4):637-655.

[3] BARRY F, KEARNEY C. MNEs and industrial structure in host countries: a portfolio analysis of Irish manufacturing[J]. Journal of International Business Studies, 2006, 37(3):392-406.

[4] LUO Y D, O'CONNOR N. Structural changes to foreign direct investment in China: an evolutionary perspective [J]. Journal of Applied Management Studies, 1998, 7(1): 95-109.

[5] 方爱华,谭力文. 台湾地区对外投资产业选择策略的演变[J]. 中国软科学,2000(7):33-36.

[6] CHENG L, KWAN Y. What are the determinants of the location of foreign direct investment? the Chinese experience[J]. Journal of International Economics, 2000, 51: 379-400.

[7] 鲁明泓. 外国直接投资区域分布与中国投资环境评估[J]. 经济研究,1997(12):37-44.

[8] 魏后凯,贺灿飞,王新. 外商在华直接投资动机与区位因素分析——对秦皇岛市外商直接投资的实证研究[J]. 经济研究,2001(2):67-76.

[9] 黄肖琦,柴敏. 新经济地理学视角下的 FDI 区位选择——基于中国省际面板数据的实证分析[J]. 管理世界,2006(10):7-13.

[10] NACHUM L. Economic geography and the location of the TNC: financial and professional service FDI to the USA[J]. Journal of International Business Studies, 2000, 31(3):367-385.

[11] DUNNING J. Multinational Enterprises and the Global Economy[M]. Reading, MA: Addison Wesley, 1993.

[12] MAKINO S, LAU C M, YEH R S. Asset-exploitation versus asset-seeking: implications for location choice of foreign direct investment from newly industrialized economies[J]. Journal of International Business Studies, 2002, 33(3):403-421.

[13] 中国商务部,国家统计局,国家外汇管理局. 中国对外直接投资统计公报[EB/OL]. [2007-09-20]. http://www.mofcom.gov.cn/.

[14] 巴特利特,戈歇尔,伯金绍,等. 跨国管理——理论、案例分析与阅读材料[M]. 4 版. 北京:中国财政经济出版社,2005:4-7.

[15] 国家统计局. 中国统计年鉴[EB/OL]. [2008-04-20]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/.

[16] UNCTAD. World Investment Report 2007: Transnational Corporations, Extractive Industries and Development [EB/OL]. [2008-05-01]. http://www.unctad.org/.

[17] UNCTAD. World Investment Report 2005: Transnational Corporation and the Internationalization of R&D [EB/OL]. [2008-05-01]. http://www.unctad.org.

[18] UNCTAD. World Investment Report 2003: FDI Policies for Development: National and International Perspectives[EB/OL]. [2008-5-1]. http://www.unctad.org.

[19] DUNNING J. Location and the multinational enterprise: a neglected factor[J]. Journal of International Business Studies, 1998, 29 (1):45-66.

[20] UNCTAD. World Investment Report 1998: Trends and Determinants[EB/OL]. [2008-05-01]. http://www.unctad.org/.

附录

2005 年 209 个外商来华投资的 15 个母国(地区)

国家(地区)	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
中国香港	47	22.5	22.5	22.5
中国台湾	34	16.3	16.3	38.8
美国	31	14.8	14.8	53.6
日本	31	14.8	14.8	68.4
韩国	23	11.0	11.0	79.4
德国	11	5.3	5.3	84.7
新加坡	8	3.8	3.8	88.5
荷兰	7	3.3	3.3	91.9
法国	6	2.9	2.9	94.7
芬兰	3	1.4	1.4	96.2
瑞典	3	1.4	1.4	97.6
英国	2	1.0	1.0	98.6
巴西	1	0.5	0.5	99.0
瑞士	1	0.5	0.5	99.5
泰国	1	0.5	0.5	100.0
Total	209	100.0	100.0	

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

118 个中国对外投资项目的 49 个东道国(地区)

国家(地区)	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
中国香港	21	17.8	17.8	1.8
澳大利亚	10	8.5	8.5	26.3
美国	10	8.5	8.5	34.7
伊朗	6	5.1	5.1	39.8
俄罗斯	4	3.4	3.4	43.2
厄瓜多尔	4	3.4	3.4	46.6
印度尼西亚	4	3.4	3.4	50.0
巴基斯坦	3	2.5	2.5	52.5
哈萨克斯坦	3	2.5	2.5	55.1
韩国	3	2.5	2.5	57.6
阿联酋	2	1.7	1.7	59.3
澳门	2	1.7	1.7	61.0
法国	2	1.7	1.7	62.7
加拿大	2	1.7	1.7	64.6
南非	2	1.7	1.7	66.1
尼日利亚	2	1.7	1.7	67.8
日本	2	1.7	1.7	69.5
泰国	2	1.7	1.7	71.2
突尼斯	2	1.7	1.7	72.9
印度	2	1.7	1.7	74.6
越南	2	1.7	1.7	76.3
阿塞拜疆	1	0.8	0.8	77.1
安哥拉	1	0.8	0.8	78.0
巴西	1	0.8	0.8	78.8
波兰	1	0.8	0.8	79.7

续表

国家(地区)	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
朝鲜	1	0.8	0.8	80.5
丹麦	1	0.8	0.8	81.4
德国	1	0.8	0.8	82.2
哥伦比亚	1	0.8	0.8	83.1
荷兰	1	0.8	0.8	83.9
柬埔寨	1	0.8	0.8	84.7
马来西亚	1	0.8	0.8	85.6
美属北马	1	0.8	0.8	86.4
蒙古	1	0.8	0.8	87.3
孟加拉	1	0.8	0.8	88.1
秘鲁	1	0.8	0.8	89.0
缅甸	1	0.8	0.8	89.8
瑞典	1	0.8	0.8	90.7
苏丹	1	0.8	0.8	91.5
委内瑞拉	1	0.8	0.8	92.4
西班牙	1	0.8	0.8	93.2
叙利亚	1	0.8	0.8	94.1
意大利	1	0.8	0.8	94.9
英属开曼	1	0.8	0.8	95.8
英属维尔京	1	0.8	0.8	96.6
约旦	1	0.8	0.8	97.5
赞比亚	1	0.8	0.8	98.3
智利	1	0.8	0.8	99.2
中国台湾	1	0.8	0.8	100.0
Total	118	100.0	100.0	

Correlation of Industry Selection and Location Choice of MNE

Chen Limin

(Economics & Management School, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: Industry selection and location choice are both the main topics of MNEs' entry strategy, but there is little study on whether they are correlative or not. This paper takes China's IFDI and OFDI as examples, and studies the differences on industry selection of China between when China's attracting investment and when China's investing abroad. Furthermore, considering the location choice, it studies whether the industry selection of Chinese firms going abroad to developed countries is different from those to developing countries, and whether the industry selection of MNEs from developed countries to invest in China is different from the industry selection of those from developing countries. Through tracing the investment industry, home country and host country of IFDI top 200 firms and OFDI top 40 firms (118 investment projects) of China, this paper draws empirical conclusions by using the descriptive statistics method and Chi-square test: there are discrepancies in both industry selection and location choice between IFDI and OFDI, and there are significant differences on technological content between IFDI industries of developed countries and those of developing countries, which means that MNEs' industry selections are correlative with location choices. However, there are no differences on industry selection between Chinese firms with OFDI to developed countries and those to developing countries because of strong resource-seeking motivations in China's OFDI.

Key words: industry selection; location choice; MNE; correlation; strategy

© 1994-2009 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net