

农户生计资产量化分析方法的应用与验证 ——基于福建省农村最低生活保障目标家庭瞄准效率的调研数据

谢东梅

(福建农林大学 经济与管理学院,福州 350002)

摘要:农村最低生活保障制度是以贫困农户作为瞄准单位,其运行成功与否取决于制度实施中目标家庭瞄准的准确性。本文从农户生计资产的视角,通过构建农户生计资产指标体系,对低收入农户生计资产进行量化分析,试图达到对农村最低生活保障制度目标家庭准确瞄准的目的。实证结果表明,农户生计资产量化分析可以直观地显示农户生计资产的组合及其配置状况,可用来判断农户整体生活状况,并可对低收入农户进行准确排序。农户生计资产量化分析方法不失为提高制度瞄准效率的一种有益尝试。

关键词:农户生计资产;量化分析;农村最低生活保障制度;瞄准效率

中图分类号:F323.89 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2009)09-0043-07

1 文献回顾

始于20世纪80年代中期的中国农村大规模区域扶贫开发是以贫困县作为基本瞄准单元,21世纪初开始的整村推进的村级扶贫计划意味着扶贫资金分配已从县级瞄准转向村级瞄准,而农村最低生活保障制度的实施则标志着扶贫资金分配又进一步从村级瞄准向家庭瞄准转变。扶贫资金分配从区域瞄准到微观个体瞄准转变的基本假定是:中国农村贫困性质已由区域性、整体性贫困逐渐过渡到分散性、个体性贫困,针对贫困县、贫困村的瞄准机制已难以甄别区域内低收入群体的微观个体差异。

由于农村贫困性质的变化,对于农村贫困问题的关注也更加转向农户生计水平的微观层面。汪三贵、王姮和王萍萍根据2002年中国农村贫困监测数据,采用OLS和Logistic两种计量经济模型,从住户层面识别与农户贫困高度相关的预测指标,从而提高贫困家庭瞄准的准确性^[1]。岳希明和李实等则采用1997—2001年国家统计局农村社会经济调查司的国定贫困县住户抽样调查数据,运用Probit计量分析模型,将户主年龄、住户人口和劳动力、文化程度、住户成员的外出打工机会、总收入中家庭经营收入的比重、年末人均生产性固定资产原值、人均耕地面积、是否获得贷款等作为解释变量,分析农户致贫的决定性影响因素,以减少农村扶贫政策的瞄偏

现象^[2]。刘坚在《中国农村扶贫开发纲要(2001—2010年)》中期评估报告中指出,在贫困群体的识别中存在着目标偏离,偏离的主要形式在于非贫困农户排挤贫困农户,从而受益于扶贫资源。扶贫工作中的目标瞄准偏离已经不是一个道德规范问题,而是一项制度性缺陷^[3]。因此,为了更加准确地瞄准农村最低生活保障制度的目标家庭,进一步提高其瞄准精度,本文从农户生计资产的视角,通过构建农户生计资产指标体系,对农户生计资产进行量化分析,排除技术因素和人为因素的干扰,试图达到对农村最低生活保障制度目标家庭的准确瞄准。

2 农户生计结构中的生计资产形态

农户是农村社会中最小的生计单位,生计资产的多少直接反映着农户应对生计困境的能力。生计研究的起点是生计的概念化,在国际发展领域中,最早对农户生计进行思考的Chambers和后来的Conway提出:“生计是谋生的方式,它建立在资产、能力和活动基础之上”^[4]。该定义的重要特点在于它直接关注农户所拥有的资产及其所进行的选择之间的联系。在此基础上,为追求生存所需的收入水平的提高而采取不同的行动方案。Ellis给出的生计定义是:“包括资产、行动和获得这些的权利,这一切决定了农户的生活的获取”^[5]。尽管表述方式有所不同,然而核心内容是一致的,即资产、能力和行动共

收稿日期:2009-07-17

基金项目:福建省社会科学规划项目“和谐社会的社会保障目标体系构建及其运行机制研究”(2007B033);福建省教育厅A类社科研究项目“海峡西岸经济区建设中福建省农村社会保障体系构建研究”(JA07088S)

作者简介:谢东梅(1968—),福建德化人,福建农林大学经济与管理学院金融系副主任、副教授,管理学博士研究生,主要研究方向:农业经济管理、农村社会保障。

同构成了生计的三大组成要素。其中,资产可视为生计结构最重要的基础,它决定着农户可能作出的选择及采取的行动策略。

Chambers 和 Conway 将生计资产划分为两个部分:有形资产(储备物和资源)和无形资产(要求权和可获得权)。Scoones 也认为实现不同生计策略的能力依赖于个人或家庭所拥有的物质资产和社会资产。为了能够实证调查, Scoones 归纳了经济学术语,将生计资产进一步划分为 4 类,即人力资产、自然资源、金融资产和社会资产^[6]。2000 年英国国际发展部(UK's Department for International Development, DID)在其生计分析结构中又将金融资产细分为物质资产和金融资产,即生计资产包括人力资产、自然资源、物质资产、金融资产和社会资产 5 部分^[7-9]。人力资产(human capital)指个人拥有的用于谋生的知识、技能以及劳动能力和健康状况。自然资源(natural capital)指能导出有利于生计的资源流和服务的自然资源。物质资产(physical capital)指可用于经济、生产生活过程中的除去自然资源的物质。金融资产(financial capital)指用于购买消费性和生产性物品的现金以及可以获得的贷款和个人借款。社会资产(social capital)指为实现不同生计策略的社会资源,包括个人参与的社区组织和获得的社会网络的支持^[10]。以上关于农户生计资产状况的分析,为研究者提供了一个深入观察农户的新视角。

李小云等按照 DID 提出的可持续生计(SL)发展框架中的 5 大资产对中国低收入农户的生计资产

状况进行了定性分析。分析结果表明:低收入农户缺乏较好地对人力资产进行投入的能力,较少接受培训,部分低收入农户在看病就医和子女上学等方面还存在着一定的困难;自然资源受到不可抗拒因素的影响较多,因而使生计暴露于风险之下,没有可行的措施予以补救,其生计表现出较大的脆弱性;物质资产一般只能维持自身生产和生活需要,在面临风险的时候,不具有可转换性,不能转变为可以交换的资产来降低生计脆弱性;缺乏可流动的金融资产,金融服务的可及性低,更多地依赖于农村的非正规金融机制;社会资产有限,主要表现为相对封闭的家庭网络,这使得低收入农户在抵御风险和打击时显得很无力。生计资产的脆弱性以及资产配置和转换的有限性是低收入农户生计的典型特征^[11-12]。

事实上,低收入农户拥有的或可以获得的生计资产及其配置状况直接影响着他们的福利,并对他们是否陷入或摆脱贫困产生强有力的影响(见图 1)。在低收入农户生计困境改变的分析框架中,低收入农户作为一个相对脆弱或不利的生计背景中运载的主体,其核心问题是生计资产不足、不具有可持续性,因而陷入了贫困,需要借助于农村最低生活保障制度等社会保护政策及其目标瞄准机制。低收入农户在获得保障转移后,改善了生计状况,保障了基本生活需要,提高了社会福利,并可能从此摆脱贫困。反过来,该生计成果又会进一步改善低收入农户的生计资产组合,进而改变其生计困境。

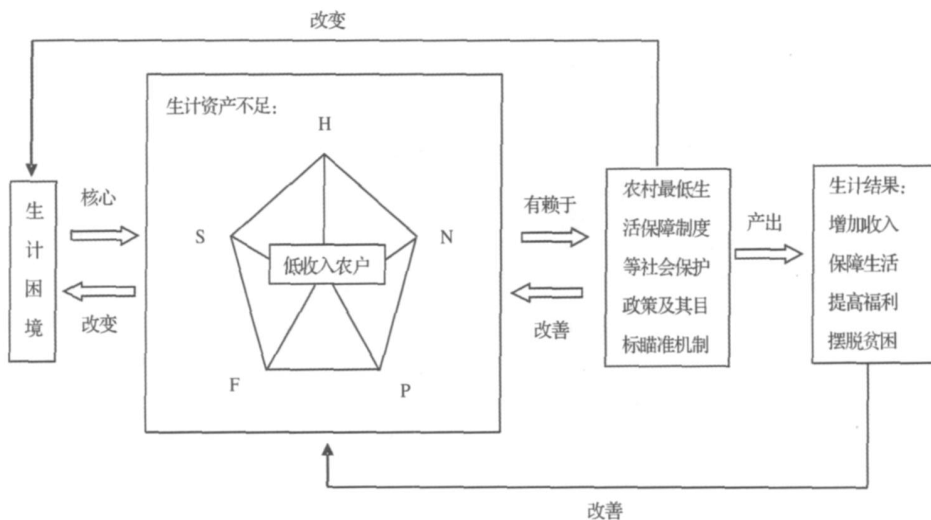


图 1 低收入农户生计困境改变分析框架图

DID 的 SL 参考手册认为,只有“在面临外界冲击和压力具有能够恢复的生计”才能称得上是可持续的。

3 农户生计资产指标及其量化

根据 IDS 专家 Sharp 开展的农户生计资产定量研究以及李小云等对农户脆弱性定量分析方法的探索,同时也基于笔者对福建省 20 个县(市、区)农户贫困微观层面的影响因素进行实证分析的结果^[13-15],在 5 大生计资产中,本文分别选择家庭整体劳动能力、人均拥有耕地面积、家庭住房情况等若干具有代表性的指标进行指标赋值、标准化处理、权重分配,构建农户生计资产量化指标体系,测算能够反映农户特别是低收入农户贫困程度的生计资产数值。

3.1 人力资产指标及其测量

在农户生计资产中,人力资产的数量和质量决定着农户能否运用其他资产。人力资产是农户能够追求不同的生计策略、实现有利生计结果的必要条件。本文选取三个指标测量人力资本。家庭整体劳动能力,即处于不同年龄阶段和健康状况的家庭成员所拥有劳动能力的总和。劳动能力在很大程度上影响农户是否陷入贫困。测量时首先对每一个家庭成员的劳动能力赋值(见表 1),然后对所有家庭成员的劳动能力求和,最后对家庭整体劳动能力作标准化处理(见表 2)。受教育程度最高的家庭成员的学历。受教育程度是典型的人力资本指标之一,家庭成员受教育程度越高,越有能力取得各种机会。测量时需要受教育程度最高的家庭成员的学历进行赋值(见表 3),该值即为度量值,该变量为非连续变量。过去 12 个月内家庭成员参加专业技能培训的次数。专业技能培训也是人力资本的一种积累,农户接受的培训越多,越有利于家庭收入的多元化。测量时直接对农户参加培训的次数作标准化处理(见表 4)。根据 Sharp 的指标经验加权,同时也综合考虑劳动力、健康状况、受教育程度、专业技能培训对农户人力资本的作用,在计算时分别赋予家庭整体劳动能力、受教育程度最高的家庭成员的学历、过去 12 个月内家庭成员参加专业技能培训的次数三个指标以 0.5 0.25 0.25 的权重。

表 1 单个家庭成员劳动能力赋值

类别	解释	赋值 (劳动单位)
0~6 岁儿童	年纪太小不能参加劳动	0.00
7~15 岁健康的儿童	可以做一些简单的家务和农活	0.30
16~54 岁(女性)或 16~59 岁(男性)的健康的家庭成员	能够从事全部的成人劳动	1.00

类别	解释	赋值 (劳动单位)
55 岁(女性)或 60 岁(男性)及以上的健康家庭成员	只能从事部分的成人劳动	0.50
患有慢性疾病的成年家庭成员	仍能从事一般性劳动	0.50
患有重大疾病或残疾或年迈	无法参加劳动	0.00

表 2 家庭整体劳动能力指标的标准化

数据值(家庭整体劳动能力单位)	度量值
最大值:4.0 及以上	1.00
3.6	0.90
...	...
0.5	0.125
最小值:0	0.00

注:家庭整体劳动能力单位为连续变量,表 2 中只给出了最大值和最小值以及某些中间值的度量值,还存在着大量的中间值;该指标最大值(4.0)是根据《福建统计年鉴 2008》平均每户常住人口数确定的。

表 3 受教育程度最高的家庭成员的学历指标赋值及标准化

类别	赋值(受教育程度单位)	度量值
大学及以上	1.00	1.00
高中或中专	0.67	0.67
初中	0.33	0.33
小学及以下	0.00	0.00

注:受教育程度单位为非连续变量。

表 4 家庭成员参加专业技能培训次数指标的标准化

数据值(过去 12 个月参加培训的次数)	度量值
最大值:3.0 及以上	1.00
2	0.67
1	0.33
最小值:0	0.00

3.2 自然资产指标及其测量

土地是农户生产发展的基础,对农户的生产经营活动及其生活方式有着重要的影响。大部分农户的生计依赖于土地等自然资产,当受到各种冲击时,自然资产保障生计安全的能力至关重要。本文的自然资产用家庭人均拥有耕地、园地、林地面积三个指标来衡量。三个指标的计算方法一样,即直接对家庭人均拥有耕地、园地和林地面积作标准化处理(分别见表 5、表 6 和表 7),并分别赋予家庭人均拥有耕地、家庭人均拥有园地面积、家庭人均拥有林地面积三个指标以 0.25 0.5 0.25 的权重。

表 5 家庭人均拥有耕地面积指标的标准化

数据值(农户人均拥有耕地面积,以亩计)	度量值
最大值:0.80 及以上	1.00
0.60	0.75
...	...
0.20	0.25
最小值:0	0.00

注:农户人均拥有耕地面积为连续变量,表 5 中只给出了最大值和最小值以及某些中间值的度量值,还存在着大量的中间值;该指标最大值(0.8 亩)是根据《福建统计年鉴 2008》平均每百户拥有耕地面积 21.39 公顷、平均每户常住人口数 4.0 人来确定的。

表 6 家庭人均拥有园地面积指标的标准化

数据值(农户人均拥有 园地面积,以亩计)	度量值
最大值:0.28 及以上	1.00
0.25	0.89
...	...
0.10	0.36
最小值:0	0.00

注:农户人均拥有园地面积为连续变量,该指标最大值(0.28 亩)是根据《福建统计年鉴 2008》平均每百户经营园地面积 7.60 公顷、平均每户常住人口数 4.0 人来确定的。

表 7 家庭人均拥有林地面积指标的标准化

数据值(农户人均拥有 林地面积,以亩计)	度量值
最大值:1.25 及以上	1.00
1.20	0.96
...	...
0.2	0.16
最小值:0	0.00

注:农户人均拥有林地面积为连续变量,该指标最大值(1.25 亩)是根据《福建统计年鉴 2008》平均每百户经营山地面积 33.29 公顷、平均每户常住人口数 4.0 人而近似确定的。

3.3 物质资产指标及其测量

物质资产包括维持生计所需要的基础设施和固定资产。在同一农村社区,基础设施对于所有的农户是没有差异的,而不同农户之间的消费性或生产性财产、设备会有差别。物质资产的多寡在某种程度上反映了农户拥有其他资产的状况。物质资产的测量选择两个指标。家庭住房情况,家庭住房情况可以进一步细化为住房质量和住房结构。不同住房质量和不同住房结构可以比较出不同类型农户的居住和生活状况。赋值后,家庭住房指标的数值为住房质量和住房结构两者的平均值(见表 8)。该平均值即为度量值,该指标为非连续变量。家庭拥有财产情况,包括耐用消费品和生产性工具,主要为耐用消费品。调查问卷中设计的家庭固定资产选项为 13 项,家庭拥有财产的度量值为农户所拥有的选项数占所有选项的比例。根据李小云等的指标经验加权,同时考虑农户的物质资产中特别强调其住房条件,因此分别赋予家庭住房情况、家庭拥有财产情况两个物质资产指标以 0.6 0.4 的权重。

表 8 家庭住房情况赋值

住房质量	赋值	住房结构	赋值
好	1.00	框架	1.00
较好	0.67	砖混	0.75
一般	0.33	砖木	0.50
危房	0.00	土(木)泥	0.25
		木	0.00

3.4 金融资产指标及其测量

金融资产主要是指农户可支配的资金储备以及可筹措到的各种形式的借款。金融资产在生计资产组合中的作用在于可以转化为其他形式的资产。金融资产的不足往往限制了农户的投资与发展。农户金融资产主要来自于两个方面:自身的现金收入、从正规金融渠道和非正规金融渠道获得的借款。于是,本文将家庭年人均现金收入和获得借款的机会作为衡量农户金融资产的两个指标。家庭年人均现金收入指标的测量是,在调查得到农户年人均现金收入的基础上,根据当年全省农户年人均现金收入的平均水平将其标准化。获得借款机会指标则从银行或信用社、高利贷、亲戚朋友邻居等三个方面共同加以衡量。这三个方面均被设为二分变量。如果能获得其中某一方面的借款,即赋值为 1,否则,赋值为 0。再分别赋予银行或信用社、高利贷、亲戚朋友邻居三方面的借款以 0.50 0.25 0.25 的权重,计算出农户获得借款机会指标的数值,该数值即为度量值。考虑到农户自身的现金收入在金融资产中的重要性,同时其也是农户能否获得借款的重要保证条件,因此分别赋予自身的现金收入、从正规金融渠道和非正规金融渠道获得的借款两个指标以 0.80 0.20 的权重。

3.5 社会资产指标及其测量

社会资产是指农户为实现不同的生计策略所需的社会资源,包括个人参与的社区组织以及构建的社会网络。社会资产是一个较难衡量的概念,有学者将其归结为结构型社会资产和认知型社会资产。结构型社会资产包括家庭、亲戚等伦理关系和通过法律、规则、程序和先例等建立起来的社会网络;而认知型社会资产可包括建立在信任、团结、合作、宽容、诚实、平等、公正等基础上的社会影响力和动员力^[16]。本文选取家庭参加专业性合作经济组织的数量、家庭是否参加商业保险、在发生困难时(如发生自然灾害)是否得到各级政府、邻居和亲朋好友的帮扶等三个指标来衡量农户的结构型社会资产;选取家庭是否有成员为村干部来衡量农户的认知型社会资产。家庭参加专业性合作经济组织的数量指标的赋值见表 9,其余各指标设定采用二分变量。家庭参加专业性合作经济组织的数量、家庭是否参加商业保险、在发生困难时(如发生自然灾害)是否得到各级政府(邻居、亲朋好友)的帮扶等三个结构型社会资产衡量指标分别赋予 0.20 0.40 0.40 的权重,并分别赋予结构型社会资产指标和认知型社会资产指标以 0.50 0.50 的权重。

表 9 家庭参加专业性合作经济组织的数量指标的赋值

数据值(在过去 12 个月内参加的专业性合作经济组织的个数)	赋值
最大值:3 及以上	1. 00
2	0. 67
1	0. 33
最小值:0	0. 00

注:该指标为非连续变量。

对以上五大类生计资产进行指标量化后,通过赋予每一类生计资产中的每一个指标以权重,可以计算出农户的各类生计资产分值和五大类生计资产总值。农户生计资产测量指标体系如表 10 所示。

表 10 农户生计资产测量指标体系

资产类型	测量指标	指标符号	指标公式
人力资产	家庭整体劳动能力	H_1	$0.5 \times H_1 + 0.25 \times H_2 + 0.25 \times H_3$
	受教育程度最高的家庭成员的学历	H_2	
	家庭成员参加专业技能培训的次数	H_3	
自然资产	人均拥有耕地面积	N_1	$0.25 \times N_1 + 0.5 \times N_2 + 0.25 \times N_3$
	人均拥有园地面积	N_2	
	人均拥有林地面积	N_3	
物质资产	家庭住房情况	P_1	$0.6 \times P_1 + 0.4 \times P_2$
	家庭拥有财产情况	P_2	
金融资产	家庭年人均现金收入	F_1	$0.8 \times F_1 + 0.2 \times F_2$
	获得借款的机会	F_2	
社会资产	家庭参加专业性合作经济组织的数量	S_1	$0.1 \times S_1 + 0.2 \times S_2 + 0.2 \times S_3 + 0.5 \times S_4$
	家庭是否参加商业保险	S_2	
	发生困难时能否得到各方的帮扶	S_3	
	家庭是否有成员为村干部	S_4	

4 农户生计资产量化分析方法的应用

根据农户生计资产测量指标体系,笔者选取了在福建省 9 个设区市调研的 137 份有效问卷进行农户生计资产数值测算。其中,有 99 份为低收入户(含低收入边缘家庭),21 份为中等收入户,17 份为富裕户。测算结果明显地表现出不同收入水平的农户的生计资产总值处于不同的得分区间:低收入农户生计资产总值在 0.25~2.02 之间,约有 58.6% 的低收入农户总值集中在 1.05~1.95 之间;中等收入农户总值在 2.14~2.85 之间;富裕户的总值在 3.01~3.93 之间。农户生计资产总值可用以判断农户的收入类型,可以综合反映农户整体的生活状况。表 11 列出了部分不同类型农户生计资产的测量结果。

农户各类生计资产分值可以直观地显示出各类农户生计资产的组合及配置状况。中等收入户和富裕户的资产搭配较合理,拥有的各类资产都比较均衡和丰富,特别是他们的生计策略能更好地运用社会资产,因此,其总体生计资产积累水平较高,面对生计风险能加以应对。而低收入农户的资产组合稳定性较差,表现出单一或多元的缺乏。从整体上看,低收入农户共同地表现为社会资产缺乏、相对更多地依靠自然资源保障其生计安全。由于生计资产积累水平低,不足以通过资产之间的替代转换抵御生计风险,因此低收入农户需要得到外部力量的帮助。

表 11 不同类型农户生计资产的测量结果

调查表编号	农户类型	人力资产 分值	自然资产 分值	物质资产 分值	金融资产 分值	社会资产 分值	生计资产 总值	实施中 瞄准状况
5(低收入户)	资产多元缺乏型 (户主患病)	0.21	0.43	0.14	0.49	0.00	1.27	准确瞄准
6(低收入户)	资产多元缺乏型 (父母年迈、子女残疾)	0.13	0.43	0.14	0.14	0.00	0.84	准确瞄准
8(低收入户)	资产多元缺乏型 (老人户)	0.19	0.68	0.08	0.09	0.00	1.04	准确瞄准
9(低收入户)	资产多元缺乏型 (孤老)	0.00	0.00	0.08	0.20	0.00	0.28	准确瞄准
14(低收入户)	资产多元缺乏型 (单亲)	0.16	0.25	0.17	0.49	0.00	1.07	准确瞄准
17(低收入户)	资产多元缺乏型 (孤老)	0.06	0.00	0.08	0.18	0.00	0.32	准确瞄准
29(低收入户)	资产多元缺乏型 (单亲)	0.00	0.42	0.27	0.15	0.00	0.84	准确瞄准
74(低收入户)	资产多元缺乏型 (隔代)	0.04	0.00	0.06	0.15	0.00	0.25	准确瞄准

续 表

调查表编号	农户类型	人力资产 分值	自然资产 分值	物质资产 分值	金融资产 分值	社会资产 分值	生计资产 总值	实施中 瞄准状况
103(低收入户)	资产多元缺乏型 (双残)	0.25	0.00	0.15	0.09	0.00	0.49	准确瞄准
30(低收入户)	金融资产缺乏型	0.23	0.55	0.17	0.10	0.00	1.05	错误排除
34(低收入户)	物质资产缺乏型	0.50	0.75	0.20	0.23	0.00	1.68	错误排除
50(低收入户)	人力资产缺乏型	0.19	0.58	0.33	0.15	0.00	1.24	错误排除
19(低收入户)	资产配置较合理型	0.67	0.66	0.48	0.20	0.00	2.01	错误包含
20(低收入户)	资产配置较合理型	0.67	0.71	0.36	0.12	0.10	1.96	错误包含
46(低收入户)	资产配置较合理型	0.63	0.25	0.22	0.85	0.00	1.95	准确不瞄准
105(中等收入户)	资产配置较合理型	0.75	0.72	0.74	0.34	0.10	2.65	准确不瞄准
110(中等收入户)	资产配置较合理型	0.38	0.85	0.51	0.49	0.50	2.72	准确不瞄准
124(中等收入户)	资产配置较合理型	0.46	0.06	0.59	0.85	0.50	2.46	准确不瞄准
136(富裕户)	资产配置合理型	0.58	0.66	0.89	0.80	0.60	3.53	准确不瞄准
139(富裕户)	资产配置合理型	0.83	0.75	0.83	0.80	0.60	3.81	准确不瞄准
141(富裕户)	资产配置合理型	0.75	0.98	0.80	0.90	0.50	3.93	准确不瞄准

生计资产量化分析方法应用的重点在于能否准确地对低收入农户进行排序,从而准确地瞄准农村最低生活保障制度的目标家庭。测算结果表明,农户生计资产量化分析方法可以对低收入农户进行准确地排序,这从表 11 中部分低收入农户的生计资产得分情况可略见一斑。在低收入农户中,生计资产总值最低的大多为孤老、孤儿、隔代、单亲、重病、残疾、年迈等农户,表现出各类生计资产的多元缺乏。在实际中,这些农户已被优先纳入农村最低生活保障制度中。同时,该分析方法同样可以用于对其他各类资产单一缺乏型的农户进行位序排列。农村最低生活保障制度目标瞄准的一个难点问题是:对于接近保障线的家庭难以准确把握和判断,这时也较容易掺杂人为因素,造成实际中存在着挤出率和漏损率。如表 11 中列出的低收入农户 19 和 20 在实施中被错误包含,而低收入农户 30、34、50 则被错误排除。通过生计资产量化分析,按照得分进行排序,生计资产总值低的农户优先进入,则实施中的错误排除和错误包含可以得到有效的修正和避免,使目标家庭得到更客观、准确的瞄准。同时,可以以低收入农户的生计资产总得分作为给付金额的重要依据,对于得分越低的家庭,在给付时应该获得越多,从而有效地保证制度实施中给付金额的垂直平等和水平平等。

5 结论

运用农户生计资产量化分析方法选取的指标较少,在实际工作中工作量不大、容易操作,同时又能代表性地反映农户的生计状况。选取的农户生计资产指标涵盖了与生活困难和脆弱性联系在一起的主要因素,而不仅仅是收入短缺。通过对单个农户的

限制因素进行分析,理解不同群体的需要,充分体现了“以人为本”的原则。

2007 年福建省已经开展了农村最低生活保障家庭的信息采集及系统试运行,全省力争在近期完成城乡最低生活保障制度的信息网络建设,建立起城乡最低生活保障家庭成员信息数据库。这些信息平台、技术系统的建设可以为农户生计资产的量化分析提供准确、完整的信息资料,可以为低收入农户生计资产量化分析的运用提供可行性条件。

在农村最低生活保障制度实施中,农户生计资产量化分析方法的运用可以排除人为因素和技术因素的影响,便于目标家庭的准确瞄准和保障金额的公平给付。因此,农户生计资产量化分析方法不失为提高农村最低生活保障制度瞄准效率的一种有益的尝试。

参考文献

[1] 汪三贵,王姮,王萍萍. 中国农村贫困家庭的识别[J]. 农业技术经济,2007(1):20-31.

[2] 岳希明,李实,王萍萍. 透视中国农村贫困[M]. 北京:经济科学出版社,2007(9):74-102.

[3] 刘坚. 新阶段扶贫开发的成就与挑战——中国农村扶贫开发纲要(2001—2010)中期评估报告[M]. 北京:中国财政经济出版社,2006:32.

[4] CHAMBERS R, CONWAY G Sustainable livelihoods: practical concepts for the 21st century[C]. IDS Discussion Paper ,No. 296. 1992.

[5] ELLIS F. Rural Livelihoods and Diversity in Development Countries[M]. London:Oxford University Press,2000.

[6] SCOONES I Sustainable rural livelihoods: a framework for analysis[C]. IDS Working Paper ,No. 72. 1998.

[7] DID. Sustainable livelihoods guidance sheets[G]. Department for International Development. 2000.

[8] MARTHA G R,杨国安. 可持续发展研究方法国际进



- 展——脆弱性分析方法与可持续方法比较[J]. 地理科学进展,2003,22(1):11-21.
- [9] 纳列什·辛格,乔纳森·吉尔曼. 让生计可持续[J]. 国际社会科学(中文版),2000(4):123-129.
- [10] 李斌,李小云,左停. 农村发展中的生计途径研究与实践[J]. 农业技术经济,2004(4):10-16.
- [11] 李小云,张雪梅,唐丽霞. 当前中国农村的贫困问题[J]. 中国农业大学学报,2005,10(4):67-74.
- [12] 李琳一,李小云. 浅析发展视角下的农户生计资产[J]. 农村经济,2007(10):1-4.
- [13] SHARP K Measuring destitution: integrating qualitative and quantitative approaches in the analysis of survey data[C]. IDS Working Paper 217, 2003.
- [14] 李小云,董强,饶小龙,等. 农户脆弱性分析方法及其本土化应用[J]. 中国农村经济,2007(4):32-39.
- [15] 谢东梅. 我国农村低收入群体贫困变动及其影响因素[J]. 技术经济,2008(11):120-127.
- [16] 孔祥智,钟真,原梅生. 乡村旅游业对农户生计的影响分析——以山西三个景区为例[J]. 经济问题,2008(1):119-123.

Application and Validation on Quantitative Analysis Method of Livelihood Assets of Rural Households :Based on Investigation Data on Targeting Efficiency of Objective Households with Rural Minimum Living Security in Fujian Province

Xie Dongmei

(School of Economics and Management ,Fujian Agriculture and Forestry University ,Fuzhou 350002 ,China)

Abstract : The rural minimum living standard security system is aimed at the poverty households ,and the success of its operation depends on the targeting accuracy. For the higher targeting accuracy ,this paper constructs the indicator system of livelihood assets of rural households to carry out a quantitative analysis on the rural households with low - income. The empirical results show that ,this approach could display their combination and allocation of livelihood assets directly ,could be used to determine the overall living conditions of rural households ,and could be accuracy sorted order for the low - income. The quantitative analysis may be a useful attempt to improve the targeting efficiency.

Key words : livelihood asset of rural household ;quantitative analysis ;rural minimum living standard security system ;targeting efficiency

(上接第 11 页)

Knowledge and Information :Learning Cost and Transactional Cost

Liu Hongwei¹ ,Wu Guisheng² ,He Jinsheng³

(1. Business School ,Xiangtan University ,Xiangtan Hunan 411105 ,China ;

2. Research Center for Technological Innovation ,Tsinghua University ,Beijing 100084 ,China ;

3. Management School ,Tianjin University ,Tianjin 300072 ,China)

Abstract : Literatures analysis shows that ,with the recognition penetrating into information and knowledge ,the transaction cost theory can not explain the cost produced in the process of knowledge transfer. Whether implicit knowledge or explicit knowledge ,it is not equivalent to information. Knowledge acquisition process is a learning process ,which not only requires time ,but also needs to consume resources ,which constitutes the learning cost. When the hypothesis of dissymmetrical distributing of information substituted for that of symmetrical distributing ,the so-called information paradigm came forth in economics. Now if the notion of learning cost based on the hypothesis of asymmetrical distributing of both information and knowledge is introduced ,well then many economic phenomena such as externalization of implicit knowledge ,SECI model ,core competencies ,strategic alliances ,industrial clusters and so on ,will have a general and logic foundation of economics.

Key words : knowledge ;information ;learning cost ;transactional cost