贸易方式对中国经济增长影响的比较分析

徐丽鹤
(西南财经大学 经济管理学院,成都 611130)

摘 要:本文利用出口扩展模型,比较分析了一般贸易与加工贸易两种贸易方式对我国经济增长的影响。研究结果发现:一般贸易出口增长显著促进经济增长,一般贸易进口增长则阻碍经济增长,但不显著;而加工贸易进出口的增长则显著弱化了中国经济增长,其贡献度低于一般贸易出口。鉴于此,本文认为加工贸易产业转型势在必行,转型的根本途径是提高国内采购率。

关键词:加工贸易;一般贸易;经济增长;产业转型
中图分类号:F752.62 **文献标识码**:A **文章编号**:1002-980X(2010)01-0077-05

1 问题提出

1978 年的中国贸易总额仅为 206.4 亿美元,2008 年增至 25616.3 亿美元,增幅达 123.11%。而我国加工贸易年均增速达 26.9%,比同期外贸平均增速高 12 个百分点。从我国东部沿海地区承接全球第四次产业转移以来,加工贸易比重不断提高,由 1980 年的 4.38%上升到 2008 年的 41.13%。从 1994 年中国加工贸易在总贸易额的比重为 44.18%,超过一般贸易的 41%,加工贸易已成为我国主要的贸易方式,促进了经济贸易发展,然而,在全球经济危机的大环境下,2008 年加工贸易占总贸易额的 41.1%,低于一般贸易(48.22%)。另外,2008 年上半年就有 6.7 万家规模以上的中小加工企业倒闭,其中最具优势的纺织业就有 1 万多家,其余 2/3 的纺织出口加工企业面临资金短缺的困境。近几年来,国内学者对于加工贸易问题展开深入研究,但是,关于加工贸易是否需要转型以及如何转型并未得到一致结论。表 1 列举了几个代表年份的总贸易额、一般贸易额和加工贸易额及其在总贸易中所占的比重。由此,我们可以看出加工贸易和一般贸易在改革开放的这 30 年来的变化。

表 1 不同贸易方式贸易额

年份	贸易总额(亿美元)		一般贸易			加工贸易		
	出口	进口	出口(亿美元)	进口(亿美元)	占总贸易额比重(%)	出口(亿美元)	进口(亿美元)	占总贸易额比重(%)
1980	181.2	200.2	137.8	185.4	84.74	6.5	10.2	4.38
1990	620.9	533.5	354.6	262	53.41	254.2	187.6	38.27
1994	1210.1	1156.1	615.6	355.2	41.03	569.8	475.7	44.18
2000	2492	2250.9	1051.81	1000.79	43.28	1376.52	925.58	48.54
2008	14285.5	1130.8	6625.83	5726.77	48.22	6751.82	3784.04	41.13

数据来源:根据《2008 中国统计年鉴》、中经专网、《中国对外经济贸易统计年鉴》计算整理。

2 研究动机及理论回顾

2.1 基本概念

加工贸易是指企业进口全部或部分原辅材料、零部件、元器件、包装物料,经加工或装配后,将制成品复出口的经营活动,包括来料加工和进料加工。加工贸易转型就是转变加工贸易的发展方式,包括:加工贸易的主体转型,即由外资企业向国内企业转变;加工贸易的对象转型,即由大量进口向扩大国内采购转变;加工贸易的方式转型,即由加工出口向加工、生产并举转变;加工区域的转型。贸易方式包括一般贸易、加工贸易和其他贸易。本文只注重研究前两者,并不关心其他贸易方式。

2.2 研究动机

中共十六届三中全会明确指出继续发展加工贸易,着力吸引跨国公司把更高技术水平、更大增值含量的加工制造环节和研发机构转移到中国,引导加工贸易转型升级。中共十七大提出加快转变经济发

收稿日期:2009-12-08
作者简介:徐丽鹤(1984—),女,吉林四平人,西南财经大学经济管理学院硕博连读研究生,研究方向:国际贸易理论与政策。

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

展方式,推动产业结构优化升级。彭福伟[1]发现受1997年金融危机的影响,1998年对外贸易对经济增长的作用明显下降,经济增长更多依赖国内市场,并提出转变贸易方式的政策建议。陈冬平[2]得出的结论与彭福伟恰恰相反。他指出如果中国年就业劳动人数每增加1万人,GDP增加0.08751亿元,也就是年人均创造GDP875.1元。劳动密集型企业需要保留。欧阳北松、杜建华[3]发现劳动力对经济增长的贡献很小,资本积累是我国经济增长的主要源泉,进、出口虽没有资本的贡献大,但大于劳动力的贡献,认为低附加值、低利润、低工资的加工出口已经阻碍了我国对外贸易的发展,进而影响了GDP的增长。朱启荣、贺桂欣[4]发现,一般贸易的出口和进口以及加工贸易的出口对经济增长有正向作用,只有加工贸易进口对经济增长具有反向作用。

然而,他们的实证实证分析模型只能说明贸易等因素对我国经济增长的贡献度如何,但其并不能证明加工贸易阻碍了我国经济贸易的发展。此外,这些学者从不同角度所做的研究、得出的结论存在差异,有些指出加工贸易的不足,有些则认为劳动密集型产业的加工贸易可以继续保留。这便成为了本文研究加工贸易是否应该转型、如何转型这一问题的动机。

2.3 理论回顾

研究经济增长问题的理论基础分为3个。一是以威廉·配第[5]、亚当·斯密[6]、大卫·李嘉图[7]为代表的古典经济增长理论,认为社会分工,资本积累和资源禀赋等是经济增长的源泉。二是以瓦尔拉斯、马歇尔、熊彼特[8]等为代表的新古典经济增长理论,认为技术、组织、制度的创新可以提高劳动生产率,从而成为经济增长的主要动因。三是以保罗·罗默,哈罗德,多马[9],巴拉萨(Balassa)[10]为代表的现代经济增长理论,该理论建立各种贸易促进增长的数学模型以实证研究对外贸易对经济增长的促进作用。经济学家开始采用计量经济学的方法,建立各种贸易促进增长的数学模型。其中,Balassa的出口扩展函数证明了出口促进经济增长。Kaldor[11]指出,经济增长使生产成本降低,有利于对外贸易。Ghartey[12]指出,经济增长就能带来出口的增加。Bhagwati[13]指出,对外贸易带来收入的增加,收入的增加又促进了对外贸易,两者存在一个"良性循环"。Kunstand Marin[14]认为对外贸易能够促进经济的增长。由于本文的目的是比较分析两种不同贸易方式对经济增长的贡献度如何,所以依据Balassa的出口扩展模型,设定劳动与资本这两个变量为固定值,对经济增长的影响为节距项,在本文中不做考虑,只比较分析不同贸易方式的影响,建立多元线性回归模型:

$$\ln GDP = C_0 + C_1 \ln OTE + C_2 \ln OTI + C_3 \ln PTE + C_4 \ln PTI + U \text{。} \quad (1)$$

GDP:国内生产总值;OTE:一般贸易出口额;OTI:一般贸易进口额;PTE:加工贸易出口额;PTI:加工贸易进口额;C_0、C_1、C_2、C_3、C_4:回归系数;U:随机扰动项。

3 数据选取与处理

3.1 数据选取

本文所用数据根据商务部、中国经济网、《中国统计年鉴》、海关统计等整理而成,选取期间为1981—2008年。由于1978年改革开放之后的两三年我国加工贸易的发展不是很明显,数据有缺失,可能影响回归结果,所以选取1981年之后的数据。依据上述学者所做实证研究的经验来看,大部分宏观时间序列数据都是非平稳的。如图1、图2所示,我国GDP、一般贸易进口额、一般贸易出口额、加工贸易进口额以及加工贸易出口额均平稳上升。

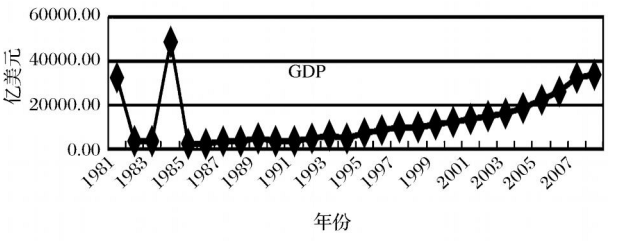


图1 1981—2008年GDP走势曲线图

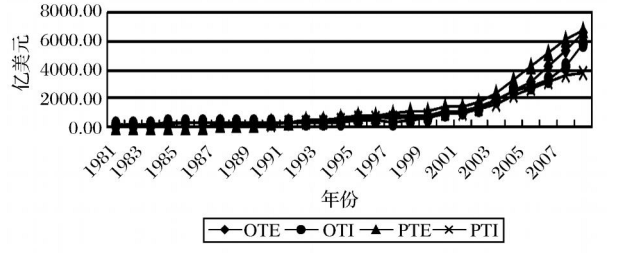


图2 1981—2008年不同贸易方式贸易额的曲线图

注:OTE (ordinary trade exports),OTI (ordinary trade imports),PTE(processing trade exports),PTI (processing trade imports)。

3.2 数据处理

对原始数据各自分别取自然数对数,以表示经济增长率。并对4个解释变量做相关性分析(见表2)。

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表 2　相关系数表

	DIFF(lnOTE,1)	DIFF(lnOTI,1)	DIFF(lnPTE,1)	DIFF(lnPTI,1)
DIFF(lnOTE,1)	1.000	0.256 *	- 0.158	- 0.115
DIFF(lnOTI,1)	0.256 *	1.000	0.008	0.049
DIFF(lnPTE,1)	- 0.158	0.008	1.000	0.990 * * *
DIFF(lnPTI,1)	- 0.115	0.049	0.990 * * *	1.000

注:“* * *”、“* *”、“*”分别表示 1%、5%、10%的显著水平。

由于加工贸易进口与出口这两个变量高度相关,原模型(1)式存在多重共性。避免回归结果受到影响,需对这两个变量进行调整。利用 SPSS 软件将其进行因素分析,α = 0.9248, KMO = 0.5,组成成分值大于 0.5,所以可将两个变量合二为一,选用 ln$PTT\alpha$, 其中,PTT(total processing trade)为加工贸易进出口总值。

原模型(1)式调整为:

$$\ln GDP = C_0 + C_1 \ln OTE + C_2 \ln OTI + C_3 \ln PTT + U。 \quad (2)$$

为了确保时间序列不存在伪回归,用 Eviews5.0 软件对 4 个变量进行单位根检验,发现均为一阶平稳,满足协整性分析的条件,见表 3。

表 3　一阶差分序列的单位根检验结果

变量	ADF 统计量	结论
DIFFlnGDP	- 4.824303 * * *	平稳
DIFFlnOTE	- 4.259379 * *	平稳
DIFFlnOTI	- 4.824303 * * *	平稳
DIFFLNPTT	- 8.602907 * * *	平稳

注:“* * *”、“* *”、“*”分别代表 1%、5%、10%的显著水平。

协整检验发现 4 个变量间存在协整关系,即长期稳定的关系(见表 4)。

表 4　协整检验结果

假设方程个数	似然比	特征值	1 percent critical value
None * * *	192.6036	0.983905	70.05
At most1 * * *	85.24272	0.878283	48.45
At most2 * * *	30.48515	0.498686	30.45
At most3 * *	12.53159	0.382443	16.26

注:“* * *”、“* *”、“*”分别代表 1%、5%、10%的显著水平。

4　模型分析

4.1　实证结果

基于上述数据处理和分析,对节距项的影响不是本文研究重点,所以回归结果如下:

$$\ln GDP = 1.895 \ln OTE - 0.189 \ln OTI - 0.348 \ln PTT。$$
$$(0.488) \quad (0.458) \quad (0.099)$$

其中 R^2 = 0.48。在长期中,1%的显著性水平下,一般贸易出口对经济增长有促进作用。一般贸易出口增长 1%,带动经济增长 1.895%。一般贸易进口对经济增长具有阻碍作用,但并不显著。加工贸易进出口总额对经济增长在 1%的显著性水平下存在反向作用。按照传统的比较优势理论和要素理论,中国应利用劳动力要素优势进行国际贸易,从而促进经济增长。这与本文的加工贸易阻碍经济增长的结论恰恰相反。

然而,通过模型显示,加工贸易进出口每增加 1%,经济增长将显著地减少 0.348%。可见在长期中,加工贸易的“进口—加工—出口”模式,虽能够提升 GDP 总量,但其自身的增长并没有带来经济增长的提高,反而弱化了经济增长。这说明加工贸易“两头在外”贸易模式存在问题,并且没有一般贸易增长对经济增长的贡献度大,因此加工贸易产业转型势在必行。此外,这一回归结果为十七大报告提出的“促进加工贸易转型升级,大力发展服务业”提供了实证依据,符合“扩大内需,加工贸易梯度转移”的政策导向。

4.2　经济分析

上述回归的结果与传统理论结果相反的原因在于两头在外的加工贸易方式,“进口—加工—出口”的加工贸易方式导致进口与出口两个变量具有共线性,不能独立解释对经济增长的影响。另外,如果假设加工贸易进口与出口不相关,则可能存在加工贸易进口的增长对经济增长的反向作用大于加工贸易出口对经济增长的正向作用的影响。所以,加工贸易并未对我国经济增长率做出积极的贡献。那么如何改变这一状况,国内学者也做了很多研究。姜鸿[15]、张燕生[16]、易雪玲[17]研究认为我国加工贸易转型应该转型其贸易对象,即扩大国内采购率。根据这一思想,转型加工贸易,关键在于改变其结构。若从“进口—加工—出口”一条龙过程,变成“国内采购—加工—出口”模式,这样就解决了原模型(1)式中的加工贸易出口和加工贸易进口之间多重共线性问题。加工贸易进口与出口即可成为两个独立解释变量计入模型。然而,这种转型方式找不到加工贸易进口的国内采购比重的数据,所以无法从实证角度证明转型的有效性。

另外,提高国内采购率可以通过 3 个途径来影响经济增长。第一,可以扩大内需,增加消费;第二,

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

有利于自主创新,发展民族企业,提高其竞争能力;第三,降低来料加工与进料加工的国外采购的比率,提高国内采购率。

如果提高国内采购率可以解决模型(1)中的共线性问题,那么应重点研究加工贸易企业国内采购率的因素。Grossman、Helpman[18]认为跨国公司零部件"制造或购买"的决策取决于外购时的交易和购买成本与垂直一体化下管理和生产成本间的权衡。Grossman、Helpman[19]认为,法律体系越是健全的国家,产生纠纷时通过法律程序解决问题就越是有效,就越能对有关当事人提供更多的法律保护,吸引更多的外部采购活动。Harrigan、Venables[20]认为,零部件采购与贸易成本密切相关,较高的贸易成本将导致国内采购,反之将从国外进口。因此,提高国内采购率的主要途径是降低国内采购成本。

如何降低国内采购成本要从宏观和微观两方面来看。首先,宏观方面,要调整国家政策。目前我国加工贸易的现状是进口国外的辅料、零配件和中间产品经过简单的加工装配再行出口,在国内采购的比重较小,对国内上游产业的带动作用相当有限,也使得产业链条短,难以形成综合的经济效应。另外,加工贸易在税收享有特殊的优惠政策。第一,关税。对用于加工贸易的进口实行保税政策,一律免征进口税;第二,国内税收。来料加工的增值税实行不征不退,进料加工的进口料件部分免税,国内料件部分先征后退(先征 17 %,带出口后退 9 %)。对加工贸易进口料件实行宽松的贸易政策,享有超国民待遇。除少数敏感商品外,不实行进口数量限制,不需要进出口许可证。与国内采购相比,由于关税和增值税这两方面的优惠政策,加工贸易企业通过来料与进料加工,大大减少了加工成本和管理费用,节约了繁杂手续的时间,加速了资金周转速度。这无疑为"进口—加工—出口"提供了丰厚的宏观环境。若想转型或升级加工贸易,则需改变这两种税收政策。其次,提高国内供应商产品质量标准。国内原料工业技术水平落后,所生产产品不适应加工贸易的质量要求,加工贸易企业绝大部分是外资企业,与国内企业不同,他们除了重视采购成本外,更重视采购原材料的质量。税收政策与加工贸易和经济增长这几者之间的关系如图 3 所示。

图 3 表示出了税收政策的传导途径。当提高加工贸易进口关税和加工过程中的增值税时,一方面导致加工进出口减少,从而促进 GDP 增长。另一方面降低国内原材料的采购成本,提高国内采购率,促进 GDP 增长。

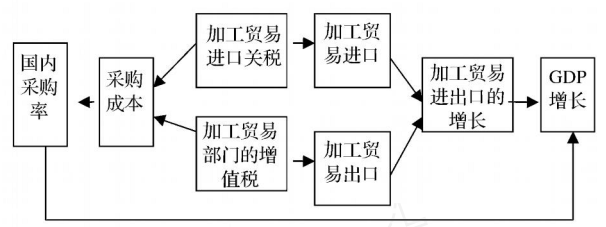


图 3 税收政策的影响关系图

5 结论

为了研究加工贸易是否需要转型这一问题,本文建立 GDP 与不同贸易方式的线性回归模型,比较分析一般贸易和加工贸易两者对 GDP 的贡献度,发现一般贸易出口的增长显著促进 GDP 的增长,一般贸易进口的增长对 GDP 增长的影响则不显著。而加工贸易出口与进口两个变量高度相关,不能独立地解释其对 GDP 的影响。这一实证结果很好验证了我国加工贸易"进口—加工—出口"的贸易方式。此外,加工贸易进出口显著地阻碍 GDP 的增长。相对加工贸易而言,我们发现一般贸易出口的增长对经济增长的促进作用显著高些。所以加工贸易产业急需转型。而转型的途径是提高国内采购率,进而从消费、提高企业竞争力、加工贸易出口 3 个层面来促进经济增长。采购成本又是影响采购率的关键因素,而影响采购成本的是一些国内宏观因素——税收,包括对加工进口产品关税和加工过程的增值税。所以加工贸易转型的宏观基础是政府降低对加工进口的优惠政策以及加工过程中的超国民待遇。由于提出的转型后的加工贸易模式"国内采购—加工—出口"得不到实际数据的支撑,所以此建议仅局限于理论推导。另外,关于税收政策的改革并不是本文研究的重点,对此并未进行深入研究。

参考文献

[1] 彭福伟. 怎样看待我国目前对外贸易对我国国民经济增长作用[J]. 国际贸易问题,1999(1):15-19.

[2] 陈冬平. 对外贸易对我国经济增长作用的实证分析[J]. 国际经贸探索,2001(6):2-6.

[3] 欧阳北松,杜建华. 对外贸易对我国经济增长贡献的实证分析[J]. 当代经济,2004(11):96-99.

[4] 朱启荣,贺桂欣. 一般贸易与加工贸易对我国经济增长影响的比较分析[J]. 国际商务—对外经济贸易大学学报,2006(6):26-19.

[5] 威廉·配第. 赋税论[M]. 邱霞,原磊,译. 北京:华夏出版社,2006:87-89.

[6] 亚当·斯密. 国富论[M]. 谢祖钧,译. 北京:新世界出版社,2007:132-134.

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[7] 大卫·李嘉图.政治经济学及赋税原理[M].周洁,译.晏智杰,编著.北京:华夏出版社,2005:230-233.
[8] 熊彼特.财富增长论[M].李默,译.西安:陕西师范大学出版社,2007:179-180.
[9] 杰弗里·萨克斯,费利普·拉雷恩.全球视角的宏观经济学[M].费方域,等,译.上海:上海人民出版社,2004:360-361.
[10] 刘登阁.影响世界的50位经济学家[M].北京:中国社会出版社,2005:123-125.
[11] KALDOR N. Strategic Factors in Economic Development [M]. Cornell University,1967:140-143.
[12] GHARTEY E E. Causal relationship between exports & economic growth:some empirical evidence in Taiwan,Japan and The US[J]. Applied Economics,1993,25:1145-1152.
[13] BHAGWATI J. Export promotion trade stratge:issue and evidence world bank[J]. Research Observer,1988,3:27-58.
[14] KUNSTAND R M,MARIN D. A causal analysis On exports and productivity[J]. Review of Economic and Statistics,1989,4:699-703.
[15] 姜鸿.中国加工贸易转型升级对策探讨[J].财经研究,2008(4):59-61.
[16] 张燕生.我国加工贸易未来转型升级的方向[J].宏观经济研究,2004(2):15-17.
[17] 易雪玲.我国加工贸易转型升级的理论研究[J].湘潭大学学报:哲学社会科学版,2007(3):35-39.
[18] GROSSMAN G M, HELPMAN E. Outsourcing in a global economy[J]. The Review of Economic Studies,2004,59:34-35.
[19] GROSSMAN G M, HELPMAN E. Integration versus outsourcing in industry equilibrium[J]. Quarterly Journal of Economics,2002,117(1):85-120.
[20] HARRIGANJ, VENABLES A J. Timeliness,trade and agglomeration[Z]. NBER Working Paper No. 10404,2004.

Comparative Analysis on Difference Influence of Trade Method on China's Economic Growth

Xu Lihe
(Research Institute of Economics and Management,Southwestern University of Finance and Economics,Chengdu 611130,China)

Abstract: This paper establishes the econometric model,and makes a comparative analysis on the influences of ordinary trade and processing trade on China's economic growth. Finding that:the enhancement of ordinary trade export influences the economic growth positively and significant,and the enhancement of ordinary trade import hinders China's economic growth insignificantly;and the total processing trade influences economic growth negatively and significantly. Finally,it considers that government should increase the rate of purchasing raw material in domestic,which helps to promote the transition of processing trade.

Key words: processing trade;ordinary trade;economic growth;industry transition

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net