

我国商业银行净利差的影响因素及分类研究

张媛媛,张宗益

(重庆大学 经济与工商管理学院,重庆 400044)

摘 要:本文利用我国 21 家商业银行 1999—2007 年的数据,检验了我国商业银行净利差的影响因素,并具体分析国有银行、股份银行和城市商业银行净利差的决定因素。结果表明,我国商业银行净利差的影响因素包括违约风险、利率风险、流动性水平、风险厌恶程度、暗含利息支付、非利息储备的机会成本、管理质量、市场份额和政策因素,2004 年央行改革对国有银行和股份制银行净利差有显著影响。最后,本文针对政策、战略等方面对各类商业银行提出了建议。

关键词:商业银行;净利差;面板数据;影响因素

中图分类号:F832.33 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2010)03-0079-07

净利差是商业银行的净利息收入与银行生息资产之比,反映了商业银行的利息收入与利息支出状况,是其重要的盈利来源。而伴随我国利率市场化改革的不断深入,分析研究商业银行净利差的影响因素格外重要。自 2002 年 2 月到 2007 年 12 月,我国金融机构人民币存贷款基准利率已经上调了 9 次,其中一年期贷款基准利率由 5.31% 提高到 7.47%,上调了 2.16 个百分点;另外,2004 年央行宣布放开贷款利率上限和存款利率下限。如此大幅度的利率波动和政策措施的改革对我国商业银行的净利差有什么样的影响,这是本文分析探讨的主要问题。

1 文献综述

国际上对于净利差的研究是从 20 世纪 80 年代开始的,到目前为止,关于净利差影响因素的相关研究主要有两种理论模型:一类是以 Ho 和 Saunders^[1]为代表的交易商模型(dealership model),另一类是以 Wong^[2]为代表构建的银行业微观模型(micro-model of the banking firm)。交易商模型的核心理念是将银行视为贷款者与借款者之间的一个中介,其功能是设定贷款利率和存款利率,以平衡贷款需求和存款供给的不对称。而银行业微观模型则将银行放在一个静态的环境中,银行在其中作为中介机构使得存款供给和贷款需求达到市场出清。

关于净利差影响因素的实证研究主要分为对单个国家的研究和对一系列国家进行比较研究两种。

在前者中,Angbazo^[3]选择 1989—2003 年美国的银行数据进行了研究,结果显示违约风险、非利息储备的机会成本、管理质量和资本充足性与银行净利差正相关,利率风险和信用风险对其也有影响。Catao^[4]研究阿根廷国内银行发现,交易成本、问题负债、外汇风险、流动性成本与银行利差成正相关关系。而后者的研究主要集中在发达国家之间。Demirguc-Kunt、Huaiinga^[5]用 1988—1995 年间不同国家的数据建立了模型,结果表明外部税收使净利差率增加,存款保险制度、有效的法律环境使净利差减少。Saunders 和 Schumacher^[6]分析了 1988—1995 年欧洲和美国共 614 家银行的数据,最后得出银行净利差率与资本充足性、储备的机会成本、暗含利息支付、利率波动、金融市场垄断程度正相关。

随着利率市场化的深入,国内关于银行利差问题的研究也逐渐活跃起来。李成^[11]从金融学的角度揭示了商业银行存贷款利差、中央银行与商业银行利差、国内与国际金融市场利差是构成我国利差结构的三个层次;钟伟、沈闻一^[12]认为金融生态、经济周期和银行竞争格局等因素是维持银行业合理净利差的重要因素;白当伟^[13]从银行业市场结构对利差影响的角度出发,讨论了银行业的利率市场化问题;郭妍、张立光、郭森林^[14]认为我国银行业存贷利率及利差与资金的供求状况、通货膨胀率、金融深化程度、银行经营状况等的相关性微弱,存贷利率及利差定价合理性较低;周开国、李涛、何兴强^[15]通过实证分析认为决定净利差的因素包括市场竞争结构、

收稿日期:2009-12-24

作者简介:张媛媛(1986—),女,重庆人,重庆大学经济与工商管理学院硕士研究生,研究方向:金融风险管理;张宗益(1964—),男,贵州人,重庆大学经济与工商管理学院教授,博士生导师,研究方向:公司治理、金融风险管理,中国技术经济研究会会员登记号:1030000020S。

平均运营成本、风险厌恶程度、贷款比率、交易规模、隐含利息支付、管理效率以及资产规模等。而国内关于净利差的分类研究则较少。

2 理论模型与研究方法

2.1 基本影响因素分析

在 Ho 和 Saunders^[1]的交易商模型基础上, Angbazo^[3]将信用风险和利率风险引入模型,进一步研究了商业银行净利差的决定,通过设定最优差价以追求效用最大化的方式,经过一系列公式推导后得出最优利差 s^* 为:

$$s^* = \frac{\alpha}{\beta} - \frac{U'(\tilde{W})}{4U'(\tilde{W})} [(Q + 2L\theta)^2 (L) + 2Q\sigma^2 (C) + 2(C_0 - Q)\sigma(CL)] . \tag{1}$$

式(1)中: α/β 代表风险中性利差,它随着垄断程度的加深而增大; $\sigma^2 (L)$ 表示信用风险; $\sigma^2 (C)$ 代表货币市场利率的波动; $\sigma(CL)$ 表示信用风险和利率风险的交互作用。这说明,银行的最优利差主要由银行管理者的风险厌恶程度、贷款的违约风险、货币市场利率风险等影响因子决定。在这个模型中,最优利差其实是纯利差,而 HO 和 Saunders^[1]、McShane 和 Sharpe^[7]、Angbazo^[3]都认为商业银行净利差是纯利差 s^* 和某些银行特定因素的函数,即:

$$NIM_{it} = F(S_{it}^* (\cdot), X_{it}, \varepsilon_{it}) \tag{2}$$

式(2)中:函数 $S_{it}^* (\cdot)$ 是式(1)所说的最优纯利差,它是银行风险偏好、违约风险和利率风险等的函数。 X_{it} 是由影响净利差的一些特定因素构成的一个向量,Angbazo^[3]认为其主要包括资本状况、流动性风险、隐含利息支付、非利息储备、管理质量和分支机构限制。误差项 ε_{it} 包括了对 NIM 有影响的其他市场因素和政策限制等。此模型将信用风险和利率风险引入模型,并且发现了两者对净利差有显著影响,极大地发展了净利差方面的理论研究。

由于本文所选样本在国内都有分支机构,无法进行比较,而国有银行与股份制银行规模差距明显,有可能会对净利差造成影响,因此本文尝试采用市场份额指标代替分支机构限制指标,反映商业银行的经济规模与发展状况对净利差的影响。

另外,利率风险反应了银行的定价与到期头寸问题,Flannery 和 James^[9]、Angbazo^[3]都采用短期净资产/账面权益净值来反映。本文根据我国金融市场的实际情况,借鉴 Joaquin Maudos^[8]的方法,选用一年定期存款利率的波动来反映银行所面临的利率风险。

最后,为了分析政策因素等是否对净利差具有显著影响,本文尝试在模型中加入时间虚拟变量。

2004 年 10 月 29 日,中国人民银行放开金融机构存款利率下限和贷款利率上限,商业银行自主定价权进一步扩大,这在我国利率市场化改革过程中具有里程碑的意义。因此,本文选择 2004 年作为时间虚拟变量加入模型,以此分析是否可以在研究中忽略宏观因素的影响。

由此,我国商业银行净利差由下式决定:

$NIM = F(\text{违约风险, 利率风险, 风险厌恶度, 隐含利息支付, 管理质量, 非利息储备的机会成本, 流动性风险, 市场份额, 宏观因素})$ 。

综上所述,本文所选用指标及与净利差的预期相关性见表 1。

表 1 实证模型变量选取及计算公式

变量	计算公式	指标	预期相关性
净利差	净利息收入/盈利资产	NIM	
流动性水平	流动资产/流动负债	LIQ	负
违约风险	净核销额/贷款	DR	正
资本状况	权益/资产	RISK AVER	正
隐含利息支付	(非利息支出-非利息收入)/盈利资产	IMPLICIT	正
管理质量	盈利资产/资产	MGMT	正
非利息储备的机会成本	非利息储备/资产	NIBR	正
利率风险	存款利率变动	IR	正
市场份额	贷款/各银行贷款总额	MS	负
时间虚拟变量	设定 $t \leq 2004, DUMMY = 0$; $t > 2004, DUMMY = 1$	DUMMY	

注:盈利资产指银行资产除缴存财政性存款(无息部分)、固定资产、在建工程、其他应用款、库存现金之外,凡能获得外部利息收入的资产。

2.2 模型设定及数据来源

根据上述关于影响因素的分析,为了研究市场份额、利率风险对 NIM 的影响,本文以净利差 NIM 为因变量,以表 1 中其他指标为自变量,建立如下模型:

$$NIM_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \times LIQ_{it} + \alpha_2 \times DR_{it} + \alpha_3 \times RISK AVER_{it} + \alpha_4 \times IMPLICIT_{it} + \alpha_5 \times MGMT_{it} + \alpha_6 \times NIBR_{it} + \alpha_7 IR_{it} + \alpha_8 MS_{it} + \alpha_9 DUMMY + \varepsilon_{it} \tag{3}$$

模型(3)中, i 表示银行样本数, t 表示年份, ε_{it} 为误差项。

另外,本文所有数据来自于中国金融年鉴和 Bankscope 数据库中 1999—2007 年 21 家商业银行的数据,其中包括 4 家国有商业银行、10 家股份制商业银行和 7 家城市商业银行。

3 全样本商业银行净利差决定因素实证分析

3.1 样本数据的描述性统计

首先对样本数据进行描述性统计,具体结果见表 2、图 1 和图 2。

根据表 1 的描述性统计,全样本商业银行的净利差均值为 2.38;其中,国有商业银行净利差均值为 2.23,中小股份制商业银行净利差均值为 2.49,城市商业银行净利差均值为 2.286。可见,我国股份制商业银行相对来说具有最高的净利差,国有银行净利差甚至低于城市商业银行。由图 2 可知,我国国有商业银行在管理质量、流动性以及非利息储

备的机会成本方面都与股份制商业银行有所差距,但国有银行的市场份额远远超过了其他两类商业银行,股份制商业银行的市场份额居于第二,城市商业银行所占份额最低。另外,股份制商业银行面临的违约风险相对最高,而城市商业银行的资本状况最佳,管理质量指标差距很小。另外,由图 1 观察 1999—2007 年的净利差均值可以发现,近年来我国商业银行的平均净利差呈现出“U”形变化趋势,并在 2007 年达到最大值。

表 2 我国商业银行净利差影响因素的描述性统计

指标	净利差	流动性	违约风险	资本状况	暗含利息支付	管理质量	非利息储备机会成本	利率风险	市场份额
均值	2.38	19.07	2.757	4.408	0.889	94.32	6.885	0.04	4.76
标准差	0.53	7.58	2.34	2.54	0.39	4.15	6.78	0.77	7.66
国有银行均值	2.23	13.34	2.67	4.49	0.88	93.72	4.79	0.04	19.8
股份银行均值	2.49	21.06	3.13	3.47	0.96	95.01	8.85	0.04	1.89
城市商业银行均值	2.286	19.49	2.28	5.705	0.795	93.67	5.27	0.04	0.28

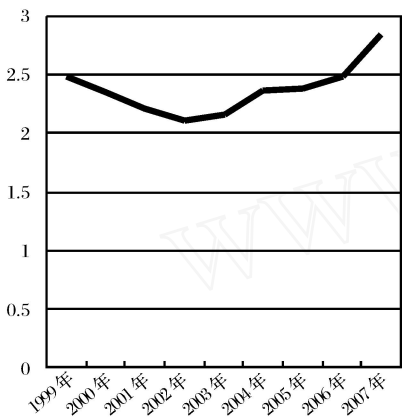


图 1 1999—2007 年平均净利差的变化趋势

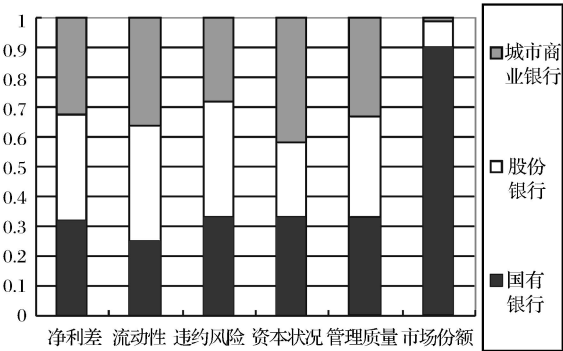


图 2 国有、股份、城市商业银行的相关指标平均值比较

3.2 全样本银行净利差影响因素实证结果

本文首先对全样本银行数据进行分析。因为本文运用的是面板数据分析模型,所以首先需要通过 Hausman 检验来分别判定模型应该选用固定效应

模型还是随机效应模型。根据 Hausman 检验的结果确定采用固定效应模型。另由于固定效应模型中可能存在异方差和自相关问题而出现估计偏误,运用可行广义最小二乘法估计(feasible generalized least-squares models, FGLS)纠正,最终回归结果见表 3。

表 3 全样本银行模型估计

指标	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
C	- 5.7276 (- 6.9233)	- 3.39189 (- 4.102)	- 2.6986 (- 3.1831)	- 1.224 (- 1.512)
LIQ	0.01396 *** (4.3641)	0.0162 *** (5.727)	0.0141 *** (5.037)	0.0143 *** (5.162)
DR	0.03164 ** (2.8068)	0.0258 ** (2.4217)	0.0145 (1.334)	0.0182 * (1.785)
RISK	0.04196 *** (2.8068)	0.0307 ** (2.7299)	0.0251 ** (2.288)	0.0211 ** (2.033)
IMPLICIT	0.9131 *** (11.5903)	1.0611 *** (14.382)	1.0538 *** (14.5375)	1.073 *** (15.67)
MGMT	0.07213 *** (8.8499)	0.0461 *** (5.5107)	0.04218 *** (5.039)	0.0255 *** (3.158)
NIBR	- 0.00729 * (- 1.7788)	- 0.00754 ** (- 2.1915)	- 0.00832 ** (- 2.4213)	- 0.00983 ** (- 3.129)
IR		0.2005 *** (7.1923)	0.1966 *** (7.1995)	0.169 *** (6.157)
MS			- 0.0445 ** (- 2.8415)	- 0.0399 ** (- 2.834)
DUMMY				0.2276 *** (5.491)
R ²	0.7264	0.794349	0.8022	0.827
F 统计量	16.5384	23.032	23.1808	26.22
N	189	189	189	189

注:“*”“**”“***”分别代表在 10%、5%、1%的水平下统计显著。

首先,由模型1可以看出,除了流动性、非利息储备的机会成本与预期假定不一致以外,所有变量对净利差的影响都与预期假设一致。本文选取的非利息储备的机会成本指标与Angbazo^[3]选取的指标一致,但最终结果与其不同,与周鸿伟等^[18]的研究结果一致。按照Angbazo的观点,非利息储备的机会成本对净利差的影响为正,这表明非利息储备没有对净利息收入形成消极的储备负担,而按照国内某些学者的观点,机会成本是指银行持有的非利息资产不产生利息收入,但利息支出照常发生,对银行而言,持有越多,机会成本越大,这将对银行净利息收入造成负面的影响^[18]。因此,关于机会成本的结果虽然与预期假设不一致,但仍具有合理性,可能是因为银行保留了过多的现金资产。而流动性指标与净利差的预期相关性为负,回归结果却为正,表明流动性水平越低的银行没有得到相应的高风险溢价,净利差反而越小。结合我国银行业的实际情况,本文推测其原因可能有两方面:其一,我国商业银行流动性水平并没有在一定程度上真实反映流动性风险,根据周鸿伟^[18]的统计分析,流动资产/流动负债较高,但实际上也可能存在较高的流动性风险;其二,1999—2007年我国大部分时间处于利率上升阶段,央行多次调整存贷款利率,其中贷款利率从2002年2月的5.31%提高到了2007年12月的7.47%。在此期间内,流动性水平越高,表明银行越能通过及时调升借贷利率增加利息收入,从而提高净利差。

由模型2可知,加入利率风险指标后,模型的 R^2 值从0.7264提高至0.794,且利率风险与净利差在1%水平上统计显著为正,这与预期假定一致。这是因为利率风险降低,将会导致利率风险溢价随之下降,从而使净利差减少。利率风险每提高一个单位,净利差将提高0.169个单位。因此,利率风险在模型中具有解释能力,我国商业银行净利差受基准利率波动影响显著,利率风险确实是净利差的重要影响因素之一。本文选择在理论模型中包含这一变量是合理的,这反映出我国在利率市场化改革进程中的特殊情况。

同理,由模型3可知,市场份额指标与净利差在5%水平上统计显著为负,其原因与我国银行业的实际情况密切相关。一方面,占领市场份额大的银行一般规模也较大,由于规模不经济的存在,银行资产规模的扩大会造成平均成本的上升,从而使银行净利差下降。另一方面,国有银行占据了大部分市场,虽然中小股份制商业银行正在逐步发展,但短期内仍将维持这一现状。于是市场份额大的国有银行由

于历史包袱重、资产质量低、管理不善,导致获利能力差,这符合Flannery^[9]的结论。本文认为,正是以上两个原因使得我国商业银行的市场份额指标与净利差成负相关关系。另外,比较模型2和模型3的结果,加入市场份额变量后,模型拟合度从0.794提高到0.8022,这说明市场份额指标也是影响净利差的一个重要因素,不可忽略。

市场份额因素不仅代表了银行规模,还代表着银行的发展状况与经营水平。银行的发展状况越好,经营水平越高,银行能得到的净利差将会越高。银行规模与银行发展状况两个因子对净利差造成了完全相反的影响,而最终结果显示银行的市场份额与净利差成负相关关系。这说明,规模对净利差的影响超过了银行的发展状况对其的影响,商业银行要提高净利差,就必须注意保持适度规模,不应盲目扩张。

最后,由模型4可知,DUMMY与净利差在1%水平上统计显著为正,模型拟合度为0.827,这说明2004年的政策变动对净利差有显著影响,这也表明不同年度的各种宏观经济因素对银行净利差可能有比较大的影响,在分析时最好在每一年都加入一个虚拟变量,以控制和消除政策因素对净利差的影响。另外由于DUMMY系数为正,说明2004年改革后的净利差明显比改革前要高。

综上所述,本文认为我国商业银行净利差的影响因素包括违约风险、流动性水平、风险厌恶程度、暗含利息支付、非利息储备的机会成本、管理质量、利率风险、市场份额以及宏观因素。

4 银行净利差决定因素的分类型研究

由数据描述性统计可知,我国不同类型的商业银行各方面差距明显,整体发展状况不平衡。国有银行规模最大且占有最大的市场份额,股份制商业银行次之。根据最新报道指出,2009年6月底,中国工商银行市值规模以2570亿美元高居全球商业银行榜首,中国建设银行和中国银行分列第二、三位,我国国有银行的规模可见一斑^[19]。另外在其他各个指标方面,不同类型的银行各有特点,如城市商业银行的资本状况最佳,违约风险最低;而国有商业银行流动性和非利息储备的机会成本最低;股份制商业银行的流动性和管理质量最高,资本状况最差。因此要突破我国银行业发展困境,从根本改善我国银行业的净利差状况,就必须有针对性的了解我国各种类型商业银行的不足之处,并进行相应改革。

为了分析研究我国不同类型商业银行的净利差影响因素是否有所区别,本文在前面结论的基础上

继续选用原模型,进行分类型研究。首先要进行固定效应模型和随机效应模型的选择,结果表明此处应选择固定效应模型。同样为解决异方差及自相关问题,这里运用 FGLS 方法进行纠正,最终回归结果见表 4。

表 4 不同类型的商业银行模型估计

指标	国有商业 银行模型	股份商业 银行模型	城市商业 银行模型
C	- 0.195 (- 0.0745)	- 0.881 (- 0.86)	- 4.35 ** (- 3.037)
LIQ	- 0.0024 (- 0.404)	0.012 *** (2.97)	0.00813 (1.292)
DR	0.0304 (1.594)	- 0.018 (- 1.227)	0.0284 (1.05)
RISK AVER	0.0224 (1.12)	0.024 (1.453)	0.00083 (0.041)
IMPLICIT	0.826 *** (6.612)	1.177 *** (11.05)	1.203 *** (10.24)
MGMT	0.0217 (0.898)	0.0255 ** (2.516)	0.065 *** (4.35)
NIBR	0.0214 (1.24)	- 0.0134 *** (- 3.568)	0.0018 (0.16)
IR	0.123 ** (2.349)	0.245 *** (6.17)	0.269 *** (4.375)
MS	- 0.033 (- 1.52)	- 0.246 *** (- 4.042)	- 2.799 *** (- 5.32)
DUMMY	0.176 * (1.798)	0.346 *** (5.712)	0.199 (1.94)
R ²	0.912	0.862	0.844
调整 R ²	0.865	0.827	0.794
F 统计量	19.75	24.64	16.899
观察样本数	36	90	63

注:“*”、“**”、“***”分别代表在 10%、5%和 1%水平下统计显著。

1) 对国有银行来说,只有暗含利息支付、利率风险和 DUMMY 与净利差统计显著,其余的指标与净利差统计不显著。出现此情况的原因可能是:一方面国有银行数据样本量小,统计结果可能出现误差;另一方面,国有银行受政策因素影响更深,在风险管理方面不够灵活积极,内部管理及控制制度不够灵活。另外,流动性对净利差的影响为负,这说明虽然央行多次调高存贷款利率,但国有银行并没有受此影响。国有银行流动性水平较低,在此期间,即使我国处于利率上升阶段,国有银行也未必可以及时调升借贷利率增加利息收入,从而提高净利差。因此,其结果符合 Angbazo^[3]的理论预期,即流动性越低的商业银行得到了高的风险溢价,净利差越高。

国有银行的暗含利息支付与净利差的相关系数为 0.826,相对股份银行和城市商业银行要低,这是由于国有银行面临的市场竞争小,中间业务不发达,利息收入占据了总收入的大部分。而利率风险与净

利差的相关系数为 0.123,其贡献度没有股份银行和城市商业银行高,这说明国有商业银行对利率风险的反应灵敏度相对较弱。

2) 股份制商业银行的流动性指标、暗含利息支付、管理质量、利率风险与净利差的相关系数分别为 0.012、1.177、0.0255、0.245,且统计显著,对股份银行净利差贡献最大的是暗含利息支付,但其贡献程度没有城市商业银行高。非利息储备的机会成本与净利差的相关系数为 - 0.0134,并在 1%水平上与其统计显著。这个结果与其他两类银行不同,但与全样本银行结果一致。这表明股份制商业银行的非利息储备对净利息收入造成了消极的储备负担。

时间虚拟变量 DUMMY 与净利差的相关系数为 0.346,说明 2004 年改革对股份制商业银行的影响比其他两类银行都要大,而且通过 2004 年改革,股份制商业银行的净利差在同等水平上有所提升。

3) 根据城市商业银行的回归结果,仅有暗含利息支付、管理质量、利率风险对城市商业银行的净利差影响显著。其中前两项对净利差的贡献分别为 1.203、0.065,利率风险与净利差相关系数为 0.269。这说明,暗含利息支付对城市商业银行净利差的贡献度最大,并且其贡献度也要高于另外两类银行。其次,城市商业银行受利率波动影响相较于其他两类银行来说,更易受到利率变动的影响。另外,值得注意的是,时间虚拟变量 DUMMY 对城市商业银行净利差影响不显著,这说明 2004 年改革对城市商业银行净利差来说并没有带来实质性的改善与提高,其原因可能是城市商业银行规模小,市场份额低,业务量较小,2004 年改革力度对其来说还不够。

从分析结果来看,市场份额指标对各种类型商业银行的净利差影响均显著为负,出现此结果的原因可能是各种类型商业银行市场份额指标差距较大,如国有银行与城市商业银行,因此在分析过程中可能因数据问题出现误差。

5 建议

根据研究结果,本文从以下方面对我国商业银行提出建议。

1) 政策方面。

政府对商业银行的监管可以从促进其减少成本与费用的角度着手,如通过制定条文来提高银行员工的工作效率,促使银行加强内部监控、减少操作损失;督促商业银行加强成本管理并降低隐含利息支付;积极推进利率市场化改革;尽快完善个人征信系统,建立健全的法律、法规以确保银行业健康发展;引入银行业竞争机制,增强行业竞争。

2) 银行整体方面。

应努力提高银行自主定价能力,加快多样化业务发展,转变经营理念。有计划地进行资产的有效管理,在保持流动性时兼顾盈利性,降低机会成本;控制合适的准备金水平;不过分追求通过兼并和收购的方式扩大规模,而是要积极地提高资产质量,降低不良贷款比率。

3) 针对国有银行。

可以引入外部投资者,为银行内部注入新鲜血液,实施产权改造和治理结构重构;力求业务的多元化发展,通过提高中间业务比例来增加非利息收入;重视风险管理,建立完善的风险控制制度,加强内部管理。另外,要注重寻求新的利润增长点,扩大业务范围,提高中间业务收入等各种非利息收入。

4) 对于股份制商业银行。

一方面应采取措施主动积极地巩固当前的市场地位,走资产多元化、业务效益化、风险分散化、利润最大化的道路。另一方面,积极发展对手的空白点与薄弱点,发挥自身优势如服务和业务多元化方面,定位于区域经济,注重特色与业务创新,重视“质”的取胜而非“量”。

5) 城市商业银行。

城市商业银行是我国银行体系中最具生机和活力的群体之一,近年来发展速度较快,但还是存在着许多问题。根据本文分析结果,城市商业银行必需重视提高市场份额,但这并不是一朝一夕就能实现的,需要长期的发展与坚持,切勿急于求成,因为机构扩张过快,潜在的风险是不可忽视的。因此,城市商业银行应把握好机会,依托政府扶持的机遇,立足区域扩张,可继续积极引进境外战略投资者,完善公司治理,建立长效的资本补充机制和风险管理制度,增强抵御外部因素冲击的能力。

参考文献

- [1] HO T, SAUNDERS A. The determinants of bank interest margins: Theory and empirical evidence[J]. Journal of Financial and Quantitative Analysis, 1981, 16: 581-600.
- [2] WONG K P. On the determinants of bank interest margins under credit and interest rate risks[J]. Journal of Banking and Finance, 1997, 21: 251-271.
- [3] ANGBAZO L. Commercial bank net interest margins, default risk, interest rate risk and off-balance sheet banking [J]. Journal of Banking and Finance, 1997, 21: 55-87.
- [4] CATAO L. Intermediation spreads in a dual currency economy: Argentina in 1990s [Z]. IMF Working Paper, WP98/90, 1998.
- [5] DEMIRGUC-KUNT A, HUIZINGA H. Determinants of commercial bank interest margins and profitability: some international evidence[J]. World Bank Economic Review, 1999, 13(2): 379-408.
- [6] SAUNDERS A, SCHUMACHER L. The determinants of bank interest rate margins: an international study [J]. Journal of International Money and Finance, 2000, 19: 813-832.
- [7] MCSHANE R W, SHARPE I G. A time series-cross section analysis of the determinants of Australian trading bank loan-deposit interest margins: 1962-1981[J]. Journal of Banking and Finance, 1985, 9: 115-136.
- [8] MAUDOS J, DE GUEVARA F. Factors explaining the interest margin in the banking sectors of the European Union [J]. Journal of banking & finance, 2004, 28: 2259-2281.
- [9] FLANNERY M J. Market interest rates and commercial bank profitability: an empirical evidence[J]. Journal of Financial and Quantitative Analysis, 1981, 16(4): 581-600.
- [10] ZARRUCK E R. Bank margin with uncertain deposit level and risk aversion[J]. Journal of Banking and Finance, 1989, 13: 797-810.
- [11] 李成. 利差演进、利差层次与我国利差结构分析[J]. 金融论坛, 2004(6): 9-15.
- [12] 钟伟, 沈闻一. 银行业净利差的国际比较及对中国的实证分析[J]. 管理世界, 2006(9): 26-32.
- [13] 白当伟. 中国银行业利差水平的市场结构因素与利率市场化改革[J]. 上海金融, 2007(2): 20-23.
- [14] 郭妍, 张立光, 郭森林. 我国商业银行存贷款利差合理性的实证分析[J]. 上海金融, 2007(3): 72-74.
- [15] 周开国, 李涛, 何兴强. 什么决定了中国商业银行的净利差[J]. 经济研究, 2008(8): 65-76.
- [16] 牟怡南, 周好文. 中国商业银行的利差及其影响因素[J]. 金融论坛, 2007(8): 42-46.
- [17] 张丽华. 我国商业银行净利差决定因素的实证研究[J]. 上海金融, 2007(5): 21-25.
- [18] 周鸿伟, 韩忠伟, 张蓉. 中国商业银行净利率影响因素研究——基于1999—2006年的经验证据[J]. 金融研究, 2008(4): 69-84.
- [19] 中国三大银行市值规模位列全球三甲 [EB/OL]. [2009-07-19] http://news.xinhuanet.com/fortune/2009-07/19/content_11732217.htm.

Research on Determinants of Net Interest Margin of Chinese Commercial Banks and Their Classification

Zhang Yuanyuan ,Zhang Zongyi

(School of Economics and Business Administration ,Chongqing University ,Chongqing 400044 ,China)

Abstract : By using the panel data published by 21 commercial banks during the period of 1999 to 2007 ,this paper empirically studies the determinants of net interest margin of Chinese commercial banks , and analyzes the determinant of net interest margin of state-owned commercial banks ,shareholding commercial banks and urban commercial banks specifically. The results show that the net interest margin of Chinese commercial banks is determined by default risk ,liquidity ,interest risk ,degree of risk aversion ,implicit interest payment ,opportunity cost of bank non-interest reserve ,managerial efficiency ,market share of bank and policy determinant ,and the interest rate reform carried out by Central Bank in 2004 has great influences on net interest margin of state-owned commercial banks and shareholding commercial banks. Finally ,some policy implications are proposed for state-owned commercial banks ,shareholding commercial banks and urban commercial banks.

Key words : commercial bank ;net interest margin ;panel data ;determinant

(上接第 59 页)

- [2] HIRSHLEIFER J. On the economics of transfer pricing
[J]. Journal of Business ,1956 (7) :96-108.
[3] 王顺林. 外商投资企业转让定价研究[M]. 上海:复旦大学

出版社,2002:66-102.

- [4] 中华人民共和国商务部. 2007 年度中国对外直接投资统计公报[DB/OL][2007-08-14]. www.mofcom.gov.cn.

Study on System and Supervision of Multi-national Enterprise's Bilateral Transfer-pricing Tax Avoidance Under Centralized Model

Chen Qingping

(School of International Economics & Trade ,Anhui University of Finance and Trade ,Bengbu Anhui 233041 ,China)

Abstract : This paper discusses the system of multi-national enterprise's(MNEs) bilateral transfer-pricing tax avoidance under centralized model and tax departments' supervision for it by the marginal analysis based on the hypothetical premise of benefit maximization. It concludes that MNEs adopt regular and reversed transfer-pricing tax avoidance under specific conditions ,and accordingly the tax authorities of home countries and host countries decide whether powerful monitoring regulation should be used or whether tax cooperation should be chosen. Finally ,it puts forward different advices for Chinese tax authority to supervise the behavior of transfer-pricing of foreign and internal MNEs.

Key words : transfer-pricing ;regular tax avoidance ;reversed tax avoidance ;bilateral tax avoidance ;tax authority