

基于省域尺度的河南省烤烟生产比较优势分析

苏新宏^{1,2}, 顾建国³, 张冬平⁴

(1. 河南农业大学 经济与管理学院, 郑州 450002; 2. 河南省烟草公司烟叶管理处, 郑州 450008;

3. 平顶山市烟草公司郟县分公司, 河南 平顶山 467100; 4. 河南农业大学 农业政策与农村发展研究中心, 郑州 450002)

摘要:本文以比较优势理论为基础,运用效率优势指数、规模优势指数和综合优势指数 3 个指标,对全国各省(市、区)烤烟生产、河南烤烟与主要竞争作物比较优势进行了实证分析。结果表明,与其他产烟省(市、区)相比,河南烤烟生产仍具有较强的综合比较优势,但不及云南、贵州、福建、陕西、湖南和重庆,河南烤烟生产效率比较优势小于规模比较优势;与主要竞争作物相比,河南烤烟生产也具有较强的综合比较优势,但不及小麦、花生、芝麻和棉花,河南烤烟生产效率比较优势也小于规模比较优势。在此基础上,提出河南发展烤烟生产的政策建议,即搞好基本烟田建设,处理好烤烟与粮食生产的关系,推进烤烟区域布局调整,提高烤烟生产单位面积产量,创新烤烟生产组织方式等。

关键词:效率优势指数;规模优势指数;综合优势指数;烤烟;河南省

中图分类号:F307.12 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2010)04-0063-05

河南省地处亚热带向暖温带的过渡区域,适宜多种农作物生长,是我国小麦、玉米、棉花、烤烟、油料等农产品的重要生产基地之一。以烤烟为例,河南省烤烟的播种面积和收购量在 1987 年以前均居全国首位,收购量占全国总量的 20% 以上;1998 年后,河南省烤烟的收购量大幅度下滑,由 1997 年的 33.17 万吨下降到目前的 15 万吨左右,居全国第 4 位;1998 年至 2008 年的多数年份中其收购量在 12.5 万吨左右徘徊,其中 2006、2008 年的收购量有所回升,但 2007 年的收购量下滑至 11 万吨,创近年来最低^[1]。尽管如此,河南省仍然是我国烤烟的主要产区,以豫中烟区为代表的河南浓香型烟叶,风格特色突出、配伍性好,在中式卷烟配方中发挥着不可替代的作用,是中华、利群、帝豪等重点骨干卷烟品牌的重要原料之一。

当前,烟草行业已经进入了大市场、大企业、大品牌的发展阶段,市场的竞争也从过去的产品竞争发展到品牌竞争。为应对加入 WTO 带来的挑战和签署《烟草控制框架公约》对烟草制品形成的限制,国家烟草专卖局提出大力发展中式卷烟的战略,而中式卷烟的发展首先要建立在以具有中国特色烟叶为主配方原料的基础上^[2]。河南浓香型风格特色烟

叶在中式卷烟配方中具有降焦减害的独特作用,倍受工业企业的重视,但其产量经常出现较大波动,并由此引发出质量信誉问题,因此河南省烤烟生产发展如何既适应市场需要,又能充分发挥其区域比较优势,是今后河南省烤烟生产发展的关键。本文以比较优势理论为基础,对全国各省市烤烟生产以及河南烤烟与其竞争作物的比较优势进行测算,并在此基础上提出了河南烤烟生产发展的若干政策建议。

1 比较优势的测算方法

比较优势是指各国在有形资源禀赋上存在着差异,从而使一个国家可以在某类产品的国际贸易中形成比较生产费用优势,也就是低成本从而低价格优势^[3]。各地区如果按照比较优势来进行作物生产,即在生产具有比较优势的种植业产品的前提下提高生产率,就可在市场交换中获得整体效益的最大化。目前在对农作物比较优势地区之间差异的测定和比较时,通常使用两套指标:一套是国内资源成本系数指标 DRCC (domestic resource cost coefficient)^[4];另一套是综合比较优势指标 CCA (comprehensive comparative advantage index),包括效

收稿日期:2010-03-05

基金项目:河南省烟草专卖局科学研究与技术开发项目(HYKJ200849)

作者简介:苏新宏(1973—),男,河南洛阳人,河南农业大学经济与管理学院博士研究生,河南省烟草公司农艺师,研究方向:烟草技术经济与政策;顾建国(1965—),男,河南平顶山人,平顶山市烟草公司郟县分公司经理,经济师,博士,研究方向:产业发展与企业成长;张冬平(1956—),男,江苏南京人,河南农业大学农业政策与农村发展研究中心主任,教授,博士生导师,博士,研究方向:农业政策、农业技术经济。

率优势指数 EAI (efficiency advantage indices)、规模优势指数 SAI (scale advantage indices) 和综合优势指数 AAI (aggregated advantage indices)^[5-6]。

DRCC 指标主要从资源配置效率及机会成本的角度分析国内生产同国外生产的社会经济效益和比较优势,因此,无论是全国平均数据还是分省市数据,将 DRCC 进行国际间比较,可大致看出该地区与国际生产上的比较优势状况,同时将各地区生产的 DRCC 直接相比就可以判断出地区之间生产的相对优劣程度。然而在测定各省市 DRCC 值时,大部分宏观经济参数都使用了全国平均或综合数据,这在一定程度上抹杀了地区之间的部分差异^[7]。

而 CCA 指标在一定程度上弥补了 DRCC 指标这一缺陷。其 EAI 主要通过分析特定地区特定作物的土地产出率(单位面积产量)与该地区所有作物平均土地产出率的相对水平,并把相对水平与全国平均水平进行对比,以考察该地区该作物生产效率的相对优势;SAI 通过分析特定地区特定作物的播种面积占该地区所有作物总播种面积的比例,并与全国该比例平均水平进行对比,考察该作物在该地区粮食生产上的相对重要性及优势;AAI 从相对生产效率和由市场、技术、种植制度及气候、地理区位等综合因素决定的区位、规模优势两方面综合衡量地区特定作物生产的相对比较优势^[8]。因此,综合比较优势指标更适合于一国范围内不同区域之间某种商品,或同一区域内不同商品之间比较优势的衡量和比较。

CCA 源于在国际贸易中测度比较优势的一个常用指标——显性比较优势指数 RCA (revealed comparative advantage index)^[9-10]。显性比较优势指数是指一个国家某种商品的出口值占该国所有出口商品总值的份额与世界该类商品的出口值占世界所有商品出口总值的份额的比例。其计算公式是:

$$RCA_{ij} = \frac{X_{ij}/X_i}{X_j/X} \quad (1)$$

式(1)中, RCA_{ij} 为 i 国(或地区) j 商品的显性比较优势指数; X_{ij} 为 i 国 j 商品的出口值; X_i 为 i 国所有商品的出口总额; X_j 为世界上 j 商品的出口总值; X 为世界所有商品的出口总值。

RCA_{ij} 通过比较一国某种商品出口的相对份额与世界该种商品出口的相对份额,间接反映了该国在这种商品贸易方面的比较优势状况。考虑到烤烟用途单一,只能作为卷烟工业的原料,国家对烤烟生产实行严格的计划管制,烤烟生产量和贸易量相当,因此,可将式(1)改造如下:

$$CAI_{ij} = \frac{Q_{ij}/Q_i}{Q_j/Q} \quad (2)$$

其中, CAI_{ij} (comparative advantage index) 为 i 省区 j 作物生产的比较优势指数, Q_{ij} 为 i 国 j 作物的生产量, Q_i 为 i 省区所有作物的生产量, Q_j 为全国范围 j 作物的生产量, Q 为全国范围所有作物的生产量。与 RCA_{ij} 的涵义相似, CAI_{ij} 是通过一个省区某种作物生产的相对份额与全国该种作物生产的相对份额的比较,来间接反映该省区在这种作物生产方面的比较优势状况^[11]。

由于作物产量是播种面积和单位面积产量的乘积,因此有:

$$Q = GS \times AP \quad (3)$$

其中, GS 为粮食的播种面积, AP 为粮食的单位面积产量。将式(3)代入式(2),可得:

$$CAI_{ij} = \frac{GS_{ij} \times AP_{ij} / GS_i \times AP_i}{GS_j \times AP} = \frac{AP_{ij}/AP_i}{AP_j/AP} \times \frac{GS_{ij}/GS_i}{GS_j/GS} = EAI_{ij} \times SAI_{ij} \quad (4)$$

式(4)中, EAI_{ij} 为 i 省区 j 作物的效率优势指数; AP_{ij} 为 i 省区 j 作物的单产; AP_i 为 i 省区全部农作物平均单产; AP_j 为全国 j 作物平均单产; AP 为全国全部作物平均单产。 $EAI_{ij} > 1$, 表明与全国水平相比, i 省区 j 作物生产具有效率优势; $EAI_{ij} < 1$ 表明 i 省区 j 作物与全国平均水平相比,生产效率处于劣势。 EAI_{ij} 值越大,生产效率优势就越明显。由于粮食作物是最主要的农作物,其生产力状况往往比较能综合反映一个地区的农业生产条件,特别是自然资源条件状况,因此,效率优势在本文是指和粮食作物相比较而言。 SAI_{ij} 为规模优势指数; GS_{ij} 为 i 省区 j 作物的播种面积; GS_i 为 i 省区所有农作物的播种面积; GS_j 为全国 j 作物的播种面积; GS 为全国所有农作物的播种面积。 $SAI_{ij} > 1$, 表明与全国水平相比, i 省区 j 作物生产具有规模优势; $SAI_{ij} < 1$, 表明 i 省区 j 作物生产处于劣势; SAI_{ij} 值越小,劣势越明显。

$$AAI_{ij} = \sqrt{CAI_{ij}} = \sqrt{EAI_{ij} \times SAI_{ij}} \quad (5)$$

从式(5)可知,特定地区某种作物生产的综合比较优势指数 AAI_{ij} (> 0) 取决于效率优势指数 EAI_{ij} 和规模优势指数 SAI_{ij} , AAI_{ij} 是这两个分量的乘积的平方^[12]。 $AAI_{ij} > 1$, 表明与全国平均水平相比, i 省区 j 作物生产具有比较优势, AAI_{ij} 越大则比较优势越显著; $0 < AAI_{ij} < 1$, 表明与全国水平相比 i 省区 j 作物生产不具有比较优势,指数越接近 0, 则比较优势越不显著,比较劣势越突出。

EAI 的值越高说明单位面积产量即土地产出率越高,但是只有高的土地产出率是不能形成农作物比较优势的,同样高的 SAI 只能说明种植规模较

大,但是若没有较高的土地产出率也不能形成农作物比较优势^[13]。因此,只有在 $EAI > 1$ 、 SAI 相对稳定或 EAI 相对稳定、 $SAI > 1$ 或 $EAI > 1$ 、 $SAI > 1$ 的情况下,才能实现农作物生产比较优势的提升。

本文应用的作物播种面积、农产品产量等统计数据,若无特别说明均来自国家统计局《中国农村统计年鉴》(1998 - 2008)^[14]。

2 河南烤烟生产比较优势实证分析

2.1 全国各省份烤烟生产比较优势分析

从表 1 可以看出,1998—2007 年,全国烤烟生产十年平均具有效率比较优势 ($EAI > 1$) 的省份从高到低排序,依次为云南 > 陕西 > 安徽 > 黑龙江 > 贵州 > 河南,河南居第 6 位,具有较强的效率比较优势;具有规模比较优势 ($SAI > 1$) 的省份从高到低排序,依次为云南 > 贵州 > 福建 > 重庆 > 河南 > 湖南 > 陕西,河南居第 5 位,具有较强的规模比较优势;具有综合比较优势 ($AAI > 1$) 的省份从高到低排序,依次为云南 > 贵州 > 福建 > 陕西 > 重庆 > 河南 > 湖南,河南居第 6 位,具有较强的综合比较优势。

表 1 1998—2007 年各省份烤烟生产的 EAI 、 SAI 和 AAI 值

地区	1998—2007 年平均			2007 年		
	EAI	SAI	AAI	EAI	SAI	AAI
辽宁	0.956	0.444	0.641	1.271	0.282	0.599
吉林	0.807	0.327	0.509	0.730	0.162	0.344
黑龙江	1.255	0.522	0.794	1.419	0.341	0.696
安徽	1.258	0.213	0.508	1.310	0.156	0.453
福建	0.876	2.997	1.610	0.873	4.098	1.891
江西	0.789	0.286	0.472	0.958	0.404	0.622
山东	0.943	0.521	0.698	0.979	0.457	0.669
河南	1.008	1.368	1.171	0.987	1.022	1.004
湖北	0.780	0.735	0.756	0.706	0.479	0.582
湖南	0.894	1.367	1.104	0.848	1.428	1.100
广东	0.893	0.665	0.770	0.917	0.548	0.709
广西	0.883	0.245	0.462	0.875	0.314	0.524
重庆	0.885	1.621	1.193	0.683	1.535	1.024
四川	0.942	0.705	0.813	1.049	0.888	0.965
贵州	1.075	5.328	2.391	1.048	5.720	2.449
云南	1.340	7.786	3.228	1.325	9.122	3.477
陕西	1.315	1.133	1.218	1.203	1.110	1.155

2007 年,烤烟生产具有效率比较优势的省份从高到低排序,依次为黑龙江 > 云南 > 安徽 > 辽宁 > 陕西 > 四川 > 贵州,河南烤烟已经不具有效率比较优势 ($EAI = 0.987$); 具有较强规模比较优势的省份从高到低排序,依次为云南 > 贵州 > 福建 > 重庆 > 湖南 > 陕西 > 河南,尽管河南烤烟仍具有规模比较优势 ($SAI = 1.022$),但与云南、贵州、福建相比,差距较大;具有较强综合比较优势的省份从高到低排序,依次为云南 > 贵州 > 福建 > 陕西 > 湖南 > 重庆 > 河

南,尽管河南烤烟仍具有综合比较优势 ($AAI = 1.004$),但与云南、贵州相比差距较大 ($AAI > 2$)。

2.2 河南烤烟与主要竞争作物比较优势分析

从表 2 可以看出,1998—2007 年,河南十年平均有效率比较优势 ($EAI > 1$) 的主要作物从高到低排序,依次为薯类 > 谷子 > 小麦 > 花生 > 烤烟,烤烟居第 5 位,具有较强的效率比较优势;具有规模比较优势 ($SAI > 1$) 的主要作物从高到低排序,依次为芝麻 > 花生 > 小麦 > 棉花 > 烤烟 > 玉米,烤烟居第 5 位,具有较强的规模比较优势;具有综合比较优势 ($AAI > 1$) 的作物从高到低排序,依次为芝麻 > 小麦 > 花生 > 棉花 > 烤烟,烤烟居第 5 位,具有较强的综合比较优势,但与芝麻、小麦和花生 ($AAI > 1.5$) 相比,差距较大。

表 2 1998—2007 年河南省烤烟与主要竞争作物生产的 EAI 、 SAI 和 AAI 值

作物	1998—2007 年平均			2007 年		
	EAI	SAI	AAI	EAI	SAI	AAI
小麦	1.149	2.319	1.631	1.063	2.394	1.596
玉米	0.931	1.072	0.997	0.945	1.027	0.985
大豆	0.940	0.692	0.802	1.069	0.583	0.790
薯类	1.227	0.587	0.845	1.145	0.377	0.657
花生	1.051	2.347	1.569	1.023	2.617	1.636
芝麻	0.863	3.932	1.841	0.900	4.156	1.934
棉花	0.736	1.979	1.201	0.687	1.287	0.940
谷子	1.173	0.591	0.810	1.476	0.433	0.799
烤烟	1.008	1.368	1.171	0.987	1.022	1.004

2007 年,河南具有效率比较优势的主要作物从高到低排序,依次为谷子 > 薯类 > 大豆 > 小麦 > 花生,烤烟的 EAI 仅为 0.987,已不具有效率比较优势;具有规模比较优势的主要作物从高到低排序,依次为芝麻 > 花生 > 小麦 > 棉花 > 玉米 > 烤烟,烤烟仍具有规模比较优势;具有综合比较优势的主要作物从高到低排序,依次为芝麻 > 花生 > 小麦 > 烤烟,尽管烤烟仍具有综合比较优势,但 AAI 仅为 1.004,与芝麻、花生和小麦相比,差距较大 ($AAI > 1.5$)。

从图 1 中可以看到,河南烤烟的 EAI 在 10 年中有 6 年小于 1,其中 1998 年 EAI 值最大,为 1.137,2000 年最小,仅为 0.886,说明河南烤烟的生产效率不稳定,效率比较优势不明显;河南烤烟 SAI 值尽管均大于 1,但呈下降趋势;由于河南烤烟的效率比较优势不明显、规模比较优势逐年下降,因此其综合比较优势也呈下降趋势,但 AAI 仍大于 1,说明河南烤烟仍具有较强综合比较优势。同时也可以看出,十年间河南烤烟 $SAI > EAI$,说明河南烤烟生产维持较高的综合比较优势主要靠种植面积,

烤烟生产的效率比较优势不明显,也即土地生产率还不高。

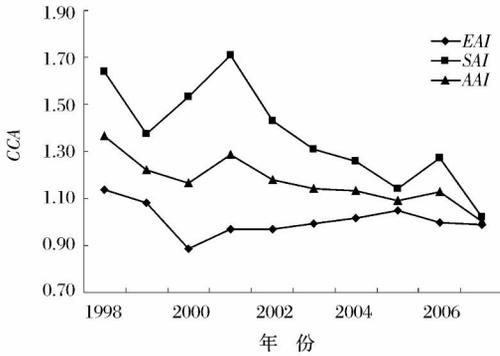


图 1 1998—2007 年河南烤烟 EAI、SAI 和 AAI 变化趋势

2.3 河南省烤烟生产布局的变化

1998—2008 年,尽管每年国家下达河南省烤烟生产计划不尽相同,但河南烤烟生产布局呈现豫西烟区(洛阳、三门峡、济源)发展,豫中(许昌、平顶山、

漯河)和豫西南(南阳)烟区稳定,豫东(商丘、周口)和豫南(驻马店、信阳)烟区下滑的态势,豫西烟区烤烟产量占全省烤烟产量的比重由 26.68% 上升到 43.52%;豫中、豫西南烟区的烤烟产量占全省烤烟产量比重分别在 30% 左右、13% 左右;豫东烟区烤烟产量占全省烤烟产量比重由 14.60% 下降到 5.06%、豫南烟区由 11.84% 下降到 5.70%,如表 3 所示。烤烟生产重点区域逐渐由平原向丘陵山区、东部向中西部、经济发达地区向经济欠发达地区转移。以地处豫东平原的商丘和周口两市为例,两市在 1998 年烤烟的产量占全省烤烟总产量的比重为 14.60%,到 2008 年,这一比重已下降到 5.06%;而地处豫西丘陵山区的洛阳、三门峡两市烤烟产量在全省烤烟总产量中的比重由 22.00% 上升到 41.14%;经济快速发展的省会郑州市烤烟产量在全省烤烟总产量中的比重由 4.28% 下降到 0.90%,仅剩登封一个县级市种植烤烟,实现稳定发展的难度增大。

表 3 河南省各产烟市烤烟产量占河南省总产量的比重

地区	1998	2000	2002	2004	2005	2006	2007	2008
豫西烟区	洛阳	8.64	17.65	13.82	20.71	21.23	20.99	22.90
	三门峡	13.37	21.68	17.10	19.66	18.37	19.08	18.23
	郑州	4.28	6.16	4.64	2.71	2.08	1.02	0.90
	济源	0.40	1.41	1.08	1.00	1.17	1.32	1.49
豫中烟区	许昌	12.96	9.33	13.92	10.68	10.97	11.42	13.60
	平顶山	14.63	8.99	8.71	8.07	10.74	11.50	13.20
	漯河	5.78	4.10	7.51	8.02	6.52	6.05	5.60
豫西南烟区	南阳	13.51	12.79	15.22	11.13	10.93	15.35	13.31
豫南烟区	驻马店	7.11	6.51	5.81	7.42	6.58	5.20	4.54
	信阳	4.73	2.66	2.07	1.25	0.69	0.55	0.62
豫东烟区	周口	9.69	4.05	3.73	3.31	4.86	3.57	2.35
	商丘	4.91	4.67	6.39	6.03	5.84	3.95	3.61

资料来源:根据河南省烟草公司历年来烤烟收购数据整理。

3 结论与政策建议

3.1 结论

本研究结果表明,与其他烤烟生产省市相比,河南烤烟生产仍具有较强的综合比较优势,但综合比较优势不及云南、贵州、福建、陕西、湖南和重庆,河南烤烟生产效率比较优势小于规模比较优势;与主要竞争作物相比,河南烤烟生产也具有较强的综合比较优势,但综合比较优势不及小麦、花生、芝麻和棉花,河南烤烟生产效率比较优势小于规模比较优势。不管是和其他烤烟生产省份相比,还是在省内与其他竞争作物相比,河南烤烟生产都具有较强的综合比较优势,但从近十年的发展趋势看比较优势正在不断丧失。从整体来看,河南作为全国烤烟主

产省市之一,烤烟生产的比较优势有待加强。河南烤烟的效率比较优势小于其规模比较优势的事实表明,河南烤烟生产的效率比较优势不明显,也即土地生产率还不高,维持较高的综合比较优势主要靠规模来维持,规模比较优势虽然较高,但由于烤烟生产受国家计划的制约,种植面积在近期内不会有大的增加,因此发挥河南烤烟生产综合比较优势必须依靠省内烤烟生产布局的调整和提高效率比较优势。

3.2 政策建议

尽管河南烤烟生产存在较强的比较优势,但由于受一些制约因素的影响,如灾害性气候频繁、农田基础设施薄弱、产业化水平低、规模经济未得到充分发挥等,生产比较优势有所下降,因此,要提高烤烟生产比较优势,应采取以下措施。

1) 保护基本烟田面积,加强基本烟田建设。

耕地是农业生产最重要的自然资源,烤烟生产也是如此,烟田是烟草行业生存之本。河南人多地少,人均耕地不足 0.1hm^2 ,仅 0.07hm^2 ^[15],加之又是国家的重要农产品生产基地,因此保护基本烟田面积,是保证河南浓香型烤烟生产持续满足工业需求的前提。此外,应加强基本烟田建设,“藏烟于田”,实施“沃土工程”,增加投入,培肥地力,切实加强烟田水利和生态环境建设,提高灌排能力和抗灾生产能力,进一步扩大旱涝保收烟田面积,稳定提高土地产出能力。

2) 正确处理烤烟生产与粮食生产的关系。

河南是全国粮食生产核心区,但烤烟相对于其他粮食作物而言面积较小,全省不足 $10\text{万}\text{hm}^2$,而小麦种植面积达 $521.33\text{万}\text{hm}^2$ ^[15],而且烤烟生产主要集中在黄河以南、京广线以西地区,多数烟区为丘陵山区,粮食作物产量低,发展烤烟生产不会对粮食生产造成冲击。尤其是近年来,随着国家对黄淮烟区的重视,工业企业对河南浓香型烟叶的青睐以及“北烟南移”速度的减缓,河南烤烟种植面积将会稳中有升,这对发挥区域比较优势,避免种植业结构的趋同有积极作用。

3) 推进烤烟生产区域布局调整,加快烤烟产业带建设。

科学规划包括烤烟在内的农作物区域布局,合理调整种植业结构,紧紧抓住烟草行业发展现代烟草农业和开发特色烟叶的难得机遇,积极争取资金、技术等生产要素向优势区域集中,加快烤烟产业带建设。目前,河南已经初步形成了豫中(许昌、平顶山、漯河)、豫西(洛阳、三门峡)和豫西南(南阳)颇具特色的烤烟种植区,但烤烟产业带的建设尚处于依靠农业自然资源和环境条件来驱动和主导的初级阶段,要完善和推进烤烟产业带建设,必须依托产业带建设促使比较优势和竞争力之间形成良性循环。

4) 增加对科技开发和推广的投入,提高单位面积产量。

河南烤烟生产单产水平低是影响区域比较优势的发挥的重要原因,因此,应依据河南省情,加大对烟草科技开发和推广的投入,投入的重点主要包括:建立一个完善、高效的科研开发体系和技术推广服务网络;烤烟优良新品种的选育、引进和推广;增施有机肥,培育土壤肥力;推广先进适用栽培技术;对耕作制度改革和优化;优化烤烟调制工艺等,引导烟

农进行规范生产,提高单位面积产量,扩大土地产出率,增强烤烟生产的区域比较优势及市场竞争力。

5) 推进烤烟生产组织方式创新,稳定种植面积。

探索实现耕地适度规模经营,发挥规模效率,实现规模经济,推动烟区农业经济发展,提高烟农收益。创新生产组织形式,提高烤烟生产的组织化程度和规模化水平,推广“工商研+基地+农户”的农业产业化运行模式,探索新的烤烟产销模式。强化农业产业化利益联结机制,以促进河南烤烟由资源优势向商品优势的转化。在发挥规模效率的同时,要把河南有限的烤烟种植计划用足、做实,稳定种植面积,进行合理的轮作倒茬,提高单位面积产量,避免产量和质量的降低。

参考文献

- [1] 苏新宏. 推进现代烟草农业建设,保持烟叶生产健康发展[J]. 农业科技管理, 2009, 28(2): 64-67.
- [2] 周冀衡, 张建平. 构建中式卷烟优质特色烟叶原料保障体系是新形势下中国烟草的战略选择[J]. 中国烟草学报 2008, 14(1): 42-46, 57.
- [3] 刘成玉. 对特色农业、产业化经营与农业竞争力的理论分析[J]. 农业技术经济, 2003(4): 1-5.
- [4] 徐志刚, 钟甫宁, 傅龙波. 中国农产品的国内资源成本及比较优势[J]. 农业技术经济, 2000(4): 1-6.
- [5] 于爱芝, 裴少峰, 李崇光. 中国粮食生产的地区比较优势分析[J]. 农业技术经济, 2001(6): 4-9.
- [6] 辛良杰, 李秀彬, 谈明洪. 中国区域粮食生产优势度的演变及分析[J]. 农业工程学报, 2009, 25(2): 222-227.
- [7] 钟甫宁. 用国内资源成本测定比较优势的缺陷及其纠正方法[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2003, 3(2): 25-29.
- [8] 农业部软科学委员会办公室. 粮食安全[M]. 北京: 中国农业出版社, 2001: 77-78.
- [9] 胡求光, 霍学喜. 基于比较优势的水产品贸易结构分析[J]. 农业经济问题, 2007(12): 20-26.
- [10] 唐礼智. 我国花生国际竞争力的比较分析与提升对策[J]. 农业经济问题, 2007(12): 70-74.
- [11] 高帆, 吴政. 中国地区粮食生产的优势: 一个比较分析[J]. 当代经济科学, 2005(6): 19-25, 39.
- [12] 王明利, 李志军. 我国粮稻生产: 区域布局变化及粮食安全政策含义[J]. 农业经济问题, 2005(6): 66-70.
- [13] 王学强, 贾志宽, 李轶冰. 河南省主要农作物比较优势分析[J]. 西北农林科技大学学报(自然科学版), 2007, 35(11): 48-52.
- [14] 国家统计局农村社会经济调查总队. 中国农村统计年鉴(1998-2008)[M]. 北京: 中国统计出版社, 1998-2008.
- [15] 河南省统计局, 国家统计局河南调查总队. 河南省统计年鉴(2008)[M]. 北京: 中国统计出版社, 2008.

(下转第 85 页)

- [J]. Journal of Financial and Quantitative Analysis,1990 (25):108-111.
- [4] 陈菲. 上市公司变更再融资投向的影响因素研究[J]. 金融经济,2007(24):145-146.
- [5] 张祥建,郭岚. 股权再融资盈余管理与大股东的寻租行为[J]. 当代经济科学,2007,9(4):63-71.
- [6] 邬国梅. 控制权收益与上市公司过度投资——来自上市公司股权再融资的经验证据[J]. 当代财经,2008(5):115-119.
- [7] 李燕妮,杨贵宾. 我国上市公司再融资公告效应的实证分析[J]. 金融教学与研究,2005(3):43-45.
- [8] 吴梓燊,卿平乐. 增发再融资的影响因素及其中长期表现[J]. 经济师,2007(4):107-108.
- [9] 汪德华,刘志彪. 再融资政策、上市公司增长冲动与业绩异常分布[J]. 世界经济,2007(4):55-63.
- [10] 宋衍衡. 权益再融投资资金使用方式与再融资以后的经营业绩[J]. 会计研究,2008(5):23-29.
- [11] 万力,杨宁. 企业增长机会与股权再融资股价反应相关性分析[J]. 北京工商大学学报,2007,22(5):33-36.
- [12] 章卫东. 股权分置条件下中国上市公司股权再融资市场绩效的实证研究[J]. 经济评论,2007(1):94-100.
- [13] 张俊瑞,郭慧婷,王玮. 再融资公司现金流操控行为研究——来自中国A股市场的证据[J]. 山西财经大学学报,2008,30(10):119-124.
- [14] 刘星,郝颖,林朝南. 再融资政策、市场时机与上市公司资本结构——兼析股权融资偏好的市场条件[J]. 科研管理,2007,28(4):115-125.
- [15] 吴锐,李光义. 考虑制度环境的上市公司投资行为研究[J]. 技术经济,2009,28(11):77-80.
- [16] 庞博,赵艰申. 国内上市公司的股权融资偏好的原因分析[J]. 技术经济,2006,25(11):68-69.
- [17] 刘少波,戴文慧. 我国上市公司募集资金投向变更研究[J]. 经济研究,2004(5):88-97.
- [18] JOHNSTON J, DINARDO J. Econometrics methods(4th edition)[M]. New York:McGraw Hill,1998:128.

Effect of Change in Investment Project of Refinancing Funds on Company Performance

Hu Bengang, Chen Qi-an

(School of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400030, China)

Abstract: This paper makes use of the appropriate econometric model and method to study the effect of changes in investment projects of refinancing funds on the company performance in Chinese listed companies empirically. The research results show that the long-term operating performance of listed companies whose refinancing funds have changed is rather lower than that of the listed companies whose refinancing funds haven't changed, and the long-term operating performance of listed companies increases significantly when the size of the firm and the ratio of shareholders' equity in total asset increase, and the subsequent three-year average operating performances of companies which enter into the stock market by refinancing during bull market are significantly lower than those in other time.

Key words: refinancing; change in usage of fund; company performance; Chinese listed company

(上接第 67 页)

Analysis on Comparative Advantage of Flue-tobacco Production in Henan Province from Perspective of Regional Scale

Su Xinhong^{1,2}, Gu Jianguo³, Zhang Dongping⁴

(1. School of Economics and Management, Henan Agricultural University, Zhengzhou 450002, China; 2. Department of Tobacco Leaf Management, Henan Provincial Tobacco Company, Zhengzhou 450008, China; 3. Jiaxian Filiale, Pingdingshan Civic Tobacco Company, Pingdingshan Henan 467100, China; 4. Centre for Agricultural Policies and Rural Development, Henan Agricultural University, Zhengzhou 450002, China)

Abstract: Based on the principle of comparative advantage, the comparative advantages of flue-tobacco production in Chinese provinces and municipalities, and flue-tobacco and main competitive crops production in Henan province are analyzed empirically through establishment of the index system of efficient advantage index (EAI), scale advantage index (SAI) and aggregated advantage index (AAI). The results show that: compared with other provinces and municipalities, flue-tobacco production in Henan province has still stronger comprehensive comparative advantage (CCA), but is inferior to Yunnan, Guizhou, Fujian, Shanxi, Hunan and Chongqing. Moreover, the EAI of flue-tobacco production in Henan province is less than the SAI in the regional comparison. The flue-tobacco production has also stronger CCA compared with main competitive crops in Henan province, but is inferior to that of wheat, peanut, sesame and cotton production. In addition, the EAI of flue-tobacco production in Henan province is less than the SAI in the crop comparison too. Based on the analysis, some policy suggestions on developing flue-tobacco production in Henan province are put forward, e. g., doing well basic farmland construction, dealing with the relation between tobacco and food production, pushing forward the district and layout adjust, enhancing yield per unit area, and innovating the production organization way, etc.

Key words: efficient advantage index; scale advantage index; aggregated advantage index; flue-cured tobacco; Henan province