

中国农产品贸易模式动态分析

吴晓艳^{1,2}, 王英辉²

(1 中国农业大学 经济管理学院, 北京 100083; 2 石家庄铁道大学 经济管理学院, 石家庄 050000)

摘要: 本文利用联合国统计署有关农产品统计数据, 以改进的比较优势指数为基础, 研究了 1996—2008 年中国农产品比较优势的部门分布情况, 及其跨时期演变的变动趋势。研究发现, 中国绝大多数农产品不具有比较优势, 中国农产品比较优势整体呈下降趋势, 贸易模式具有一定的稳定性, 而且中国的主要出口农产品与农产品的比较优势并不完全一致。

关键词: 农产品贸易; 贸易模式; 比较优势; 动态分析

中图分类号: F752 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-980X(2010)05-0099-05

1 问题提出

目前, 我国已是世界农产品第 5 大出口国和第 4 大进口国。近 10 年来水产品、蔬菜、水果、畜禽肉等优势农产品已逐渐占据农产品出口的主导地位, 出口商品结构和市场结构得到了优化, 出口农产品的加工程度在不断提高, 出口企业的竞争力在逐渐提高, 经营模式在不断完善。与此同时, 从 2004 年起, 中国农产品贸易由长期的顺差转变为连续的逆差状态。2001 年后, 我国农产品的竞争力呈现出持续下降趋势。因此, 本文选取 1996—2008 年以来中国农产品贸易模式作为研究对象, 分析我国在逐步与国际市场接轨的过程中, 农产品贸易模式的变化情况, 对我国农业的发展具有重要的理论和现实意义。

什么是贸易模式? 也就是说, 对每个国家而言, 哪些商品在国际贸易中被用来交易, 每个国家都出口、进口何种商品^[1]。可见, 贸易模式具有广泛的内涵, 为了能够具体的反映一国贸易变动情况, 本文所研究的贸易模式主要是指比较优势。

2 研究方法和数据

衡量一个国家贸易专业化(贸易模式)的指标有许多, 其中最常用的是提出的显示性比较优势(revealed comparative advantage, RCA)指数^[2], 这一研究方法被世界银行等国际组织和国内外学者广泛应用。按照定义, 显示性比较优势指数是一个国家的某种产品的出口额占该产品全球出口总额的比重

与该国全部产品出口总额占全球所有产品出口总额比重的比值。

显示性比较优势指数的公式为:

$$RCA_{ci} = \frac{X_{ci}/X_{wi}}{X_c/X_{wt}} \quad (1)$$

X_{ci} 是国家 c 产品 i 的出口额; X_c 是国家 C 所有产品的出口总额; X_{wi} 是全球产品 i 的出口总额; X_{wt} 是全球的出口总额; RCA_{ci} 则表示国家 c 产品 i 的显示性比较优势指数。由于 RCA 的值介于 $[0, +\infty]$, 分界线 ($RCA = 1$) 的两边是不对称的, 应用 RCA 衡量国际贸易模式和出口结构的变动存在缺陷, 在计量分析中会产生许多问题, 因此, 经济学家提出了变通的 RCA 指数, 从而更适合分析比较优势的跨时期变动。可以用数值 1 对 RCA 进行调整, 使之成为对称的显示性比较优势(revealed symmetry comparative advantage, RSCA)指数^[3], 即

$$RSCA_{ci} = \frac{RCA_{ci} - 1}{RCA_{ci} + 1} \quad (2)$$

根据公式(2) 计算出来的指数范围为 $[-1, +1]$, 如果 $RSCA$ 为正, 则表明国家 c 的产品 i 具有比较优势, 反之, 如果 $RSCA$ 为负, 则表明国家 c 的产品 i 不具有比较优势。

本文以联合国 COMTRADE 数据库的数据为基础, 应用公式(2) 计算中国农产品的 $RSCA$ 指数, 拟从以下几个方面研究中国农业贸易模式的稳定性和流动性: ①利用统计描述分析 $RSCA$ 指数的总体变动。②计算和比较概率密度函数(PDF), 从总体上分析 $RSCA$ 指数的分布形状和跨时期演变。③

收稿日期: 2010-03-24

作者简介: 吴晓艳(1978—), 女, 湖北枝江人, 石家庄铁道大学经济管理学院讲师, 中国农业大学经济管理学院博士研究生, 研究方向: 农产品贸易; 王英辉(1969—), 男, 河北辛集人, 石家庄铁道大学经济管理学院副教授, 博士, 研究方向: 制度经济学, 农业经济学。

通过 *RSCA* 的散点分布图和 *OLS* 回归分析 *RSCA* 的动态变化。④结合中国农业贸易产品结构, 分析具体类别农产品的出口份额与比较优势的关系及其变化。

COMTRADE 是世界上最大的贸易数据库, 包含了自 1962 年以来 160 多个国家分产品和分流向的贸易统计数据, 统计范围涵盖了全世界 90% 以上

的贸易流量。鉴于本文研究的是中国加快 90 年代贸易自由化步伐加快以来农业贸易模式的演变, 因此只截取了 1996—2008 年的 HS1996 二分位(HS-2) 数据^①。为了方便起见, 本文研究的农产品范围是《商品名称和编码协调制度 HS1996》的第 1 章到第 24 章产品(表 1)^②。

表 1 HS 分类中的农副产品分类

代码	农副产品种类	代码	农副产品种类
HS01	活动物	HS013	虫胶; 树胶、树脂及其他植物液汁
HS02	肉及食用杂碎	HS014	编结用植物材料; 其他植物产品
HS03	鱼、甲壳动物、软体动物及其他	HS015	动、植物油、脂及其分解产品; 精水生无脊椎动物制的食用油脂; 动、植物腊
HS04	乳品; 蛋品; 天然蜂蜜; 其他食用动物产品	HS016	肉、鱼、甲壳动物、软体动物及其他水生无脊椎动物的产品
HS05	其他动物产品	HS017	糖及糖食
HS06	活树及其他活植物; 鳞茎、根及类似品; 插花及装饰用族叶	HS018	可可及可可制品
HS07	食用蔬菜、根及块茎糕饼点心	HS019	谷物、粮食粉、淀粉或乳的制品;
HS08	食用水果及坚果; 甜瓜或柑桔属水果的果皮	HS020	蔬菜、水果、坚果或植物其他部分的制品
HS09	咖啡、茶、马黛茶及调味香料	HS021	杂项食品
HS010	谷物	HS022	饮料、酒及醋
HS011	制粉工业产品; 麦芽; 淀粉; 菊粉; 面筋	HS023	食品工业的残杂及废料; 配制的动物饲料
HS012	含油子仁及果实; 杂项子仁及果实; 工业用或药用植物; 稻草、秸秆及饲料	HS024	烟草、烟草及烟草代用品的制品

资料来源: UNCOMTRADE, <http://comtrade.un.org/db/default.aspx>

3 计算结果与分析

根据公式(2) 可以计算出中国农产品的 *RSCA* 指数(表 2)。对其进行分析时, 应用不同的方法从多种角度对中国农产品 *RSCA* 指数的部门分布及其跨时期变化, 以及部门内分布的跨时期演变做出判断, 以确定中国农产品贸易模式的稳定性和流动性, 最后结合 1996—2008 年的中国农产品贸易结构具体评述相关的农业部门。

3.1 统计描述

对样本数据的统计描述可以从整体上把握样本数据的分布情况。表 2 是中国农产品 1996—2008 年的 *RSCA* 指数的统计描述, 列出了各年份 *RSCA* 指数的平均值、中位数、最大值、最小值、标准差、标准差系数、四分位数和四分位差, 以及反映 *RSCA* 指数概率密度分布形状的峰度和偏斜度。

表 2 数据清楚地表明, 从 1996 到 2008 年中国农产品 *RSCA* 指数的平均值、中位数、四分位数、标准差和标准差系数的绝对值都呈现下降趋势。平均值的下降说明中国农产品总体比较优势的下降。表 2 所列的偏斜度均小于 0, 并且整体上呈下降趋势,

说明 1996—2008 年的 *RSCA* 指数分布越来越呈左偏态势。在样本数据呈左偏或右偏分布的情况下, 平均值的说服力较弱, 这时中位数和四分位数更能说明问题。因此, 我们进一步分析中位数和四分位数以证实中国农产品平均比较优势下降的观点。中位数的含义是 50% 的农产品的 *RSCA* 指数都低于中位数的值, 中位数越低说明不具备比较优势的产品越多, 而中位数的下降则表明总体比较优势和更多农产品比较优势的下降。1996 年到 2008 年间, 中国农产品 *RSCA* 指数持续下降。其中, 1996 年中国农产品 *RSCA* 指数的中位数为- 0.0667, 2008 年下降到- 0.5151, 这反映中国越来越多的农产品不具有比较优势, 总体上表现为下降趋势。

四分位数有同样的作用, 所不同的是第 1 个四分位和第 3 个四分位分别表示 25% 和 75% 的 *RSCA* 指数低于相应的四分位的值。另外, 中位数两侧四分位差的范围内分布着大约 50% 的 *RSCA* 指数。也就是说, 1996 年的 *RSCA* 有 50% 分布在(- 0.3936, 0.2602) 之内, 而 2008 年的 *RSCA* 则有 50% 分布在(- 0.9022, - 0.1279) 之内。这都说明, 从 1996 到 2008 年, 中国农产品的比较优势呈总体

① 作者写作时, UNCOMTRADE 数据库关于中国的数据更新到 2008 年。

② 为行文方便, 下文中涉及的农产品以 HS 二分位代码表示。

下降趋势。1996—2008 年的标准差和标准差系数绝对值的下降均反映了在此区间内 *RSCA* 指数波动幅度的下降。表 2 中的最大值和最小值的变化趋势表明, *RSCA* 指数的跨度变窄了, 同样反映出中国农产品 *RSCA* 指数波动幅度的下降趋势。

表 2 中国农产品 *RSCA* 指数统计描述

年份	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
均值	- 0.0568	- 0.0987	- 0.1517	- 0.1872	- 0.1844	- 0.2183	- 0.2531	- 0.3150	- 0.3679	- 0.3839	- 0.4085	- 0.4283	- 0.4480
中位数	- 0.0667	- 0.1210	- 0.2095	- 0.3079	- 0.2879	- 0.3116	- 0.3686	- 0.4358	- 0.4945	- 0.5061	- 0.5260	- 0.5326	- 0.5151
标准差	0.4553	0.4189	0.4268	0.4380	0.4448	0.4344	0.4258	0.4204	0.4172	0.3990	0.3913	0.3767	0.3866
标准差系数	- 8.0120	- 4.2456	- 2.8135	- 2.3402	- 2.4122	- 1.9901	- 1.6822	- 1.3347	- 1.1340	- 1.0393	- 0.9580	- 0.8796	- 0.8629
峰度	- 0.0540	0.2010	0.3010	0.3960	0.3670	0.3300	0.3550	0.4320	0.7150	0.7520	0.8440	0.7290	0.6750
方差	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720	0.4720
偏度	- 0.8720	- 0.6170	- 0.7410	- 0.8130	- 0.8440	- 0.7940	- 0.8100	- 0.8910	- 0.5370	- 0.4890	- 0.3940	- 0.4310	- 0.7980
最小值	- 0.8063	- 0.7908	- 0.8200	- 0.8253	- 0.8569	- 0.8984	- 0.8906	- 0.8893	- 0.9010	- 0.8689	- 0.8767	- 0.8877	- 0.8759
最大值	0.7156	0.7000	0.6827	0.6907	0.6932	0.6336	0.5641	0.5146	0.5159	0.4512	0.3969	0.3412	0.3343
第一个四分位	- 0.3625	- 0.4330	- 0.4861	- 0.5049	- 0.5002	- 0.5099	- 0.5484	- 0.6412	- 0.6743	- 0.7026	- 0.6741	- 0.7570	- 0.8265
第三个四分位	0.2913	0.2240	0.1861	0.1767	0.1638	0.1422	0.0972	0.0871	0.0419	- 0.0426	- 0.0954	- 0.1422	- 0.0522
四分位差	0.3269	0.3285	0.3361	0.3408	0.3320	0.3261	0.3228	0.3642	0.3581	0.3300	0.2894	0.3074	0.3872
中位数- 四分位差	- 0.3936	- 0.4494	- 0.5455	- 0.6487	- 0.6199	- 0.6377	- 0.6914	- 0.7999	- 0.8526	- 0.8360	- 0.8153	- 0.8400	- 0.9022
中位数+ 四分位差	0.2602	0.2075	0.1266	0.0329	0.0441	0.0145	- 0.0458	- 0.0716	- 0.1363	- 0.1761	- 0.2366	- 0.2252	- 0.1279

资料来源: 根据 COMTRADE 数据应用 Eview s6.0 计算整理。

3.2 概率密度分布

我们采用非参数统计的方法分析中国农产品 *RSCA* 指数分布的形状和跨时期变化。本文使用高斯核密度估计 (Gaussian kernel density estimation), 系列数据 *X* 在点 *x* 的核密度估计由下面的公式表示:

$$F(x) = \frac{1}{nh} \sum_{i=1}^n K(\frac{x - X_i}{h}). \tag{3}$$

其中, *n* 为样本大小, *K* 为核函数, *h* 为组距。

图 1 是 1996 和 2008 年中国农产品 *RSCA* 指数的概率密度函数分布图。图中的竖线是比较优势和比较劣势的分界线, 即 *RSCA* = 0。图 1 显示, 1996 年的 *RSCA* 指数基本平均分布于竖线的左右两边, 说明该年份中国具有比较优势的农产品和具有比较劣势的农产品数量基本相当。2008 年的 *RSCA* 指数绝大多数都在竖线左边, 即 *RSCA* < 0, 说明该年份中国绝大多数的农产品不具有比较优势。实线箭头和虚线箭头分别表示 1996 和 2008 年 *RSCA* 指数中位数的位置, 其左右两侧各分布 50% 农产品的 *RSCA* 值。

图 1 显示, 1996 和 2008 年 50% 的农产品的 *RSCA* 指数都低于 0。与 1996 年相比, 2008 年 *RSCA* 指数的中位数位置向左移动, 说明更大比例的农产品不具有比较优势, 即 *RSCA* < 0; 同时, 2008 年的 *RSCA* 指数概率密度分布更左偏, 反映中国农产品比较优势的下降, 更多农产品的 *RSCA* 小于 0。

1996—2008 年中国农产品总体显示性比较优势的下降, 反映出中国农产品在国际市场上整体竞争力的下降, 而 *RSCA* 指数波动幅度的下降则反映出中国农产品的比较优势数值越来越集中。贸易自由化显然对中国农产品的出口造成了一定的负面影响。

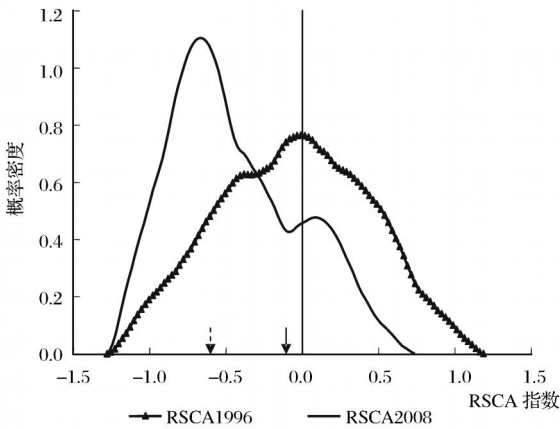


图 1 1996 和 2008 年 *RSCA* 指数概率密度分布
资料来源: 根据 COMTRADE 数据应用 Eviews6.0 进行计算与绘制。

对 1996 年和 2008 年 *RSCA* 指数概率密度分布变动的分析结论与统计描述的分析结论一致, 即中国农产品国际竞争力总体下降了。事实上, 在 24 类农产品中, *RSCA* > 0 的类别数在 1996 年为 10 类, 分别为 HS01、HS03、HS05、HS07、HS09、HS12、HS14、HS16、HS20、HS24; 2008 年只有 4 类, 分别是 HS05、HS14、HS16、HS20。其中, HS01、HS03、HS07、HS09、HS12 和 HS24 从具有比较优势变为不具有比较优势。

3.3 *RSCA* 的散点分布图和 OLS 回归

图 2 是 1996 和 2008 年 *RSCA* 指数的散点分布

和回归曲线图,横坐标是 1996 年的 $RSCA$ 指数,纵坐标是 2008 年的 $RSCA$ 指数,十字交叉的实线分别是两个年份产品具有比较优势和比较劣势的分界线(即 $RSCA = 0$)。这两条实线把整个图分为四个象限,对角线象限(左上象限和右下象限)是比较优势发生转变的区域,其中,左上象限的点表示产品从比较劣势转为比较优势,而右下象限的点表示产品从比较优势转为比较劣势。非对角线象限(左下象限和右上象限)的点则表示产品的优势状态没有发生变化。

图 2 上的点绝大多数都位于左下和右上两个象限,左上象限没有点,右下象限出现了 6 个点。这说明中国绝大多数农产品的优势状态并没有发生变化,没有哪类产品由具有比较劣势转化为具有比较优势,相反,有 6 类农产品从具有比较优势转化为具有比较劣势,这 6 类农产品是 HS01、HS03、HS07、HS09、HS12 和 HS24。图中的虚线是 45° 线,其上方的点表明 $RSCA$ 有所改善,其下方的点表明 $RSCA$ 有所恶化。 45° 线的上方只有 1 个点,说明该类农产品(HS13)的 $RSCA$ 值有所改善,其比较劣势下降或比较优势上升。其余几类农产品的比较优势恶化或者比较劣势增加(HS01、HS02、HS03、HS04、HS05、HS06、HS07、HS08、HS09、HS10、HS11、HS12、HS14、HS15、HS16、HS17、HS18、HS19、HS20、HS21、HS22、HS23、HS24),其中 HS24 比较优势恶化最为严重,其次是 HS12 和 HS02。所有的点越靠近 45° 虚线则说明贸易模式越稳定,反之,贸易模式越不稳定。图 2 表明,从总体上看,大部分的点都距离贸易模式稳定线有一定距离,反映中国农业不断恶化的比较优势结构。

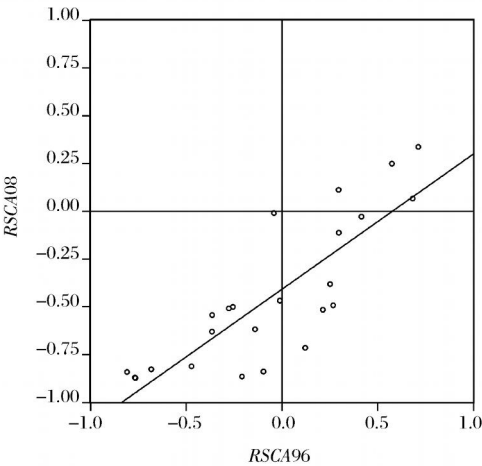


图 2 $RSCA$ 散点分布和回归曲线

资料来源:根据 COMTRADE 数据应用 Eviews6.0 进行计算与绘制。

贸易模式的稳定性可以用以下回归方程进行量化分析^[4],上标 t_1 和 t_2 分别代表初始年和终止年,以 t_2 年的 $RSCA$ 指数为因变量、 t_1 年的 $RSCA$ 指数为自变量进行回归, α 和 β 是标准的线性回归参数, ε 为残差项, c 表示国家, i 代表产品。

$$RSCA_{t_2}^c = \alpha + \beta RSCA_{t_1}^c + \varepsilon_i \tag{4}$$

图 2 中向右倾斜的实线是以 1996 年的 $RSCA$ 指数为自变量,对 2008 年的 $RSCA$ 指数进行回归的回归曲线。回归的结果为:

$$RSCA_{2008} = -0.4078 + 0.7075RSCA_{1996} + \varepsilon_i$$
$$(-9.067) \quad (7.067)$$

$$R^2 = 0.6942 \quad DW = 2.0037$$

该结果说明,1996 和 2008 年的 $RSCA$ 具有一定的正相关关系, β 越接近 1 说明中国农业贸易模式具有越强的稳定性, $0 < \beta < 1$ 则意味着原来具有较低(高) $RSCA$ 值的农产品的 $RSCA$ 值上升(下降)。表 2 中最大值的下降反映了这一回归结果。但是,尽管 $RSCA > 0$ 的情形符合这一结果,但是多数 $RSCA < 0$ 的情形却与该回归结果相反,比较劣势继续恶化。回归曲线和 45° 虚线的位置关系反映出贸易模式的稳定性。图 2 的回归曲线与 45° 虚线互相较为接近,表示中国农业贸易模式具有一般的稳定性。

中国农产品 $RSCA$ 指数散点分布和回归曲线均表明,1996—2008 年中国农业贸易模式处于一种较为稳定但逐步恶化的状态。也就是说,逐步深化的贸易自由化对中国农产品贸易造成了一定程度的冲击。从长远看,贸易自由化将会导致我国农业生产结构的改变,从一个更广阔的范围内进行农业生产资源的重新配置。但是,短期内如何应对开放的国际市场的冲击是我们首当其冲要解决的问题。

3.4 产品分类分析

为了更详细地分析中国农产品比较优势的变动趋势,我们对 1996—2008 年中国农产品的 $RSCA$ 指数进行分类与排序以便观察各类农产品 $RSCA$ 指数的变化趋势。我们按照 1996 年 $RSCA$ 值从大到小的顺序排列了 1996 到 2008 年中国农产品 $RSCA$ 指数分布与变动情况。我们看到在 24 类农产品中,HS05、HS16、HS14 和 HS20 4 类农产品在观察期内始终具有比较优势,HS01、HS03、HS07、HS09、HS12 和 HS24 从具有比较优势变为不具有比较优势,HS10 在比较优势状态发生过波动,最终仍然不具有比较优势,其余 14 类农产品在观察期内始终不具有比较优势。中国绝大多数农产品 $RSCA$ 指数呈下降趋势,其中 HS01、HS03、HS12 和 HS24 类农产品的下降幅度最大。HS13、HS10、

HS15 和 HS20 4 类农产品的 RSCA 指数出现过波动。HS13 类农产品的 RSCA 指数出现上升态势。

为了了解农产品的比较优势是否与贸易的农产品结构一致,我们计算了中国农产品贸易结构(图3)。通过比较农产品的比较优势和贸易产品结构发现,中国的主要出口农产品与农产品的比较优势并不完全一致。2008 年中国出口的农产品主要集中在 HS03、HS16、HS07、HS204 类农产品,而具有比较优势的农产品是 HS05、HS16、HS14、HS20 4 类农产品。HS05 具有最大的比较优势,但它的出口份额仅为 3.5% 左右,HS14 具有较大的比较优势,其出口份额却只有 0.17%;相反,占出口份额 13.34% 的 HS03 却从具有比较优势变为不具有比较优势。HS20 类农产品虽然拥有最大的出口份额,但仅具有微弱的比较优势。HS10 类农产品的比较优势状态发生过波动,与其出口份额的变化较为一致,其 2003 年的出口份额为 12.54%,是当年出口金额最高的农产品,并且具有比较优势,而其余年份的出口份额不足 10%。同时也不具有比较优势。HS18 类农产品最不具有比较优势,但其出口份额在不断增加,比较劣势在不断下降,其出口份额在 2008 年超过了 HS14 类农产品。

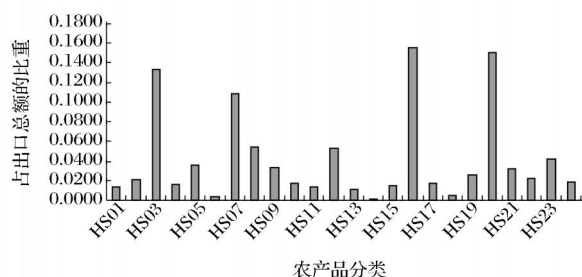


图3 2008 年各类产品出口额占农产品出口总额的比重

资料来源:根据 COMTRADE 数据计算得出。

4 结论与政策建议

4.1 结论

通过上述分析可以得出以下结论:在考察期内,中国绝大多数农产品不具有比较优势;中国农业贸易模式具有较强的稳定性,但整体存在下降趋势;个别农产品比较优势下降明显,有六类农产品从具有比较优势变为具有比较劣势,但没有农产品出现相反的变化。这说明贸易自由化对我国的农产品贸易带来了很大程度的冲击。此外,我们通过比较农产品的比较优势和贸易产品结构还发现,中国的主要出口农产品与农产品的比较优势并不完全一致。这

也意味着,中国的农产品出口和农产品的比较优势都还具备比较大的提升空间。

4.2 政策建议

基于以上研究,建议我国应实施农业发展比较优势战略,提高中国农产品的国际市场竞争力。一方面,要根据市场需求,因地制宜发展优质、高效农产品。进一步提高中国农产品的品质,增加有机食品、绿色食品以及无公害农产品的生产和出口,加大农产品的深加工力度,尤其是发展中国具有比较优势的农产品的深加工产业,提高农产品出口的附加价值。另一方面,按照比较优势原则确定农业发展战略。对于具有比较优势并且出口份额较大的农产品,要继续发展并给与大量支持,保在国际市场的竞争力。对于具有比较优势但出口份额较小的农产品,要充分发挥其比较优势,扩大生产和出口,体现出其在国际市场上竞争力。对于不具有比较优势但出口份额较大的农产品,要适当的减少生产,有效的利用国际市场调剂供需缺口,保证国内市场的稳定供给。对于不具有比较优势但出口份额和比较优势都在增加的农产品,政府要给与适当的关注,看其是否符合中国农业发展的比较优势,并在此基础上加大政策的支持力度。

参考文献

- [1] 多米尼克·萨尔瓦多. 国际经济学[M]. 北京:清华大学出版社, 1998: 21.
- [2] BALASSA B. Trade liberation and revealed comparative advantage[J]. The Manchester School of Economic and Social Studies, 1965(33): 99-123.
- [3] FAGERBERG J. User producer interaction, learning and comparative advantages. [J] Cambridge Journal of Economics, 1995, (19): 243-256.
- [4] DALUM B, LAURSEN K, VILLUMSEN G. Structural change in OECD export specialization and stickiness[J]. International Reviews of Applied Economics, 1998, 12(3): 423-442.
- [5] 耿伟. 内生比较优势演化——基于中国制造业的经验研究[J], 财经研究, 2006(10): 60-70.
- [6] 汪淋. 中国农产品比较优势动态分析[J]. 北方经济, 2006(4): 42-44.
- [7] 鲁晓东, 李荣林. 中国对外贸易结构、比较优势及其稳定性检验[J]. 世界经济, 2007(10): 39-48.
- [8] BRASILL A, EPIFANI P, HELG R. On the dynamics of trade patterns[J]. De Economist, 2000, 148(2): 233-258.

(下转第 109 页)

生产方向调整, 促进中国农业结构的调整和升级。最后, 农产品贸易的商品结构和市场结构也将因此而优化。

第五, 中国和巴西同为发展中国家, 生产的农产品质量与发达国家的要求还存在差距, 在对欧美等发达国家出口农产品时往往遇到严格的食品卫生与动植物检验检疫措施的障碍, 限制了两国的出口市场规模, 比如巴西的生鲜、冷冻肉类, 中国的蔬菜及蔬菜制品就遇到了这样的障碍。发展中巴贸易有助于扩大双方的农产品出口市场, 符合双边利益。

当然, 发展中巴双边农产品贸易也会带来潜在的问题, 比如中国大豆主产区将遭受更大的冲击, 给主产区农民造成损失。另外, 跨国公司在巴西农业领域具有较强的控制力, 这会一定程度影响双边农产品贸易互补性的实现。

从长期发展来看, 中国应该积极发展与巴西的双边农产品贸易。包括逐步推进双边自由贸易安排, 减少双边贸易障碍, 促进中巴在农产品贸易领域的进一步合作。这种方式有助于巩固并增强双方在农产品贸易上面的共赢关系。

参考文献

- [1] World Bank. World Development Indicators database[EB/OL]. [2010-02-25]. http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP_PPP.pdf.

- [2] World Bank. World Development Indicators database[EB/OL]. [2010-02-25]. http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP_PPP.pdf.
- [3] United Nations. United Nations Commodity Trade Statistics Database[EB/OL]. [2010-02-25]. <http://comtrade.un.org/db/>.
- [4] FAO. FAOSTAT[EB/OL]. [2010-02-25]. <http://faostat.fao.org/DesktopDefault.aspx?PageID=291&lang=zhrCN>.
- [5] WTO Secretariat. Current Situation of Schedules of WTO Member[EB/OL]. [2010, 2, 25]. http://www.wto.org/english/tratop_e/schedules_e/goods_schedules_table_e.htm.
- [6] REGMI A, GEHLHAR M, WAINIO J, et al. Market Access for High Value Foods[R]. Agricultural Economic Report Number 840, United States Department of Agriculture, 2005.
- [7] 于津平. 中国与东亚主要国家和地区的比较优势与贸易互补性[J]. 世界经济, 2003(5): 33-80.
- [8] 魏浩. 中国和巴西双边贸易的比较优势与互补性: 1992—2006[J]. 社会科学战线, 2009(7): 66-73.
- [9] VALDES C. Brazil's booming agriculture faces obstacles[J]. Amber Waves, 2006(11): 28-35.
- [10] 程国强. 中国农产品贸易: 格局与政策[J]. 管理世界, 1999(3): 176-183.
- [11] 耿晔强. 巴西农产品出口我国市场的影响因素分析[J]. 国际贸易问题, 2008(11): 51-57.
- [12] 师传敏, 程国强, 张金隆. 中国农产品国际竞争力的估计[J]. 管理世界, 2003(1): 97-103.

Agro trade Potential for China and Brazil

Fan Jie

(College of Economics and Management, China Agricultural University, Beijing 100083, China)

Abstract: As major agricultural trading nations, the development of bilateral agro trade between China and Brazil will affect global agro product market. In this paper, the development of the bilateral trade in agro product is described and the rationality of the bilateral agro trade structure is analyzed, using three indices: agricultural export dependence, revealed comparative advantage, and trade complementarity. The advantageous agro products differ significantly between China and Brazil, indicating that there exists large potential for bilateral agro trade. China may increase imports of land intensive agro products from Brazil and exports of some labor intensive primary and processed food to Brazil. Both China and Brazil will gain from enhancing bilateral trade in agro products.

Key words: China; Brazil; agro product trade

(上接第 103 页)

Dynamic Analysis of China's Agricultural Trade Patterns

Wu Xiaoyan^{1,2}, Wang Yinghui²

(1. College of Economics & Management, China Agricultural University, Beijing 100083, China;

2. College of Economics & Management, Shijiazhuang Railway University, Shijiazhuang 050000, China)

Abstract: With the statistical data of agricultural products provided by UN Statistic Office and the use of the improved RCA model, this paper analyzes China's agricultural comparative index and its changes in distribution between 1996-2008, as well as inter period changes in the evolution of the trend. The analysis shows that the majority of Chinese agricultural products does not have comparative advantage, the comparative advantage of China's agricultural products has a downward trend, the trade pattern has a certain stability. In addition, China's main export agricultural products and agricultural products of comparative advantage are not entirely consistent.

Key words: agricultural trade; trade pattern; comparative advantage; dynamic analysis