

粮食补贴政策对农户种植行为影响的实证分析

吴连翠, 蔡红辉

(浙江大学 管理学院, 杭州 310029)

摘 要: 粮食补贴政策旨在提高农民种粮积极性, 促进粮食增产和农民增收。本文通过构建嵌入补贴政策的农户种植决策行为理论模型, 考察粮食补贴政策对农户粮食种植行为的影响, 并利用安徽省 17 个地市 421 户农户的微观调查数据进行实证检验。实证结果显示, 粮食补贴政策对激励农户增加粮食播种面积具有显著的正面效应, 粮食补贴政策在动态趋势上表现出显著的“土地投入”激励效应。

关键词: 粮食补贴政策; 种植行为; 安徽省

中图分类号: F323.9 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-980X(2010)06-0068-06

1 研究背景

粮食是国家重要的战略物资, 没有粮食产量的稳定提高, 整个国民经济无法实现持续快速的协调发展。为了提高农民种粮积极性、保障国家粮食安全和种粮农民利益, 2004 年以来, 中国政府相继出台了粮食直接补贴、农资综合直补、良种补贴、农机具购置补贴等一系列的政策措施。粮食补贴政策实施以来, 政策的实施效果成为相关学者关注和争论的焦点, 尤其是关于直接补贴政策是否具有生产效应的争论引导相关学者关注补贴政策对农户粮食种植决策行为的影响。

张冬平、赵翠萍研究认为粮食直接补贴政策提高了农民种粮积极性, 粮食播种面积较往年普遍有所增加^[1]。陈薇基于河北省的调查表明, 近 40% 的农户因粮食补贴政策而预期未来粮食生产会得到政府更多的支持而选择扩大种粮面积^[2]。张红玉、赵俊兰实证研究表明无论是粮食主产区还是非主产区, 直接补贴政策对农户种粮行为都产生了一定的影响, 粮食补贴较好地刺激了土地资源的投入, 激励农户增加粮食播种面积^[3]。但是, 马彦丽、杨云研究认为粮食直接补贴政策对农户收入的增加、种粮面积的扩大影响均较小^[4]。刘小春、翁贞林等基于江西省种粮农户的调查表明, 粮食补贴政策对农户粮食种植面积影响不大, 多数人增加种植面积的原因是粮食价格上涨^[5]。乔旭华、张建杰研究显示, 现行粮食补贴政策对农户粮作经营行为的激励效应有

限^[6]。周清明研究表明粮食补贴政策对提高农民种粮积极性没有起到应有的作用, 补贴政策给农民带来的收益不足以让农民大幅度提高种粮积极性^[7]。蒋和平、吴桢培基于湖南省汨罗市的农户调查表明, 现行的粮食补贴模式不能有效调动农民的种粮积极性, 粮食种植面积并没有因此而增加, 现行的粮食补贴模式对提高农民种粮积极性的激励作用不大^[8]。

那么, 当前实施的粮食补贴政策究竟是否对农户的粮食种植行为产生影响呢? 不与粮食种植面积挂钩的补贴以及与粮食种植面积挂钩的补贴是否会对农户粮食种植行为产生不同的影响? 现有的研究文献没有很好地解释上述问题, 相关研究也缺乏理论基础和融入政策的分析框架, 导致研究的结论存在一定的分歧。此外, 实证分析大都是基于调研数据的统计性描述, 缺乏经济计量模型分析。鉴于此, 本文从农户种植决策行为的视角出发, 尝试构建嵌入补贴政策的农户种植决策行为的理论分析框架, 并利用安徽省 17 个地市 421 户农户的微观调查数据, 实证检验粮食补贴政策对农户粮食种植决策行为的影响。

2 理论模型构建

农户是粮食生产的行为主体, 其种粮行为受到国家粮食补贴政策的影响。农户种植行为决策的理论模型是基于新古典经济学的理论分析框架, 作为理性经济人的农户, 在耕地资源约束条件下追求收益最大化。

收稿日期: 2010-04-10

基金项目: 浙江大学卡特研究中心“985”工程二期研究生项目

作者简介: 吴连翠(1981—), 女, 安徽宣城人, 浙江大学管理学院农业经济与管理系博士研究生, 研究方向: 农业经济理论与政策; 蔡红辉(1983—), 男, 江西抚州人, 浙江大学管理学院产业经济学硕士研究生, 研究方向: 产业经济

2.1 理论模型的基本假设

在不失一般性和现实性的条件下,为简化分析,做出如下基本假设:

①农户是理性经济人,其生产决策行为在一定约束条件下追求收益最大化。

②农户所拥有的土地为稀缺要素,且全部土地等级相同,而劳动力及其他要素投入充分。

③农户仅仅种植粮食作物和经济作物,而且粮食作物和经济作物的商品率较高,除少量用于自己消费外,大部分出售。

④农户对种植结构调整具有充分的自主权,可以自由选择种植粮食作物或经济作物,不存在进入和退出障碍。

⑤粮食作物和经济作物的价格均为外生变量,分散的农户只是价格被动接受者,而无力影响价格。

⑥粮食作物和经济作物的产量和成本分别都与土地和其他要素投入有关,而且在耕作技术不变的情况下,边际要素成本固定不变等于其平均成本。

⑦补贴与种植面积有关,看作是粮食作物和经济作物种植面积的函数。

2.2 模型的一般均衡分析

基于前提假定,可以得到农户收益的目标函数:

$$Y = Y_1 + Y_2 + V; \quad (1)$$

$$Y_1 = P_g Q_g(L_g, I_g) - W_l L_g - C_g L_g; \quad (2)$$

$$Y_2 = P_e Q_e(L_e, I_e) - W_l L_e - C_e L_e; \quad (3)$$

$$V = V(L_g, L_e) = \delta_g L_g + \delta_e L_e. \quad (4)$$

式(1)中,农户的收益 Y 包括粮食作物净收益 Y_1 、经济作物净收益 Y_2 和政府的粮食补贴收入 V 。 P 为作物收购价格; Q 为作物产量; L 为作物种植面积; W_l 为单位面积土地成本; I 为其他要素投入量(如劳动、化肥、农药、农膜、机械灌溉等); C 为单位面积其他要素投入成本; δ_g 和 δ_e 分别表示单位面积的粮食作物和经济作物的补贴标准;下标 g 为粮食作物; e 为经济作物。

将式(2)~式(4)代入式(1)得到:

$$Y = P_g Q_g(L_g, I_g) - W_l L_g - C_g L_g + P_e Q_e(L_e, I_e) - W_l L_e - C_e L_e + \delta_g L_g + \delta_e L_e. \quad (5)$$

$$\text{s.t.} \quad L_g + L_e \leq L. \quad (6)$$

其中, L 代表农户所拥有的总耕地资源。

求解农户收益(Y)最大化的问题,可以得到农户种植决策的反应函数:

$$\partial Y / \partial L_g = P_g \cdot \partial Q_g / \partial L_g - W_l - C_g + \delta_g - \lambda = 0; \quad (7)$$

$$\partial Y / \partial L_e = P_e \cdot \partial Q_e / \partial L_e - W_l - C_e + \delta_e - \lambda = 0; \quad (8)$$

其中, λ 为拉格拉日乘数,整理式(7)和式(8)得

到:

$$P_g \cdot \partial Q_g / \partial L_g - C_g + \delta_g = P_e \cdot \partial Q_e / \partial L_e - C_e + \delta_e. \quad (9)$$

式(9)中, $P_g \cdot \partial Q_g / \partial L_g$ 为粮食作物土地边际产品的价值(VMP_g), $P_e \cdot \partial Q_e / \partial L_e$ 为经济作物土地边际产品的价值 VMP_e 。同时,根据前提假定要素的边际成本等于其平均成本,则粮食作物单位面积的其他要素投入成本 C_g 等于其边际成本 MFC_g ,经济作物单位面积的其他要素投入成本 C_e 等于其作边际成本(MFC_e),将其代入式(9),得到:

$$VMP_g - MFC_g + \delta_g = VMP_e - MFC_e + \delta_e. \quad (10)$$

边际产品的价值减去要素边际成本等于边际净收益,得到粮食作物的边际净收益(MPR_g)和经济作物的边际净收益(MPR_e)分别为:

$$MPR_g = VMP_g - MFC_g; \quad MPR_e = VMP_e - MFC_e. \quad (11)$$

将式(11)代入式(10),得到在耕地资源约束条件下的农户收益最大化的均衡条件:

$$MPR_g + \delta_g = MPR_e + \delta_e. \quad (12)$$

根据目前我国粮食补贴政策的实际操作情况,分下面几种情况考察补贴政策对农户粮食种植决策行为的影响:

第一种情况——只有种植粮食作物才给予补贴,种植经济作物不予补贴,即 $\delta_g > 0$, $\delta_e = 0$,理论上讲,在该种补贴政策操作方式下,粮食补贴水平的提高能激励农户增加粮食种植面积。

第二种情况——种植粮食作物和经济作物同样给予补贴,而且两者的补贴标准相同,即 $\delta_g = \delta_e$,该种补贴政策操作方式类似于一般性的转移支付,理论上认为不会对农户的种植决策行为产生任何影响。

第三种情况——种植粮食作物和经济作物都给予补贴,但是补贴标准不相同。当 $\delta_g < \delta_e$ 时,农户更倾向于种植经济作物,而减少粮食种植;当 $\delta_g > \delta_e$ 时,农户更倾向于种植粮食作物,而减少经济作物种植。

因此,粮食补贴政策是否能够刺激农户增加粮食种植面积,需要通过实证计量模型进行检验。

3 影响农户粮食种植行为决策因素的实证分析

农户作为理性经济人,在粮食补贴政策引导和耕地资源约束条件下,确定粮食作物和经济作物的种植比例,以实现收入最大化。农户的种植决策行为是众多因素影响的结果,根据以往文献对农户种

植行为决策影响因素的研究以及本研究实地调查情况,本文选择如下变量作为影响农户粮食种植行为决策的解释变量。

3 1 变量选择说明

1) 国家政策变量。本文选取粮食补贴、粮食作物和经济作物的市场收购价格、农资价格上涨幅度作为政策变量。粮食补贴是本研究重点关注的解释变量,粮食补贴水平与农户粮食生产收益相关,直接影响农户的粮食生产行为。本文以农户家庭亩均补贴水平来衡量,理论预期对粮食种植面积有正的影响;粮食作物和经济作物的价格直接关系到粮食作物和经济作物的比较收益,作为理性经济人的农户,选择种植比较收益水平大的作物,理论预期粮食作物价格对粮食种植面积有正影响,经济作物价格对粮食种植面积有负影响,本文以上一年经济作物和粮食作物的价格比来衡量;农业生产要素成本的上涨直接影响到下一期的农业生产投入,农民作为理性的经济人会综合考虑农业成本和收益,决定下一期的农业生产投入规模,本文选择上一期化肥、农药等农资价格平均上涨幅度来衡量,理论预期对粮食种植面积有负的影响。

2) 户主个人特征变量。户主个人特征变量包括年龄、受教育程度、是否具有某种手艺、健康状况等。

3) 农户家庭特征变量。农户家庭特征变量包括家庭耕地面积、抚养系数、劳动力数量,家庭农业和非农业比较收益。家庭农业和非农业比较收益影响到农户的生产行为决策,农民作为理性经济人追求家庭收入最大化,非农收入的比较优势直接影响到农户的农业生产行为。家庭抚养系数反映家庭负担程度,负担程度越高的农户倾向于从事收入水平相对较高的非农行业,理论预期对粮食种植面积有负的影响。家庭经营耕地面积越多,粮食种植的面积也将可能越大。

4) 其他变量。其他变量包括样本农户所在地区以及所在地区的非农市场状况等。非农市场状况反映了农户非农就业机会获取的难易程度,对农户是否投入农业生产和投入水平都会有影响,从而影响到农户粮食生产行为。样本农户所在地区设置的是虚拟变量,以地区经济发展水平赋值,一般而言,经济发展水平较高地区的农户非农就业的可能性大,理论预期对粮食种植有负的影响。

3 2 计量模型构建

根据以往学者的研究,本文采用双对数函数模型分析粮食补贴政策对农户粮食种植行为的影响。在实证模型中以“农户的粮食种植面积”作为模型的被解释量,选择“亩均粮食收入补贴”、“化肥、农药等

农资的价格上涨幅度”、“上一年经济作物和粮食作物的价格比”、“家庭总耕地面积”、“家庭农业劳动力人数”、“家庭抚养系数”、“上一年非农业和农业收入之比”、“户主特征”和“本地劳动力市场状况”等因素作为解释变量,如表 1 所示。模型主体部分采用双对数形式,涉及到的其他变量采用线性形式,实证模型基本结构如下:

$$\ln Plant_i = \alpha + \beta \ln Subsidy_i + \gamma \ln Price_i + \varphi \ln Land_i + \mu \ln Nonfarm_i + \theta \sum Other_i + \varepsilon_i$$

其中, $Plant_i$ 代表农户 i 的粮食播种面积,作为模型的被解释变量; $Subsidy_i$ 代表粮食补贴政策变量,用农户实际获得的亩均补贴水平来衡量; $Price_i$ 表示价格变量,用农户的粮食作物和经济作物两者的价格比来衡量; $Land_i$ 代表农户的总耕地资源,包括农户家庭承包土地和租赁土地; $Nonfarm_i$ 代表农户的非农比较收益,用农户家庭非农收入与农业收入之比来衡量; $Other_i$ 表示其他因素,涉及到一组解释变量,包括农户个人和家庭特征、农资价格上涨幅度以及本地劳动力市场状况和样本农户所在地区等。 $\alpha, \beta, \gamma, \varphi, \mu, \theta$ 为待估参数, ε 表示残差项。

实证计量模型的被解释变量是农户粮食实际播种面积,指样本农户一年内 3 种主要粮食作物水稻、玉米和小麦的实际总种植面积,2007 年样本农户的粮食种植面积平均为 5 52 亩,2008 年样本农户预期粮食种植面积平均为 5 55 亩,比 2007 年的样本均值高 0 03 亩,说明预期播种面积将增加,但粮食种植面积增加的幅度不大,可能与调查的小规模农户样本有关。

补贴政策是本研究重点关注的解释变量,2007 年样本农户的粮食补贴总额,平均水平达到了 292 49 元。安徽省粮食补贴政策在实际操作过程中,部分地区的粮食补贴与家庭土地承包面积挂钩、部分地区与计税面积和计税常产挂钩,还有部分地区又与实际播种面积挂钩。因此,本文采用亩均补贴水平来衡量粮食补贴水平,2007 年样本农户的亩均补贴水平为 63 34 元。

农产品价格是影响农作物收益水平的一个重要变量,其中粮食作物市场销售价格以小麦、水稻和玉米的简单平均价格来衡量;经济作物的市场销售价格以大豆、油菜和棉花的平均价格来衡量,缺省值用总体样本均值代替。样本农户上一年的粮食销售均价为 0 77 元/斤,经济作物销售均价为 2 18 元/斤,经济作物和粮食作物价格比为 2 83;农资价格上涨幅度是反映农业生产资料成本变动的指标,以实际购买的化肥、农药、农膜等农资价格相对于上一年平均上涨的百分比来表示,农资价格上涨幅度高达

45% , 可以看出粮食补贴政策给农民带来的实惠很大程度上被农资价格上涨所侵占了。

表 1 模型变量统计性描述

模型变量			平均值	中值	最大值	最小值	标准差
被解释变量	粮食种植面积	本年粮食实际种植面积(亩)	5.52	4.00	44.70	0.00	5.19
		下一年计划种植面积(亩)	5.55	4.21	46.00	0.00	4.72
解释变量	政策变量	粮食收入补贴总额(元)	292.49	207.00	2740.00	35.00	300.75
		亩均粮食收入补贴(元/亩)	63.34	51.72	361.00	6.96	50.11
		农资价格上涨幅度	0.45	0.40	1.30	0.01	0.25
		上一年粮食作物价格(元/斤)	0.77	0.78	0.99	0.36	0.15
		上一年经济作物价格(元/斤)	2.18	2.25	3.10	1.20	0.48
		粮经作物价格比	2.83	2.77	3.12	1.41	0.66
	户主人力资本特征	户主年龄(岁)	48.98	47.00	71.00	22.00	10.22
		户主受教育年限(年)	6.67	7.00	15.00	0.00	2.80
		户主是否具有手艺(1= 具有, 0= 不具有)	0.08	0.00	1.00	0.00	0.28
		户主身体健康状况(1= 优, 2= 良, 3= 一般, 4= 差)	2.04	2.00	4.00	1.00	0.86
	家庭特征变量	家庭劳动力数量(人)	3.48	4.00	15.00	2.00	1.62
		15岁以下的子女数量(人)	0.97	1.00	4.00	0.00	0.87
		65岁及以上老人数量(人)	1.23	1.00	3.00	0.00	0.89
		家庭抚养系数	0.45	0.25	3.00	0.00	0.58
		家庭耕地面积	6.36	5.00	35.00	0.30	4.61
		非农收入比较收益	5.08	2.16	77.73	0.00	9.43
		本地非农市场状况	2.45	2.00	3.00	1.00	0.59
		样本农户所在地区(1= 皖北, 2= 皖中, 3= 皖南)	1.95	2.00	3.00	1.00	0.58

资料来源: 调查数据整理。

样本农户的耕地总面积不仅包括自家土地承包面积, 而且还包括农户租赁别人的耕地面积, 2007 年样本农户家庭耕地总面积为 6.36 亩; 家庭参与农业生产的劳动力数量直接影响农业的劳动投入水平, 一定程度上影响农业的生产规模, 样本农户的参与农业生产的劳动力数量平均为 3.48 人。家庭抚养系数反映农户的家庭抚养负担状况, 在一定程度上影响家庭参与农业劳动和非农业劳动的决策, 间接的影响农业生产水平; 非农收益的比较优势影响农户的种植行为, 用家庭非农收入水平与农业收入水平之比来衡量, 样本农户非农收入比较收益均值为 5.08。

户主是家庭生产行为的主要决策者, 户主的人力资本特征在一定程度上影响着农户的粮食种植决策行为。样本农户户主的受教育年限平均为 6.67 年, 年龄平均为 48.98 岁, 户主是

是否具有某种手艺的均值为 0.08, 反映了样本农户户主文化程度相对较低, 手艺技能相对缺乏。

另外, 样本农户所在地区以及以本地非农市场状况影响到农户粮食生产行为, 所在地区根据经济发展程度分别赋值, 其中 1 表示皖北, 2 表示皖中, 3 表示皖南。样本地区非农市场状况反映了农户非农

就业机会获取的难易程度, 根据难易程度分别赋值, 1 表示很容易, 2 表示还可以, 3 表示不好找, 样本均值为 2.45。

3.3 数据来源

本文选择安徽省作为调研对象, 安徽省是中国农村改革的发源地, 也是率先开展粮食补贴政策改革的试点省份, 同时也是全国 13 个粮食主产省区之一。因此, 选择安徽省进行调研分析具有较好的代表性。

本文所用数据均来自于农户问卷调查, 调查问卷内容涉及 2007 年度农户家庭的粮食补贴情况, 家庭收支情况、劳动力情况、投入产出情况及本地生活和环境特征。共获得有效问卷 421 份, 其中皖北地区(包括宿州、蚌埠、阜阳、亳州、淮南、淮北)有效问卷 128 份(30%), 皖中地区(包括六安、巢湖、合肥、滁州、安庆)有效问卷 168 份(40%), 皖南地区(包括池州、铜陵、芜湖、马鞍山、黄山、宣城)有效问卷 125 份(30%)。样本中, 被访者男性 318 人, 女性 103 人; 户主年龄集中在 31 岁到 70 岁之间(94.05%), 文化程度集中在小学和初中(79.57%); 农户家庭经营规模集中在小规模和中等规模(80.05%)。

3.4 估计结果

本文基于安徽省 421 户农户微观调查数据,运用 Eviews5.0 软件,采用加权最小二乘法(WLS)对上述模型进行回归估计和假设检验,具体结果见表 2。

从模型估计结果来看,F 统计值都通过 1% 的显著性水平检验,虽然调整后的可决系数 R2 只有

0.776 和 0.775,但对于截面数据来说可以接受。另外,根据解释变量相关系数计算,变量之间的相关系数均在 0.4 以内,多重共线性问题能够控制在有效范围内;异方差 White 通过显著性检验,模型估计不存在严重的异方差现象,模型整体估计结果较好,估计系数可靠性较强。

表 2 模型估计结果

变量	本年种植面积			预计下一年种植面积		
	系数	t 统计值	相伴概率	系数	t 统计值	相伴概率
常数项	-0.601*	-1.643	0.103	-0.683	-1.513	0.133
粮食亩均补贴	0.096*	1.855	0.066	0.149**	2.334	0.021
农资价格上涨幅度	-0.434***	-3.268	0.001	-0.389**	-2.378	0.019
粮经作物价格比	-0.173	-1.402	0.164	-0.189	-1.245	0.216
户主年龄	-0.023**	-2.091	0.039	-0.027**	-2.000	0.048
户主受教育年限	-0.001	-0.277	0.782	0.006	1.244	0.216
户主手艺技能	-0.031***	-2.246	0.005	-0.175**	-2.044	0.035
户主健康状况	0.072*	1.865	0.065	0.025	0.526	0.600
家庭劳动力数量	0.023	2.655	0.053	0.016	0.375	0.708
家庭抚养系数	0.219	1.295	0.198	0.052	0.250	0.803
家庭耕地面积	1.110***	19.464	0.000	0.978***	13.911	0.000
非农比较收益	-0.030*	-1.747	0.083	-0.001	-0.069	0.945
本地非农市场状况	0.093*	1.707	0.090	0.135**	2.009	0.047
地区	-0.196***	-3.268	0.001	-0.247***	-3.341	0.001
R squared	0.797			0.787		
Adjusted R squared	0.776			0.755		
F statistic	98.511			88.640		
Prob(F statistic)	0.000			0.000		

注:“*”、“**”和“***”分别表示 10%、5%和 1% 的显著性水平。

粮食补贴作为本研究重点考察的解释变量,对刺激农户增加粮食播种面积具有显著的正面效应。从模型的估计结果来看,亩均补贴水平的弹性系数分别通过了 10% 和 5% 的显著性水平检验,按照 2007 年的粮食补贴标准,亩均补贴每提高 1%,将刺激农户增加本年粮食种植面积 0.096%,预期增加下一年粮食种植面积 0.149%,由此可以得出,粮食补贴政策将激励和引导农户分配更多的土地用于粮食生产。

本文得出的这一结论与相关学者提出的粮食补贴政策通过激励农民增加土地投入促进粮食增产的结论相一致。张冬平、赵翠萍研究认为粮食补贴政策提高了农民种粮积极性,粮食播种面积较往年普遍有所增加^[1]。陈薇的调查表明,40% 的农户因粮食直补政策而预期到未来粮食生产会得到政府更多的支持而选择扩大种粮面积^[2]。张红玉、赵俊兰运用 2004 年全国主要粮食主产省区的统计数据,实证分析得出,粮食补贴较好地刺激了土地资源的投入,粮食直接补贴与当年新增粮食播种面积间相关系数为 0.62,两者之间存在显著的正相关性^[3]。

从各变量系数 t 值显著性检验来看,家庭耕地

面积、农资价格上涨幅度、户主是否具有某种手艺技能对农户粮食种植面积的影响程度较大。每增加 1% 的家庭耕地面积,本年粮食种植面积增加 1.11%,预计下一年粮食种植面积将增加 0.978%,说明土地资源禀赋越丰富的农户,在补贴政策激励下,增加粮食播种面积的动机越强。农资价格上涨幅度反映的是农业生产资料成本的变化,对农户粮食种植面积影响显著,其中农资价格上涨幅度对本年和下一年粮食种植面积的影响系数为-0.434 和 -0.389,且通过 5% 的显著性水平检验。户主具有某种非农劳动技能也会减少家庭粮食种植面积,对本年和下一年粮食种植面积的影响系数分别-0.031 和-0.175,且分别通过 1% 和 5% 的显著性检验。

本地非农市场状况对农户粮食种植行为影响显著,对本年和下一年粮食种植面积的影响系数分别为 0.093 和 0.135,且通过 5% 和 10% 的显著性水平检验,这说明非农劳动力市场发展越不完善,农户从事粮食生产的积极性越强,倾向于增加粮食播种面积。另外,地区经济发展水平对农户农业生产行为影响显著,其中对本年和下一年粮食种植的影响

系数分别为-0.196和-0.247,并通过1%的显著性水平检验,说明经济发展水平欠发达的地区,农户粮食生产的积极性越高。户主的年龄、受教育程度、家庭劳动力数量等对农户粮食种植行为影响均不显著,这可能与粮食作物的生产特征和现代农业生产方式相关。

4 结论与讨论

本文通过构建嵌入补贴政策的农户粮食种植决策行为分析框架,并利用安徽省17个地市421户微观农户调查数据,实证检验了粮食补贴政策对农户粮食种植决策行为的影响,得到了如下研究结论:

粮食补贴政策对农户的粮食种植行为有显著的影响,并在动态趋势上表现出显著的“土地投入”激励效应。其中,亩均补贴水平每提高1%,将刺激农户增加本年粮食种植面积0.096%,预期增加下一年粮食种植面积0.149%。

粮食补贴政策激励农户分配更多的土地用于粮食生产,能够起到确保国家粮食安全的作用。然而,粮食作物的比较效益低下,补贴政策促进粮食增产的目标在一定程度上与促进农民增收的目标相背离。而且从最近两年农产品成本收益来看,补贴已经占到粮食纯收益很大的比重,未来补贴的增长空间在一定程度上是有限的。当前的粮食补贴多属于“普惠制”的政策,粮食补贴变成了对农民的福利补

贴,未来的粮食补贴政策是否可以考虑实行生产挂钩的补贴政策,确保粮食补贴政策对农民粮食生产的激励作用。上述几个方面的问题都是政策制定者在设计更加科学合理的粮食补贴政策体系时值得深思的问题。

参考文献

- [1] 张冬平,赵翠萍.我国粮食直接补贴政策:效应、问题及建议[J].河南农业,2005(1):5-6.
- [2] 陈薇.粮食直接补贴政策的效果评价与改革探讨——对河北省粮食直补试点县的个案分析[J].农业经济,2006(8):12-14.
- [3] 张红玉,赵俊兰.我国粮食补贴政策的增产路径及其优化[J].学术交流,2008(7):87-91.
- [4] 马彦丽,杨云.粮食直补政策对农户种粮意愿、农民收入和生产投入的影响——一个基于河北案例的实证研究[J].农业技术经济,2005(2):7-13.
- [5] 刘小春,翁贞林,朱红根.江西种粮农户的粮食补贴政策认知特征与生产经营行为的调研分析[J].商业研究,2008(11):13-15.
- [6] 乔旭华,张建杰.粮食主产区农户粮作经营的行为取向与政策效应——基于河南省的调查实证[J].农业现代化研究,2008(2):142-145.
- [7] 周清明.农户种粮意愿的影响因素分析[J].农业技术经济,2009(5):25-30.
- [8] 蒋和平,吴桢培.湖南省汨罗市实施粮食补贴政策的效果评价——基于农户调查资料分析[J].农业经济问题,2009(11):28-32.

Positive Study on the Effect of Grain Subsidy Policy on Farmers' Planting Behavior

Wu Liancui, Cai Honghui

(School of Management, Zhejiang University, Hangzhou 310029, China)

Abstract: Grain subsidy policy aims at increasing farmers' grain growing enthusiasm, promoting grain production and farmers' income in this paper. Through building farmers' planting decision-making theoretical model embedded subsidy policy, the effect of grain subsidy on farmers' planting behavior is studied, and using 421 farmer household micro survey data of 17 cities in Anhui Province, it is empirically tested. The results show that grain subsidies can encourage farmers to increase grain acreage with significant positive effect and in the dynamic trend grain subsidy policies have a significant "land input" incentive effect.

Key words: grain subsidy policy; planting behavior; Anhui Province