

我国“一村一品”发展成效评价

张 敏, 杨艳涛, 杨根全, 秦 富

(中国农业科学院 农业经济与发展研究所, 北京 100081)

摘 要: 本文基于对我国“| 村| 品”发展成效的系统认识, 综合运用指标分解法、层次分析法、期望值法和综合值法, 构建了尽可能全面反映农业生产能力、社会服务水平、生态保障水平、农民收入水平和农村经济贡献的评价指标体系, 评价了 2006—2008 年我国 30 个省、市、自治区的“| 村| 品”发展成效。最后结合东部地区“| 村| 品”发展效果明显优于中部、西部地区的结论及其影响因素, 提出了各级政府应加强规划引导、完善调查统计工作等建议。

关键词: | 村| 品; 发展成效; 评价; 专业村

中图分类号: F407.82 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-980X(2010)10-0069-05

“一村一品”是市场经济条件下我国农业和农村经济发展的一种有效模式^[1]。20 世纪 80 年代中期以来, 我国各地深入挖掘和充分发挥地方独有的自然资源、传统文化、生态和区位优势, 积极培育具有鲜明特色和市场竞争力的主导产品和主导产业^[2]。进入 21 世纪, 国家对发展“一村一品”高度重视, 各级农业部门也加大了对“一村一品”的扶持力度, 各地“一村一品”得到了持续快速发展。目前, “一村一品”已经成为促进当地现代农业发展和农民增收、带动当地农村经济发展和新农村建设的重要产业支撑^[3-4]。为了全面衡量我国“一村一品”发展效果, 准确把握东、中、西部地区“一村一品”发展态势, 对各省(自治区、直辖市)“一村一品”发展成效进行评价十分必要。然而, 国内相关领域学者和机构对“一村一品”发展成效的研究刚刚起步、系统性较差, 还没有开展“一村一品”发展成效评价研究。本文综合运用指标分解法、层次分析法、期望值法和综合值法, 构建评价指标体系和计算模型, 对 2006—2008 年除西藏以外的我国其他 30 个省(自治区、直辖市)“一村一品”发展成效进行评价和分析, 为国家和地方政府制定相关政策、推进“一村一品”向纵深发展提供决策依据。

1 “一村一品”发展成效的基本评价方法

国内外学者和机构通常构建评价指标体系、借

助指标加权法进行综合评价。考虑到“一村一品”发展成效涉及农业生产能力、社会服务、生态保障、农民收入和农村经济贡献等指标, 且指标构成和影响因素具有明显的层次关系, 本文借助指标分解法得出单项指标, 运用层次分析法确定指标权重, 选取期望值法计算指标实现程度, 采用综合值法进行综合评价^[5-6]。

指标分解法的基本思路是将定性分析和定量分析相结合, 从最容易感知的定性因素入手确定表征“一村一品”发展成效的大类指标, 依据定量化原则将各个大类指标分解为若干亚类指标, 基于样本数据的可获得性确定能够表征各个亚类指标的单项指标。

层次分析法的基本思路是建立“一村一品”发展成效评价指标体系的层次结构, 基于每一个指标支配的下一层指标构建同级指标的两两判断矩阵, 计算各个评价指标在各自层面的权重, 通过逐级计算得出单项指标相对于“一村一品”发展成效的总排序权值。

期望值法的基本思路是采取历史统计和专家预估方法, 给出各单项评价指标期望达到的结果(也就是目标值), 利用样本数据计算单项指标实际值, 单项指标实际值占期望值的百分比即为单项指标评价价值。

综合值法的基本思路是将单项指标评价价值与总

收稿日期: 2010-07-02

作者简介: 张敏(1975—), 女, 河北人, 中国农业科学院农业经济与发展研究所博士后在站, 研究方向: 农业经济与区域发展; 杨艳涛(1969—), 女, 云南人, 中国农业科学院农业经济与发展研究所博士后在站, 研究方向: 农业经济理论与政策; 杨根全(1976—), 男, 山东人, 中国农业科学院农业经济与发展研究所博士后在站, 研究方向: 农业经济理论与政策; 秦富(1964—), 男, 内蒙古人, 中国农业科学院农业经济与发展研究所所长、教授, 研究方向: 农业经济理论与政策、农业技术经济、投资项目评估, 中国技术经济研究会会员 登记号: 1030000106S。

排序权值相乘, 计算单项指标对应“一村一品”发展成效的评价值, 然后将所有单项指标相对于总体成效的评价值进行累加, 即可得出“一村一品”发展成效综合评价值。

2 “一村一品”发展成效评价指标体系的构建

就政府宏观决策而言, 是否支持和鼓励“一村一品”发展, 主要考虑其对农业生产方式转变、农村经济增长、农村经济结构调整和农民收入的积极影响。遵循系统性、独立性、操作性、通用性和地域性原则^[7], 选择综合生产能力、社会服务水平、生态保障水平、农民收入水平和农村经济贡献 5 个大类指标评价我国“一村一品”发展成效^[8-9]。

2.1 反映综合生产能力的指标

通过发展“一村一品”培育主导产业, 能够提高农民的知识素质和专业技能, 加大单位面积土地吸纳的技术、装备、资金和信息等要素, 实现“一村一品”运动与现代农业组织发展的协同互促, 促进农业综合生产能力提高。综合生产能力的衡量指标有: ①主导产业生产效率。该指标由主导产业的劳动生产率和土地综合产出率来衡量, 前者能够反映从业人员的劳动熟练程度、掌握的专业技能及其应用效果、生产过程和组织管理水平, 后者能够反映农业生产资料投入的集约化程度和效能。②农产品生产基地建设水平。该指标由专业村农产品生产基地建设面积与所在区域耕地总面积的比值来衡量。③农业产业化经营水平。该指标反映主导产业从业农户的组织化程度, 体现了农业生产经营水平和管理水平的高低, 由与龙头企业对接专业村比率、建有农产品批发市场专业村比率和成立农民专业合作经济组织专业村比率来衡量。

2.2 反映社会服务水平的指标

发展“一村一品”能够发挥区域资源优势, 通过打造地方特色品牌获得社会认可、扩大品牌知名度和影响力, 提高主导产品在国内外市场的竞争力。社会化服务水平的衡量指标有: ①品牌农业发展水平。该指标反映了有特色、价值高、影响力大的品牌产品对城乡居民消费需求满足和从业农户收入需求满足的保障水平, 由拥有注册商标专业村比率、获得省以上名牌产品专业村比率和获得地理标志产品保护专业村比率来衡量。②创汇农业带动水平。该指标反映主导产业的市场竞争力和外向程度, 由创汇农业比重和主导产品创汇占农业创汇的份额来衡量。

2.3 反映生态保障水平的指标

考虑数据的可获得性和可量化程度, 生态保障水平指标由农产品安全生产水平指标来替代。随着我国工业化进程加快和城乡居民生活水平提高, 人们对生态环境和食品安全的关注程度越来越高。“一村一品”作为现代农业发展的一种有效模式, 拥有无公害农产品、绿色农产品、有机食品认证生产基地的专业村所占比率越高, 表明所施用的农药、化肥等化工产品越少, 农产品安全生产水平越高, 对生态环境的破坏程度越小。因此, 农产品安全生产水平指标可以由无公害农产品认证专业村比率、绿色农产品认证专业村比率和有机食品认证专业村比率来间接衡量。

2.4 反映农民收入水平的指标

农民是培育主导产品和主导产业、推进“一村一品”发展的决策主体, 决定了“一村一品”发展的核心目标就是提高农民收入水平。鉴于衡量口径存在差异, 农民收入由以下指标来衡量: ①主导产业从业农户收入水平。该指标反映农户用于主导产业再生产的投入水平, 由主导产业从业农户人均纯收入和主导产业从业农户人均纯收入倍数(主导产业从业农户人均纯收入与所在区域农民人均纯收入的比值)来衡量。②专业村农民收入水平。该指标反映专业村农民平均收入水平, 这些收入或者来自主导产业、或者来自主导产业带动下的关联产业, 由专业村农民人均纯收入和专业村农民人均纯收入倍数(专业村农民人均纯收入与所在区域农民人均纯收入的比值)来衡量。

2.5 反映农村经济贡献的指标

通过因地制宜地创新和推广“一村一品”发展模式, 示范、吸引和带动更多的专业村和劳动者参与发展“一村一品”, 能够促进农村经济收入增长。“一村一品”对农村经济贡献的衡量指标有: ①辐射带动范围。该指标反映“一村一品”发展模式在特定区域的推广和普及程度、专业村主导产业吸纳劳动力的多寡, 由专业村占村庄总量的比例和主导产业从业人数占乡村从业人数比例来衡量。②收入贡献水平。该指标反映“一村一品”对区域经济增长和农业经济结构调整的贡献, 由主导产业总收入占专业村农村经济总收入的份额、专业村经济收入占农村经济总收入的份额来衡量。

在明确“一村一品”发展成效评价指标的基础上, 运用层次分析法计算了各项评价指标权值, 构建了由 5 个大类指标、10 个亚类指标和 22 个单项指标构成的“一村一品”发展成效评价指标体系, 如表 1 所示。

表 1 我国“一村一品”发展成效评价指标体系

大类指标	亚类指标	单项指标		
		指标	单排序权重	总排序权重
综合生产能力 (0 2383)	主导产业生产效率(0 2089)	主导产业劳动生产率	0 6364	0 0317
		土地综合产出率	0 3636	0 0181
	农产品生产基地建设水平(0 3338)	农产品生产基地比例	1 0000	0 0796
		与龙头企业对接专业村比率	0 3879	0 0423
	农业产业化经营水平(0 4573)	建有批发市场专业村比率	0 1423	0 0155
		成立专业合作组织专业村比率	0 4699	0 0512
社会服务水平 (0 1666)	品牌农业发展水平(0 7778)	有注册商标专业村比率	0 3313	0 0429
		获得省以上名牌产品专业村比率	0 2894	0 0375
		获得地理标志产品保护专业村比率	0 3793	0 0491
	创汇农业带动水平(0 2222)	专业村创汇农业比重	0 5745	0 0213
		主导产品创汇占农业创汇的份额	0 4255	0 0158
生态保障水平 (0 1113)	农产品安全生产水平(1 0000)	无公害农产品认证专业村比率	0 4600	0 0512
		绿色农产品认证专业村比率	0 3189	0 0355
		有机食品认证专业村比率	0 2211	0 0246
农民收入水平 (0 2640)	主导产业从业农户收入水平 (0 5556)	从业农户人均纯收入	0 7143	0 1048
		从业农户人均纯收入倍数	0 2857	0 0419
	专业村农民收入水平(0 4444)	专业村农民人均纯收入	0 7778	0 0913
		专业村农民人均纯收入倍数	0 2222	0 0261
农村经济贡献 (0 2198)	辐射带动范围(0 5745)	专业村占村庄总量的比例	0 7143	0 0902
		专业村从业人员占乡村从业人员的比例	0 2857	0 0361
	收入贡献水平(0 4255)	主导产业收入占专业村经济收入的份额	0 4444	0 0416
		专业村经济收入占农村经济收入的比例	0 5556	0 0520

注: 括号中的数值为大类指标和亚类指标占各自上级指标的权重。

3 “一村一品”发展成效评价及结果分析

3 1 “一村一品”发展成效单项指标期望值

利用农业部发展一村一品办公室提供的《2006—2008 年度全国一村一品发展情况统计调查数据》、《中国农业统计年鉴》(2007—2009)、《中国农

村统计资料》(2009)、《中国第二次全国农业普查资料汇编(农村卷)》提供的相关数据, 分别计算出了2006—2008 年我国“一村一品”发展成效的22 项评价指标实际值。参考“一村一品”发展效果较好地区各项指标的实际状况, 测算出了未来22 项单项指标能够实现的期望值, 见表2。

表 2 我国“一村一品”发展成效评价单项指标的历史值和期望值

序号	单项指标	历史值			期望值
		2006 年	2007 年	2008 年	
1	主导产业劳动生产率(万元/人)	1 93	2 1	2 17	4
2	土地综合产出率(万元/公顷)	12 29	13 50	13 30	35
3	农产品生产基地比例(%)	3 42	4 02	4 41	8
4	与龙头企业对接专业村比率(%)	40 82	40 67	40 38	70
5	建有批发市场专业村比率(%)	17 51	17 75	16 59	30
6	成立专业合作组织专业村比率(%)	43 96	49 50	49 39	70
7	有注册商标专业村比率(%)	26 57	25 31	26 06	50
8	获得省以上名牌产品专业村比率(%)	10 06	9 18	9 42	20
9	获得地理标志产品保护专业村比率(%)	7 25	7 67	8 12	15
10	创汇农业比重(%)	3 54	1 85	2 45	10
11	主导产品创汇占农业创汇的份额(%)	7 94	4 18	5 43	15
12	无公害农产品认证专业村比率(%)	26 81	27 92	27 42	50
13	绿色农产品认证专业村比率(%)	10 70	10 68	11 63	20
14	有机食品认证专业村比率(%)	3 73	3 66	4 19	10
15	主导产业从业农户人均纯收入(元/人)	5134	5710	6246	15000
16	主导产业从业农户人均纯收入倍数	1 43	1 38	1 31	2
17	专业村农民人均纯收入(元/人)	4607	5085	5683	12000
18	专业村农民人均纯收入倍数()	1 28	1 23	1 19	1 75
19	专业村占村庄总量的比例(%)	6 48	6 80	7 17	20
20	专业村从业人员占乡村从业人员的比例(%)	33 92	9 00	9 41	20
21	主导产业收入占专业村经济收入的份额(%)	55 33	56 68	53 11	70
22	专业村经济收入占农村经济收入的比例(%)	5 00	5 02	5 16	15

3 2 各地区“一村一品”发展成效评价结果分析

利用除西藏以外的我国其他 30 个省(自治区、直辖市)“一村一品”发展的初始数据,计算得出 2006—2008 年各地区“一村一品”发展成效评价结果,见表 3。需要说明的是,由于我国各地区“一村一品”发展水平和效果很不均衡,个别地区(尤其是北京、上海和浙江等经济发达地区)的个别单项指标实际值已经超过了期望值。为避免该类指标干扰评价结果,在测算单项指标实现程度过程中,将该类指标评价值计为 1。

表 3 2006—2008 年我国各地区“一村一品”发展成效评价综合值

地区	2006 年	2007 年	2008 年	地区	2006 年	2007 年	2008 年
北京	58.14	64.46	58.06	河南	47.11	43.73	49.30
天津	52.28	49.89	55.60	湖北	55.63	58.16	57.83
河北	52.68	55.28	59.20	湖南	52.02	52.66	53.38
山西	37.02	38.52	39.67	广东	43.40	42.66	42.47
内蒙古	56.81	55.76	53.83	广西	39.80	36.96	40.64
辽宁	56.45	59.77	58.47	海南	23.52	31.59	32.90
吉林	52.32	47.47	48.76	重庆	46.99	44.54	46.09
黑龙江	65.08	61.48	65.60	四川	50.95	51.46	53.15
上海	63.06	64.53	51.86	贵州	31.13	34.26	35.33
江苏	65.62	64.21	69.22	云南	35.54	33.85	33.15
浙江	53.19	58.00	59.56	陕西	41.69	44.57	48.43
安徽	50.37	52.23	55.66	甘肃	38.54	39.90	40.67
福建	53.05	55.74	55.87	青海	29.37	27.28	37.59
江西	52.94	55.19	56.39	宁夏	62.90	64.03	63.93
山东	56.29	56.93	55.99	新疆	48.65	49.52	56.32

按照“一村一品”发展成效综合值(以 A 表示)大于等于 55、小于 55 且大于等于 40、小于 40,将 30

表 4 2006—2008 年我国各地区“一村一品”发展成效评价结果分析表

比较项目		第一梯队(A ≥ 55)	第二梯队(40 ≤ A < 55)	第三梯队(A < 40)
2006 年	数量/均值	9/60.00	14/49.83	7/33.56
	东部地区	江苏、上海、北京、辽宁、山东	浙江、福建、河北、天津、广东	海南
	中部地区	黑龙江、湖北	江西、吉林、湖南、安徽、河南	山西
	西部地区	宁夏、内蒙古	四川、新疆、重庆、陕西	广西、甘肃、云南、贵州、青海
2007 年	数量/均值	13/59.50	10/47.87	7/34.62
	东部地区	上海、北京、江苏、辽宁、浙江、山东、福建、河北	天津、广东	海南
	中部地区	黑龙江、湖北、江西	湖南、安徽、吉林、河南	山西
	西部地区	宁夏、内蒙古	四川、新疆、陕西、重庆	甘肃、广西、贵州、云南、青海
2008 年	数量/均值	14/59.12	11/48.05	5/35.73
	东部地区	江苏、浙江、河北、辽宁、北京、山东、福建、天津	上海、广东	海南
	中部地区	黑龙江、湖北、江西、安徽	湖南、河南、吉林	山西
	西部地区	宁夏、新疆	内蒙古、四川、陕西、重庆、甘肃、广西	青海、贵州、云南

4 结论与建议

本文综合运用指标分解法、层次分析法、期望值法和综合值法,构建了我国“一村一品”发展成效评价指标体系和评价方法体系。应用结果表明,所构建的评价指标体系和评价方法体系具有系统性和可

个地区分为 3 个梯队,各个梯队发展成效评价综合值的平均值、相应地区及在东、中、西部地区的分布见表 4。

由 2006—2008 年我国各地区“一村一品”发展成效评价结果分析表可以得出以下结论:

1) 整体而言,东部地区“一村一品”发展效果明显优于中部地区和西部地区。在第一梯队中,2006—2008 年东、中、西部地区数量比依次为 5:2:2,8:3:2,8:4:2。这说明,与山地丘陵等经济相对落后和农业资源贫瘠地区相比,农业资源丰富、经济发达、交通便利地区发展“一村一品”的效果好、水平高。

2) 2007 年我国“一村一品”发展整体成效大幅度提高,东部地区效果增加尤其显著。在第一梯队新增省份中,浙江、福建、河北处于东部地区,江西处于中部地区,四者均具有经济社会发展水平较高、所在区域农业资源相对丰富、交通区位条件优越等特征。

3) 2008 年我国“一村一品”处于稳定调整状态,各地区发展成效之间的差距相对缩小。受国际金融危机和自然灾害等带来的国内外农产品市场冲击影响,北京和上海两个国际化大都市的“一村一品”发展成效大幅度降低,辽宁、山东、广东三个沿海省份“一村一品”发展成效明显降低。第一梯队的江苏、天津、新疆,第二梯队的陕西、河南及第三梯队的青海等地“一村一品”发展效果增长幅度较大。

操作性的特点。评价结果表明:东部地区“一村一品”发展效果明显优于中部和西部地区;区域经济社会发展水平、农业资源丰度和交通区位条件对“一村一品”发展具有显著影响;国际金融危机和自然灾害等带来的国内外农产品市场冲击是开放程度高的地区发展“一村一品”的制约因素。

我国“一村一品”虽然取得了长足发展,但整体上还处于起步阶段。推动“一村一品”又好又快发展,既需要各地各级政府进一步加强“一村一品”规划引导和发展情况统计调查工作,又需要决策者和实践者深入实际,有针对性地开展调查研究,分析和找准影响我国“一村一品”发展的规律性和全局性的问题,提出兼具系统性和可操作性的对策和措施。具体建议如下:(1)建议各地政府在中央的统一规划和部署引导下,正确认识本地地区的资源和区位优势、自然和生态优势、产业布局特点,系统分析国内外农产品市场供求变化和潜在风险,找准主导产业和主导产品培育的切入点,科学制定和有效落实本地“一村一品”发展规划,促进专业村的特色产品优势,向区域化、专业化、产业化的块状或带状经济转变,形成“村域经济→镇域经济→县域经济→区域经济”圈层扩散式发展路径^[10]。(2)建议各地农业部门结合目前使用的“全国一村一品发展情况统计调查指标体系”,适当考虑所在地区的经济社会发展状况、农业资源和区位优势差异,不断改进和完善本地的“一村一品”发展情况统计调查指标体系,同时,加强对本地“一村一品”成功案例、面临的新情况和问题的解析工作,既有利于提高统计结果的科学性和全面

性,又增强了分析结论的有效性和针对性。

参考文献

- [1] 吴正林.“一村一品”与农业风险防范机制的探讨[J].唯实,2008(4):183-187.
- [2] 秦富,卢向虎,李瑾.“一村一品”与现代农业组织[J].山东农业大学学报:社会科学版,2007(2):1-7.
- [3] 杜青林.发展“一村一品”促进强村富民[M]//农业部发展一村一品办公室.“一村一品”建设现代农业的基础工程.北京:中国农业出版社,2007:3-11.
- [4] 孔祥智,李圣军.发展“一村一品”经济:背景、内容与原则[J].贵州社会科学,2008(2):92-98.
- [5] 顾基发.评价方法综述[C].科学决策与系统工程——中国系统工程学会,1990.
- [6] 李道亮,傅泽田.中国可持续食物安全的综合评判[J].农业技术经济,2000(3):1-6.
- [7] 史亚军,邓蓉,黄映辉.都市型现代农业发展研究[M].北京:中国农业出版社,2008:186-188.
- [8] 秦富.我国“一村一品”发展模式、成效及趋势研究报告[R].中国农业科学院农业经济与发展研究所,2009.
- [9] 秦富,钟钰,张敏.我国“一村一品”发展的若干思考[J].农业经济问题,2009(8):4-8.
- [10] 秦富.我国“一村一品”发展理论与实践研究报告[R].中国农业科学院农业经济与发展研究所,2010.

Evaluation on Development Effectiveness of China's One Village One Product

Zhang Min, Yang Yantao, Yang Genquan, Qin Fu

(Institute of Agricultural Economics and Development, Chinese Academy of Agricultural Sciences, Beijing 100081, China)

Abstract: Based on the systematic cognition of the development effectiveness of China's One Village One Product, and applying the methods of index decomposition, AHP, expectation law and composite index, this paper constructs the evaluation index system which reflects the level of agricultural production capacity, social service, ecological security, farmer income, rural economic contribution as much as possible. It evaluates the development effectiveness of China's One Village One Product for 30 provinces, municipalities and autonomous regions from 2006 to 2008. According to the preliminary conclusion that is the development effectiveness of "One Village One Product" on the eastern region is better than that on the central and western regions, as well as the analysis on influence factors, it makes some recommendations for local government from the perspective of planning guidance and improving survey quality.

Key words: One Village One Product; development effectiveness; evaluation; professional village

(上接第 43 页)

Research on Relationship between Urbanization and Development of New Energy Technologies: Comparison and Integration

Chen Wan¹, Xie Fuji²

(1. Management School, Fuzhou University, Fuzhou 350002, China;

2. Antai College of Economics and Management, Shanghai Jiao Tong University, Shanghai 200052, China)

Abstract: This paper makes a research review from the following aspects: emerging technology management, and the relationship between urbanization and the development of new energy technologies. And then it puts forward some propositions that can be further explored around three related themes, namely regional cooperative development, the evolution of urban space and new energy technology sharing, which is meaningful to look for key routes and control variables of regional energy consumption in the process of urbanization.

Key words: urbanization; new energy technology; emerging technology management