

# 复杂情景下创业机会识别的路径与效果

## ——基于定性比较分析(QCA)的研究

苏 皓<sup>1</sup>, 康鹏胜<sup>1,2</sup>, 邓文博<sup>1</sup>, 陶向南<sup>1,3</sup>

(1. 澳门科技大学 商学院, 澳门 999078; 2. 中大人力资源开发中心, 广州 510275;

3. 南京大学 商学院, 南京 210000)

**摘要:**在相同的情景下,不同的人可能会做出不同的创业选择,而在不同的情景下,同一个人也可能做出不同的创业选择,到底什么样特征的人能够在什么环境下把握住创业机会,为探究“人”与创业机会识别过程关系的黑箱,本文以118个创业型企业为研究样本,采用清晰集定性比较方法(csQCA)构建了复杂情景下的创业识别过程模型,并对影响创业识别的内外部因素进行了研究。研究结果显示:不同特征的创业者能够适应不同的创业外部环境从而提升创业识别效果,创业者的个人因素和其所处的外部环境因素会共同影响创业识别的整个过程,并决定最终的创业识别效果。

**关键词:**创业机会;创业识别过程;复杂情景;创业者特质

**中图分类号:**F270.7 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—980X(2021)05—0124—09

## 一、引言

在相同的情景下,不同的人可能会做出不同的创业选择,而在不同的情景下,同一个人也可能做出不同的创业选择,针对“为什么是某些人发现和识别创业机会”的传统难题,相关研究构建了机会识别构念并展开了大量的研究(杨俊等,2015;张浩和孙新波,2017)。通过文献梳理发现当前有关创业机会识别的研究存在两个问题:第一,相关研究多采用量表的形式将创业机会识别作为研究模型的结果变量进行测量,这种直接用结果来衡量创业机会识别问题的做法,忽略了创业识别过程中复杂的内外部影响因素产生的机制和原理;第二,针对创业机会识别过程的研究,大多采用的是创业机会识别问题的内部因素或外部影响因素的研究,缺少在内外部因素共存的复杂情景下的研究。

本文以118个创业型企业为研究样本,采用清晰集定性比较方法(csQCA)构建了复杂情景下的创业识别过程模型,并完成了影响创业机会识别的内外部因素共存情景下的组态分析。本文的主要理论贡献在于:第一,重新梳理了创业机会识别过程的逻辑结构;第二,构建了复杂情境下创业机会识别的探索性分析模型;第三,验证了不同特征的创业者在不同的创业外部环境下提升创业识别效果的路径。研究结果显示:研究结果显示:不同特征的创业者能够适应不同的创业外部环境从而提升创业识别效果,创业者的个人因素和其所处的外部环境因素的共同作用,对创业识别的整个过程产生影响,并最终影响创业识别效果。

## 二、文献评述与理论假设

### (一)创业机会

1985年著名战略管理学家彼得·德鲁克描述了3种不同类型的机会构念:一是像新技术的发明一样创造出新的信息;二是新市场的开发;三是对替代性资源的相对成本和收益的变化所做出的反应,如随着政治、监管或人口的变化而调整资源结构(Drucker, 1985)。

Kirzner(1997)指出创业机会与盈利机会的最大区别在于前者需要找到新方法手段与企业战略目标之间的新关系,而后者仅涉及在现有的方法手段与企业战略目标框架内的组织优化。由于企业面对诸多不确定

收稿日期:2020—06—04

基金项目:国家自然科学基金面上项目“企业危机管理能力的动态形成机理及影响因素:一项追踪研究”(71972098)

作者简介:苏皓,澳门科技大学商学院博士研究生,研究方向:战略管理、创业认知与行为、创业教育;康鹏胜,澳门科技大学商学院博士研究生,中大人力资源开发中心总经理,研究方向:战略管理、创业管理;邓文博,澳门科技大学商学院博士研究生,研究方向:创新创业、区域经济;陶向南,博士,南京大学商学院副教授,澳门科技大学商学院教授,博士生导师,研究方向:战略管理、人力资源战略。

性因素,导致企业决策充满了未知的挑战。因此,机会的选择不能以机械计算所给定的一组备选方案的优化过程来实现(Baumol,1993)。

Shane 和 Venkataraman(2000)在完成前人的相关理论梳理与总结的基础上,对“创业机会”进行了概念的重构,他指出创业机会是通过引入新的产品、服务、原材料及组织方法来提高销售价格的一种条件,创业机会是创业者的一个主观认知过程,不同于“盈利机会”前者需要找到新的手段与目的之间的关系,而后者则是在现有手段条件下实现目的框架内的优化过程。从那时起至今,学术界逐渐形成了三大主流的“创业机会”定义视角。

### 1. 从发现的视角定义创业机会

这一视角由学者建立在实证主义认识论的基础上,该视角的主流观点认为:机会是由企业家们“发现”的,是客观存在于环境中的现实,因为个体企业家所具有的独特特性而导致“发现”这一结果的产生(Shane, 2012)。这一视角强调对机会的发现与捕捉,创业机会需要企业家或创业团队通过现有的企业或新建企业在市场上引入一个或多个新产品或服务来实现,而发现新的产品与服务在现有的市场上存在竞争缺陷是这一过程实现的前提条件(Dutta 和 Crossan,2005; Alvarez et al,2013)。新的产品、服务、原材料及组织进程可以通过对手段与目的关系的重新构建来引入,在这一新的环境下不需要改变经济交换条件,而只需要具有改变经济交换条件的潜力就能成为创业机会,此时创业者所面对的是创造性决策而非优化或满足决策,创业者试图实现的目标和将使用的手段并非是给定的,而需要创业者进行重新构建(Eckhardt 和 Shane, 2003; Eckhardt 和 Shane,2013)。

### 2. 从创造的视角定义创业机会

Davidsson(2017)、Wood 和 McKinley(2018)指出尽管潜在的机会作为市场进入条件客观存在,但是由于机会不能被客观的度量和准确的捕捉,创业者们往往只能通过他们主观的想象力和信念来识别和捕捉创业机会。创业机会并不以客观的方式存在,也不先于创业者的意识而存在,相反创造机会是不独立于企业家的观念而存在的社会建构,这种观点认为,环境中的某些客观条件,如技术进步、政治特征或管制、气候和人口变化,可能有助于创业机会的实现,而最终企业家的创造性、想象力和社会技能将以一种内生而非外生的方式决定创业机会(Alvarez 和 Barney,2007; Roy et al,2014)。与发现的视角定义相类似,尽管创造的视角提出“机会”是可以被社会建构的,但它仍然强调“机会”是一种外在的、客观的市场缺陷,当产品市场或要素市场存在竞争缺陷时“机会”才可能存在,并且只有通过行动者的行动才能最终实现(Alvarez et al,2013)。成功机会的创造过程是企业家行为的一种体现,要获得成功的机会就需要企业家调动一切资源来改变或创造对企业发展有利的外部环境,而完成这种资源的动员需要企业家具备相当的社会技能来说服受众接受他们的创新和改变(Roy et al,2014; Fligstein,2001)。

### 3. 以发现加创造的视角定义创业机会

发现与创造两种视角存在的本质区别是对创业机会性质的不同认识论而产生的原假设的差异,发现理论认为世界是真实且客观存在的,企业家以科学家的方式去揭示世界的本质;创造理论认为世界是由社会构建的,企业家以艺术家的方式去构建和创造世界(Roy et al,2014)。Sarasvathy(2001)区分了创业机会的因果和有效解释,他指出创业机会的两种视角并不是相互矛盾且不能比较的,而是两种不同的偶发事件,在不同的情境条件下,其中一种或另一种占据了主导地位。Garud 和 Giuliani(2013)做出了相似的论证,他指出创造和发现两种行为有可能同时发生,但是在不同的社会背景和历史时期二者具有不同程度的能动性和交互性。Suddaby et al(2015)从发现与创造的关系视角提出了创业机会兼具创造和发现双重特征的观点。

## (二)创业机会的识别

创业机会的识别是整个创业过程的开始,对未来创业方向的确定和最终创业的结果起着关键作用,针对创业者如何能够准确地识别创业机会,并将潜在的创业机会转化成为最终的创业成果这一问题,国内外学者已经展开了大量的研究,依据创业机会识别的影响因素特征,可以划分为创业者的个人(组织内因)和环境(组织外因)两类因素(张红和葛宝山,2014),个人影响因素研究主要包括了:创业者的先验知识对机会识别的影响(Shepherd 和 Detiene,2005;王竞一和张东生,2017);个体的创业学习在机会识别中的作用(Petkova, 2009;刘井建,2011);创业者的认知能力对机会识别的影响(张爱丽,2009;Tumasjan 和 Braun,2012)等,外部环境因素主要包括了:动态的企业外部环境和复杂的企业外部关系网络对创业识别能力的影响(严杰和

刘人境,2018;陈文沛,2016)。

通过文献回顾发现,目前针对机会识别问题的研究还存在一些不足:

首先,Lindsay和Craig(2002)指出创业机会是一个包含了机会的搜寻、识别和评价的动态过程,而陈文婷和何轩(2008)进一步指出这一动态过程中的3个环节是密切相关的,其中机会评价贯穿了整个识别的过程。由此可见创业机会的识别是一个过程而不是一个结果,而目前多数针对创业机会识别的实证研究中,多采用量表的形式将其作为研究模型的结果变量进行测量(Bhagavatula et al,2010;张秀娥等,2017;张浩和孙新波,2017),这种直接用结果来衡量创业机会识别问题的做法,忽略了创业识别过程中复杂的内外部影响因素产生的机制和原理。

其次,Shepherd(2015)指出潜在的创业机会不仅作为概念存在于创业者的头脑中,更是根植于一个创业企业所在的区域,当创业机会还没有完全形成的时候,区域所拥有的其他社会力量将改变潜在的创业机会。Barba-Sanchez et al(2019)通过企业所在的区域特征与创业机会的关系研究发现:基于创业知识溢出理论,一个中型的智慧城市可能提供大量的潜在创业机会,实证经验表明智慧城市的标签对区域内新企业的有效创建具有积极的正向影响作用。由此可见,外部环境对创业机会的识别同样重要,创业机会的识别是在一个复杂的内部个人因素和外部环境因素情景下开展的。因此需要基于复杂的内外部情景因素来对结果变量进行讨论,而当前针对创业机会识别问题的研究多是内外部因素中的单一维度的共存情景(一个外部因素与一个内部因素共存)(严杰和刘人境,2018;陈文沛,2016;李兴光等,2019),缺少复杂情景下的多维度共存的组态研究(多个外部因素与多个内部因素共存)。

### (三)基于过程论的创业机会识别模型的构建

创业机会识别是一个包含了机会的搜寻、识别与评价的动态过程,而这一动态过程中的3个环节是密切相关的(Lindsay和Craig,2002;陈文婷和何轩,2008),机会的搜寻、识别与评价的结果与创业者的个体认知水平和能力有直接的关系,同时创业者所处的外部环境对机会的存在与变化具有客观的影响作用,由此可见创业机会的识别是一个在内部个人因素和外部环境因素同时存在的复杂情景下开展的动态过程,基于这一理论思想本文构建了创业机会识别过程的逻辑结构(图1)。

基于创业机会识别过程的逻辑结构,本文构建创业者在复杂的内外部情境影响下如何识别创业机会的探索性分析模型,如图2所示。

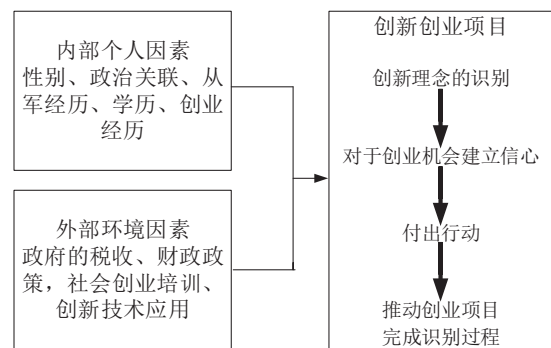


图1 创业机会识别过程的逻辑结构

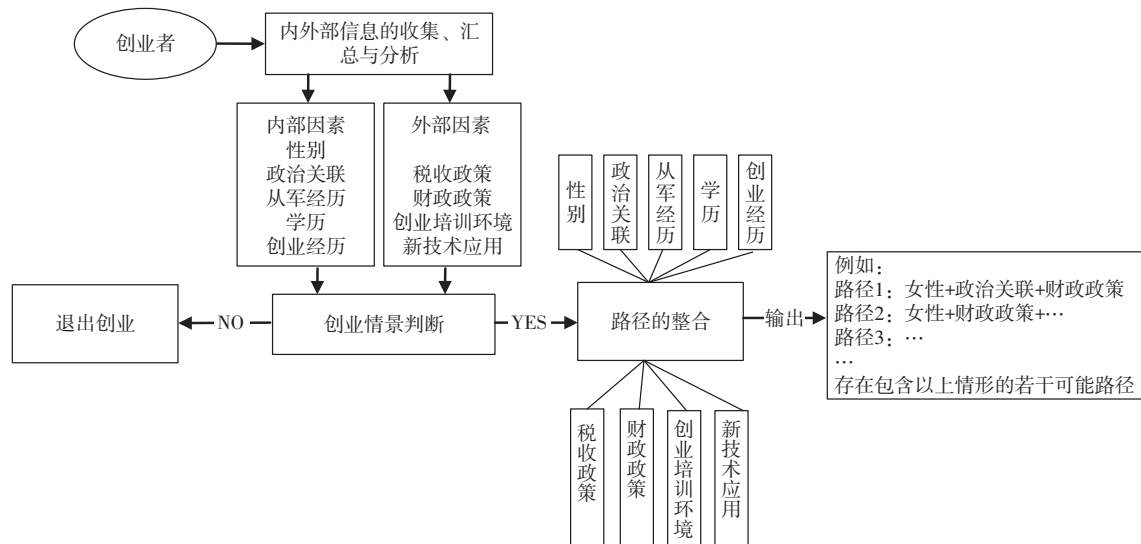


图2 复杂情境下创业机会识别的探索性分析模型

### 三、研究方法 with 变量确定

#### (一)方法的选择与数据收集统计

为实现研究目标本文选择了QCA定性比较分析法(qualitative comparative analysis)原因如下:首先,该方法突破了传统实证方法对样本数量的限制和要求,可以采用小样本进行研究;其次,改变了传统方法只能对单个变量与因变量的关系进行验证,多变量的交互较难实现的状态,可以实现复杂情景下的多项交互研究(郭元源等,2019);最后,定性比较法可以实现条件变量与结果变量之间的非线性因果分析,本文将通过对影响结果变量的充分条件与必要条件组态的识别分析,来进一步探讨创业机会识别的问题。

本文采取了问卷与访谈形式相结合的方法对研究数据进行收集。首先,收集了2016—2018年参加广东省“众创杯”创业创新大赛以及广东省初创企业经营者能力提升培训项目的创业企业名单(其入围条件均为注册成立3年内的初创企业)其次,从2019年7月开始,项目组成员以访谈、直接邮寄等方式,向相关企业发放问卷、收集数据,截至2019年9月底,剔除填写不完整、回答有倾向性和规律性的无效问卷,总共收到有效反馈问卷118份;其中男性创业者占比为73.3%,高于女性创业者;年龄集中在20~55岁;有失败创业经验的样本占总体的75.2%;拥有本科及以上学历的创业者占比为58%;样本大多分布在粤港澳大湾区的核心城市。最后,通过对所收集问卷的初步分析,找到与本文相关的存疑问题,再对样本企业进行回访。

#### (二)研究指标体系的构建

本文结合文献回顾与研究的目标构建了影响创业机会识别能力的“内部个人因素”和“外部环境因素”的相关指标及创业识别结果的指标。

##### 1. 内部个人因素

内部个人因素的相关指标选择了创业者学历(*EDU*)、创业者政治关联(*PC*)、创业者是否有创业失败的经历(*EXP*)、创业者的性别(*GEN*)、创业者从军经历(*EEM*)。企业家的心理认知结构是难以测量的,但企业家的认知能力和价值取向与人口统计学的特征有着密切的联系,包括各种成长背景、训练经验在内的人口统计特征是企业家认知的基础也是企业家品质的指示器(Hambrick, 2007)。陈晓红和高阳洁(2013)指出采用人口统计特征的方法来测量企业家认知的优点在于简约、客观、逻辑一致且容易理解和实现。而在创业识别过程中,创业者的认知能力和特点将直接影响创业者的创业识别能力和结果,本文选取的性别属于创业者的先天特征,而创业者的学历、创业失败的经历、政治关联和从军经历则反映的是创业者后天所受的训练与积累的经验特征。

##### 2. 外部环境因素

外部环境因素的相关指标选择了区域技术与知识培训(*SET*)、创新技术的应用(*AIT*)、政府财政政策(*GFP*)、政府税收政策(*GTP*)。Alvarez和Barney(2007)、Roy et al(2014)指出创业机会是以一种不独立于企业家感知的社会结构形式存在。因此环境中的某些客观条件,如技术进步、政治特征、管制政策、气候和人口变化等,有助于创业机会的产生。而在创业识别过程中,当外部环境提供更多的创业机会时,创业者的创业识别数量在同等条件下会更多。本文选取的区域技术与知识培训、创新技术的应用代表区域技术创新环境对企业的影响,政府财政政策、政府税收政策代表区域政策环境对创业企业的影响。

##### 3. 创业识别的结果指标

创业机会识别的测量是实证研究的核心问题,学者们针对这一测量指标已经展开了广泛的探讨与研究,如以量表的形式进行测量(张浩和孙新波,2017;Bhagavatula et al, 2010),以识别的机会数量与种类进行测量等(Gruber et al, 2012; Ucbasaran et al, 2009),结合Gruber et al(2012)所提出的测量创业机会识别的方法,本文研究认为创业识别作为一个动态的过程,这一过程最终完成的标志是实际成功推动项目的数量。因此本文采用实际推动项目数来测量创业识别结果,见表1。

表 1 前置因素与结果变量的选择与赋值

| 因素     | 变量名称           | 测量标准                   | 赋值 |
|--------|----------------|------------------------|----|
| 内部个人因素 | 创业者学历(EDU)     | 计算“创业者学历”所得数值大于等于样本中位数 | 1  |
|        |                | 计算“创业者学历”所得数值小于样本中位数   | 0  |
|        | 政治关联(PC)       | 创业者有在政府、人大、政协任职或曾经任职   | 1  |
|        |                | 创业者没有有在政府、人大、政协任职或曾经任职 | 0  |
|        | 创业失败的经历(EXP)   | 创业者有创业失败的经历            | 1  |
|        |                | 创业者无创业失败经历             | 0  |
|        | 创业者的性别(GEN)    | 男性创业者                  | 1  |
|        |                | 女性创业者                  | 0  |
|        | 创业者从军经历(EEM)   | 创业者有从军的经历              | 1  |
|        |                | 创业者没有从军的经历             | 0  |
| 外部环境因素 | 区域技术与知识培训(SET) | 企业参加所在区域组织的各种技术与知识培训   | 1  |
|        |                | 企业没有参加所在区域组织的各种技术与知识培训 | 0  |
|        | 创新技术的应用(AIT)   | 企业拥有已注册技术专利            | 1  |
|        |                | 企业无已注册技术专利             | 0  |
|        | 政府财政政策(GFP)    | 创业过程中获得过各级政府的财政补贴      | 1  |
|        |                | 创业过程中没有获得过各级政府的财政补贴    | 0  |
|        | 政府税收政策(GTP)    | 创业过程中获得过各级政府的税收政策支持    | 1  |
|        |                | 创业过程中没有获得过各级政府的税收政策支持  | 0  |
| 创业识别结果 | 实际推动项目数(ADP)   | 成功推动创业项目数大于等于样本中位数     | 1  |
|        |                | 成功推动创业项目数小于样本中位数       | 0  |

## 四、分析与讨论

### (一)组合条件分析

首先,在完成变量的选择与赋值以后,依据 csQCA 清晰集的分析方法与步骤,对所有的案例完成编码汇总的工作,得到案例样本的二分数据表,然后通过 QCA 3.0 软件的真值表算法功能(truth table algorithm)并以结果变量为“1”得出没有矛盾组态的真值表(篇幅所限略)。

其次,运用 QCA3.0 软件对本文所构建的真值表进行布尔最小化的数学运算,结果变量为创业识别结果,得出 parsimonious solution(简约解)、intermediate solution(中间解)和 complex solution(复杂解),参照 Ragin(2014)的做法,排除启示性相对较差的简约解而采用介于简约解与复杂解之间的中间解作为解释构型条件的基础解。中间解运算分析结果见表 2。由表 2 可知,当选择结果变量“输出结果为 1”时,所有条件组合的 solution consistency(总体一致性)和 consistency(组合一致性)均为 1, solution coverage(总体覆盖度)为 0.83,均大于 0.8 的理论值,具有较强的解释力。以上是针对创业识别结果这一变量所进行的前提条件的构型分析,结果变量所对应的条件构型均是必要条件,而每一个条件对创业识别结果的影响作用是什么,如何影响,还需要进一步做核心条件构型分析。

表 2 中间解的条件组合表

| 条件组合 | 中间解的组合变量                                                      | 原始覆盖度 | 唯一覆盖度 | 组合一致性 | 总体覆盖度 | 总体一致性 |
|------|---------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| A1   | $GEN*EEM*EDU*SET*EXP*AIT*\sim GFP$                            | 0.24  | 0.04  | 1     | 0.83  | 1     |
| A2   | $\sim GEN*\sim EEM*EDU*SET*GTP*\sim PC*AIT*\sim GFP$          | 0.08  | 0.04  | 1     |       |       |
| A3   | $GEN*EDU*SET*EXP*\sim GTP*\sim PC*AIT*\sim GFP$               | 0.08  | 0.04  | 1     |       |       |
| A4   | $GEN*EEM*EDU*SET*EXP*\sim GTP*PC*\sim GFP$                    | 0.12  | 0.04  | 1     |       |       |
| A5   | $GEN*\sim EEM*EDU*EXP*GTP*PC*\sim AIT*GFP$                    | 0.08  | 0.08  | 1     |       |       |
| A6   | $GEN*EEM*SET*EXP*GTP*PC*AIT*\sim GFP$                         | 0.12  | 0.04  | 1     |       |       |
| A7   | $\sim GEN*\sim EEM*\sim EDU*SET*EXP*\sim GTP*PC*\sim AIT*GFP$ | 0.04  | 0.04  | 1     |       |       |
| A8   | $\sim GEN*EEM*\sim EDU*SET*\sim EXP*GTP*PC*\sim AIT*GFP$      | 0.04  | 0.04  | 1     |       |       |
| A9   | $GEN*EEM*EDU*SET*EXP*GTP*\sim PC*\sim AIT*GFP$                | 0.04  | 0.04  | 1     |       |       |

注:表格中的“\*”表示“和”/“and”,“~”表示“非”。

### (二)核心条件构型分析

本文的核心构型条件参照 Fiss(2011)提出的核心条件判断方式,取同时出现在中间解与简约解中的条件作为核心条件,并将在中间解出现但并没有在简约解中出现的构型条件定义为辅助条件,形成最终的核心条件构型见表 3。

由表3可知,尽管A1~A9所有条件构型的一致性均为1,但各个条件构型组合的覆盖率却只有0.04~0.24,由于条件构型覆盖率偏低而影响了构型的解释力。为解决这一问题,本文借鉴了郭元源等(2019)所采用的解决构型重复覆盖的方法,以简单解一致性的原则对复杂解中具有同一核心条件的构型进行合并,通过该方法处理后得到 $EEM*SET*AIT*\sim GFP$ , $PC*\sim GEN*GFP$ 与 $EDU*EXP*GFP$ 3种高阶构型,由表4可知,3种构型的一致性均大于0.8的临界值,而且3种构型的覆盖率均在0.5以上,具有较强的解释力。

由表4可知,所得3类高阶构型中GTP均为不存在或边缘条件,这说明政府的税收政策并没有起到关键的作用,由于创业企业更加需要资金的支持。因此相对来说政府的财政补贴对企业最终推动项目数量的影响会更加直接和有效。从表4的3类高阶构型来看,不同的创业者个人因素与外界环境因素的组合能够提高创业机会识别效果,下面就创业者个人因素与外界环境因素共存的情景对创业机会识别的影响展开进一步的探讨。

(1)高阶构型B1由 $EEM*SET*AIT*\sim GFP$ 4个核心条件构成,结果表明:具有从军经历的创业者在高创新技术应用、高区域技术与知识培训和低政府财政支持的外部环境下,创业机会的识别效果更好。由此可见,尽管缺乏政府财政的支持,但对于具有军旅生涯的创业者来说在高区域技术创新环境中,创业者能够接触到更多新技术、知识和方法,更能激发其冒险、激进和自信的个人特质,进而提升创业机会的识别效果。

(2)高阶构型B2由 $PC*\sim GEN*GFP$ 3个核心条件构成,结果表明:具有政治关联的女性创业者在高政府财政支持的外部环境下,创业机会的识别效果更好。低阶构型A2由 $\sim GEN*AIT$ 2个核心条件构成,构型A7和A8由 $\sim GEN*PC*GFP$ 3个核心条件构成,结果表明:不具备其他个人特质的女性创业者在高区域技术与知识培训的外部环境下,创业机会的识别效果更好,当女性创业者拥有了政治关联的特征以后,其创业机会识别的优势环境将发生改变,在高政府财政支持的外部环境下获得更好的创业机会的识别效果。以上分析说明,一方面,政治关联决定了女性创业者适应什么样类型的外部环境;另一方面,具有政治关联的女性创业者能够在高区域政策的外部环境下实现更好的创业机会识别效果。由此可见,具有政治关联的女性创业者将充分利用其政治关联的特征,在高政府财政支持的环境下获得更多的资源支持,弥补其创业资源相对不足与合法性相对较弱的缺陷,进而更好地实现创业机会识别。

(3)高阶构型B3由 $EDU*EXP*GFP$ 3个核心条件构成,结果表明:具有失败创业经验的高学历创业者在高政府财政支持的外部环境下,创业机会的识别效果更好,由此可见,高政府财政支持的外部环境可以激发具有失败创业经验的高学历创业者的各种维度的知识潜能,进而帮助创业者争取企业发展所需的资源和条件,创业机会识别的效果也会更好。

## 五、结论与展望

本文以118个创业型企业为研究样本,采用清晰集定性比较方法(csQCA)对影响创业识别的内外部因素共存的复杂情景进行了研究,本文的主要理论贡献在于:第一,重新梳理了创业机会识别过程的逻辑结构;第二,构建了复杂情境下创业机会识别的探索性分析模型;第三,验证了不同特征的创业者在不同的创业外

表3 核心条件构型分析表

| 变量    | A1   | A2   | A3   | A4   | A5   | A6   | A7   | A8   | A9   |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| EDU   | ●    | ●    | ●    | ●    | ●    | —    | ⊗    | ⊗    | ●    |
| PC    | —    | ⊗    | ⊗    | ●    | ●    | ●    | ●    | ●    | ⊗    |
| EXP   | ●    | —    | ●    | ●    | ●    | ●    | ●    | ⊗    | ●    |
| GEN   | ●    | ⊗    | ●    | ●    | ●    | ●    | ⊗    | ⊗    | ●    |
| EEM   | ●    | ⊗    | —    | ●    | ⊗    | ●    | ⊗    | ●    | ●    |
| SET   | ●    | ●    | ●    | ●    | —    | ●    | ●    | ●    | ●    |
| AIT   | ●    | ●    | ●    | —    | ⊗    | ●    | ⊗    | ⊗    | ⊗    |
| GFP   | ⊗    | ⊗    | ⊗    | ⊗    | ●    | ⊗    | ●    | ●    | ●    |
| GTP   | —    | ●    | ⊗    | ⊗    | ●    | ●    | ⊗    | ●    | ●    |
| 组合一致性 | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 原始覆盖度 | 0.24 | 0.08 | 0.08 | 0.12 | 0.08 | 0.12 | 0.04 | 0.04 | 0.04 |
| 唯一覆盖度 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.08 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 |
| 总体覆盖度 | 0.83 |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 总体一致性 | 1    |      |      |      |      |      |      |      |      |

注:●或●表示该构型的条件存在;⊗或⊗表示该构型的条件不存在;“—”表示构型组合中该条件可存在、可不存在;●或⊗表示该构型的核心条件;●或⊗表示该构型的辅助条件。

表4 高阶条件构型分析表

| 变量    | 组合构型  |       |       |
|-------|-------|-------|-------|
|       | B1    | B2    | B3    |
| EDU   | —     | —     | ●     |
| PC    | —     | ●     | —     |
| EXP   | —     | —     | ●     |
| GEN   | —     | ⊗     | —     |
| EEM   | ●     | —     | —     |
| SET   | ●     | —     | —     |
| AIT   | ●     | —     | —     |
| GFP   | ⊗     | ●     | ●     |
| GTP   | —     | —     | —     |
| 组合一致性 | 0.960 | 0.840 | 1     |
| 原始覆盖度 | 0.507 | 0.566 | 0.536 |

注:●表示该构型的核心条件存在;⊗该构型的核心条件不存在;“—”表示构型组合中该条件可存在、可不存在。

部环境下提升创业识别效果的路径。依据本文的样本和模型最终验证得到了复杂情境下企业创业机会识别的3条路径。

首先,具有从军经历的创业者在高区域技术创新与低区域政策的外部环境下,创业机会的识别效果更好。一方面,从心理学视角来看创业者早期的军旅生涯会塑造并强化创业者冒险、激进和自信的性格特质,从而影响其管理与行为模式,使其更加倾向于高风险的创新创业项目(Killgore et al, 2008);另一方面,由于受到军队价值体系和文化的影响,创业者在战略行为上所表现的领导力与执行力将成为企业创新战略选择和成功的关键(权小锋等, 2019)。当他们遇到新技术的挑战和政策支持的缺失时,更能激发起冒险、激进和自信的个人特质和“越难越向前”的军人信念,克服困难提升创业机会的识别效果。

其次,不具备其他个人特质的女性创业者在高区域技术创新的外部环境下,创业机会的识别效果更好,而具有政治关联特质的女性创业者在高区域政策环境下,创业机会的识别效果更好。受到男性化规范制约的女性创业者在创业过程中拥有的创业资源相对较少,创业合法性资格相对较弱(Ahl和Marlow, 2012),女性创业者不仅仅要面对企业的生存与发展问题,而且还要应对女性的家庭角色与社会角色的传统偏见与挑战,这些问题无疑会对女性创业企业带来成长的阻碍(李纪珍等, 2019)。而拥有政治关联的企业能够获得更显著的融资优势,政治关联不仅可以降低企业的银行贷款成本,而且当企业陷入财务困境时,更容易获得政府的补贴(张天舒等, 2015; Houston et al, 2014)。因此,拥有政治关联的女性创业者将充分利用其政治关联的特征,在高政府财政支持的环境下获得更多的资源支持,而没有政治关联的女性创业者则选择技术创业的路线,在高区域技术与知识培训的外部环境下,创业机会的识别效果更好。

最后,具有失败创业经验的高学历创业者在高政府财政支持的外部环境下,创业机会识别效果会更好。教育是构建人力资本的必要条件,高学历的创业者可以利用其掌握的科研成果寻找和开发潜在的市场,在实现商业化的同时完成自身竞争优势的构建(王书斌, 2019)。而有过创业失败经历的创业者在后续创业过程中将拥有更强的创新识别能力,一方面,创业者可以从失败的经验中汲取有价值的隐性知识和创业知识;另一方面,失败经验可以锻炼创业者的意志力,构建强大的心理资本以面对后续创业过程中可能出现的困难(Edelman和Yli-Renko, 2010; 郝喜玲等, 2017)。因此,政府的财政支持实际上给了失败创业经验的高学历创业者一次新的机会,这将大大激发创业者的技术知识、隐性知识和创业知识,进而帮助企业更好的创业机会识别效果。综上所述,创业者的个人因素和其所处的外部环境因素将共同影响创业识别的整个过程,并最终决定创业的识别效果。

本文构建了创业者在复杂情景下的创业识别过程模型,并完成了影响创业识别过程的内外部因素共存的组态研究,但还存在一些不足和可以进一步研究的内容:首先,创业企业所处的外部环境是复杂的,除了本文提到的因素以外还有融资环境、行业环境和国际环境等;其次,创业者的个人特征也是复杂的,除了本文提到的因素以外还有种族、宗教信仰和年龄等;最后,除了本文提到的创业机会识别内外因以外,是否还存在其他的影响因素,如创业团队特征、创业类别等问题有待于进一步的研究与探讨。

### 参考文献

- [1] 陈文沛, 2016. 关系网络与创业机会识别: 创业学习的多重中介效应[J]. 科学学研究, 34(9): 1391-1396.
- [2] 陈文婷, 何轩, 2008. 家族社会资本与创业机会识别问题探讨[J]. 外国经济与管理, 30(10): 25-31.
- [3] 陈晓红, 高阳洁, 2013. 企业家人口统计特征对中小企业融资约束的影响机制研究[J]. 科研管理, 34(12): 110-119.
- [4] 郭元源, 贺易宁, 邓晓慧, 2019. 基于QCA方法的创新资源诅咒治理模式研究[J]. 科研管理, 40(4): 83-91.
- [5] 郝喜玲, 张玉利, 刘依冉, 2017. 创业失败学习对新企业绩效的作用机制研究[J]. 科研管理, 38(10): 94-101.
- [6] 李兴光, 王玉荣, 杨博旭, 等, 2019. 多重网络嵌入对创业意向的影响-基于自我效能感的中介作用[J]. 技术经济, 38(8): 78-85.
- [7] 李纪珍, 周江华, 谷海洁, 2019. 女性创业者合法性的构建与重塑过程研究[J]. 管理世界(6): 142-160.
- [8] 刘井建, 2011. 创业学习、动态能力与新创企业绩效的关系研究-环境动态性的调节[J]. 科学学研究, 29(5): 728-734.
- [9] 权小锋, 醋卫华, 尹洪英, 2019. 高管从军经历、管理风格与公司创新[J]. 南开管理评论(6): 140-151.
- [10] 王竞一, 张东生, 2017. 先验知识转化为创业机会识别能力的路径探析-基于扎根理论的研究[J]. 研究与发展管理, 29(3): 21-30.
- [11] 王书斌, 2019. 创业者教育背景与天使融资-来自创业真人秀节目的经验证据[J]. 研究与发展管理, 31(5): 64-76.
- [12] 严杰, 刘人境, 2018. 创业环境动态性、创业学习与创业机会识别关系研究[J]. 科技进步与对策, 35(13): 1-7.

- [13] 杨俊, 张玉利, 刘依冉, 2015. 创业认知研究综述与开展中国情境化研究的建议[J]. 管理世界(9): 158-169.
- [14] 张爱丽, 2009. 试析个人因素与机会因素的匹配对创业机会识别的作用[J]. 外国经济与管理, 31(10): 59-65.
- [15] 张红, 葛宝山, 2014. 创业机会识别研究现状评述及整合模型构建[J]. 外国经济与管理, 36(4): 15-24.
- [16] 张浩, 孙新波, 2017. 网络嵌入视角下创业者外部社会资本对创业机会识别的影响研究[J]. 科学学与科学技术管理, 38(12): 133-147.
- [17] 张天舒, 陈信元, 黄俊, 2015. 政治关联、风险资本投资与企业绩效[J]. 南开管理评论, 18(5): 18-27.
- [18] 张秀娥, 祁伟宏, 李泽卉, 2017. 创业者经验对创业机会识别的影响机制研究[J]. 科学学研究, 35(3): 419-427.
- [19] AHL H, MARLOW S, 2012. Exploring the dynamics of gender, feminism and entrepreneurship: Advancing debate to escape a dead end?[J]. Organization, 19(5): 543-562.
- [20] ALVAREZ S A, BARNEY J B, 2007. Discovery and creation: Alternative theories of entrepreneurial action[J]. Strategic Entrepreneur Journal, 1(1-2): 11-26.
- [21] ALVAREZ S A, BARNEY J B, ANDERSON P, 2013. Forming and exploiting opportunities: The implications of discovery and creation processes for entrepreneurial and organizational research[J]. Organization Science, 24: 301-317.
- [22] BARBA-SANCHEZ V, ARIAS-ANTUNEZ E, OROZCO-BARBOSA L, 2019. Smart cities as a source for entrepreneurial opportunities: Evidence for Spain[J]. Technological Forecasting & Social Change, 148: 1-10.
- [23] BAUMOL W, 1993. Formal entrepreneurship theory in economics: Existence and bounds [J]. Journal of Business Venturing, 8: 197-210.
- [24] BHAGAVATULA S, ELFRING T, VAN TILBURG A, 2010. How social and human capital influence opportunity recognition and resource mobilization in India's handloom industry[J]. Journal of Business Venturing, 25(3): 245-260.
- [25] DAVIDSSON P, 2017. Reflections on misgivings about 'dismantling' the opportunity construct [J]. Journal of Business Venturing Insights, 7: 65-67.
- [26] DRUCKER P, 1985. Innovation and entrepreneurship[M]. New York: Harper & Row: 36-92.
- [27] DUTTA D K, CROSSAN M M, 2005. The nature of entrepreneurial opportunities: Understanding the process using the 4I organizational learning framework[J]. Enterprise Theory Practice, 29(4): 425-449.
- [28] ECKHARDT J T, SHANE S, 2013. Response to the responses: The IO nexus integrates objective and subjective aspects of entrepreneurship[J]. Academic Management Review, 38(1): 160-163.
- [29] ECKHARDT J T, SHANE S A, 2003. Opportunities and entrepreneurship[J]. Journal Management, 29(3): 333-349.
- [30] EDELMAN L, YII-RENKO H, 2010. The impact of environment and entrepreneurial perceptions on venture-creation efforts: Bridging the discovery and creation views of entrepreneurship[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 34(5): 833-856.
- [31] FISS P C, 2011. Building better causal theories: A fuzzy set approach to typologies in organization research[J]. Academy of Management Journal, 54(2): 393-420.
- [32] FLIGSTEIN N, 2001. Social skill and the theory of fields[J]. Sociology Theory, 19(2): 105-125.
- [33] GARUD R, GIULIANI A P, 2013. A narrative perspective on entrepreneurial opportunities [J]. Academic Management Review, 38(1): 157-160.
- [34] GRUBER M, MACMILLAN I C, THOMPSON J D, 2012. From minds to markets: How human capital endowments shape market opportunity identification of Technology Start-Ups[J]. Journal of Management, 38(5): 1421-1449.
- [35] HAMBRICK D C, 2007. Upper echelons theory: An Update[J]. Academy of Management Review, 32(2): 334-343.
- [36] HOUSTON J, JIANG L, LIN C, MA Y, 2014. Political Connections and the Cost of Bank Loans[J]. Journal of Accounting Research, 52(1): 193-243.
- [37] KILLGORE W D S, COTTING D I, THOMAS J L, 2008. Post-combat invincibility: Violent combat experiences are associated with increased risk-taking propensity following deployment [J]. Journal of Psychiatric Research, 42 (13) : 1112-1121.
- [38] KIRZNER I, 1997. Entrepreneurial discovery and the competitive market process: An Austrian approach [J]. Journal of Economic Literature, 35: 60-85.
- [39] LINDSAY J, CRAIG J A, 2002. frame work for understanding opportunity recognition: Entrepreneurs versus private equity financiers[J]. Journal of Private Equity, 5(6): 13-24.
- [40] PETKOVA A P, 2009. A theory of entrepreneurial learning from performance errors [J]. International Entrepreneur-ship Management Journal, 5(4): 345-367.
- [41] RAGIN C C, 2014. The comparative method: Moving beyond qualitative and quantitative strategies [M]. Los Angeles: University of California Press: 101-156
- [42] ROY S, GARRY D B, STEVEN X S, 2014. Entrepreneurship through a qualitative lens: Insights on the construction and/or discovery of entrepreneurial opportunity[J]. Journal of Business Venturing, 9(3): 1-10.
- [43] SARASVATHY S D, 2001. Causation and effectuation: Toward a theoretical shift from economic inevitability to entrepreneurial contingency[J]. Academic Management Review, 26(2): 243-263.

- [44] SHANE S, 2012. Reflections on the 2010 AMR decade award: Delivering on the promise of entrepreneurship as a field of research[J]. *Academic Management Review*, 37(1): 10-20.
- [45] SHANE S, VENKATARAMAN S, 2000. The promise of entrepreneurship as a field of research[J]. *Academic Management Review*, 25(1): 217-226.
- [46] SHEPHERD D A, 2015. Party On! A call for entrepreneurship research that is more interactive, activity based, cognitively hot, compassionate, and prosocial[J]. *Journal of Business Venturing*, 30(4): 489-507.
- [47] SHEPHERD D A, DETIENE D R, 2005. Prior knowledge, potential financial reward, and opportunity identification[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(1): 91-112.
- [48] SUDDABY R, GARRY D B, SI S X, 2015. Entrepreneurship through a qualitative lens: Insights on the construction and/or discovery of entrepreneurial opportunity[J]. *Journal of Business Venturing*, 30(1): 1-10.
- [49] TUMASJAN A, BRAUN R, 2012. In the eye of the beholder: How regulatory focus and self-efficacy interact in influencing opportunity recognition[J]. *Journal of Business Venturing*, 27(6): 622-636.
- [50] UCBASARAN D, WESTHEAD P, WRIGHT M, 2009. The extent and nature of opportunity identification by experienced entrepreneurs[J]. *Journal of Business Venturing*, 24(2): 99-115.
- [51] WOOD M S, MCKINLEY W, 2018. The entrepreneurial opportunity construct: Dislodge or leverage [J]. *Academy of Management Perspectives*, 11: 77-83.

## The Path and Effect of Entrepreneurial Opportunity Identification in Complex Situation-research Based on Qualitative Comparative Analysis(QCA)

Su Ai<sup>1</sup>, Kang Pengsheng<sup>1,2</sup>, Den Wenbo<sup>1</sup>, Tao Xiangnan<sup>1,3</sup>

(1. School of Business, Macao University of Science and Technology, Macao 999078, China;

2. Sun Yat-sen University Human Resource Development Center co. Ltd, Guangzhou 510000, China

3. School of Business, Nanjing University, Nanjing 210000, China)

**Abstract:** Under the same circumstances, entrepreneurship choices vary with people. With the same person, entrepreneurship choices may vary according to circumstances. What are the personal characteristics and the external circumstances that enable people to seize entrepreneurial opportunities? To explore the black box of the relationship between “people” and entrepreneurial opportunity identification process, the process model of entrepreneurial identification in complex situations is constructed through Crisp-Set qualitative Comparative Analysis (csQCA) and Internal and external factors influencing entrepreneurial identification are examined, based on a sample of 118 entrepreneurial enterprises. The research results reveal that entrepreneurs with different characteristics can adapt to different external environments, thus improving the entrepreneurial identification effect. Entrepreneurs’ personal characteristics and external environmental factors jointly affect the whole process of entrepreneurial identification and determine the final entrepreneurial identification effect.

**Keywords:** entrepreneurial opportunities; entrepreneurial identification process; complicated situation; entrepreneurial traits