

国内外政策协调研究热点与趋势

——基于CiteSpace V的可视化分析

汪涛, 张志远

(北京理工大学 管理与经济学院, 北京 100081)

摘要: 基于社会科学引文索引(SSCI)和中文社会科学引文索引(CSSCI)来源文献,运用CiteSpace V可视化软件,对可查年份至2019年国内外政策协调研究进行文献计量分析。通过关键词共现、突显率检测和热点主题分析对比国内外研究差异和趋势,发现:政策协调研究范围从金融、货币政策拓展到环境、气候等政策领域;国外研究注重考察政策主体间的协调行为,将制度因素引入政策协调研究,而国内更关注政策协调的机制和效果评价。目前国内外对创新领域的政策协调问题关注不足,未来研究需加强多学科交叉合作,重视基于中国制度特色的创新政策协调研究,助推理论和实践融合。

关键词: 政策协调;创新政策;多层次;治理;可视化分析

中图分类号: C93 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-980X(2021)07-0053-10

一、引言

20世纪50年代以来,伴随全球化的深入发展,各国面临着金融、生态、能源等种种挑战,为了共同应对这些挑战,如何提高各国政府间的治理效率等问题逐渐引起学界关注,政策协调开始成为政策研究的热点话题。

政策协调研究首先围绕国际经济政策展开(Reuber, 1981)。其后,随着政策实施环境的多维化和复杂化,政策协调研究不断深化和变迁,其内涵和特征也日渐丰富。相关研究中对政策协调(policy coordination)有许多提法,如政策协同(policy synergy)、政策一致(policy coherence)等,尽管在表述上存在差异,但宏观上均强调了多元主体在既定规则内的互动过程,微观上均关注了不同类型的政策措施搭配。

经过数十年的积累,目前国内外政策协调领域的研究成果丰硕,但仅仅依靠传统的文献阶段划分难以客观展现领域内研究热点的变迁和发展趋势,无法在概念、机理和应用等方面形成系统梳理,不利于创新研究思路和方法。因此,本文采用文献计量方法对海量研究文献进行可视化分析,运用CiteSpace V软件,对社会科学引文索引(SSCI)及中文社会科学引文索引(CSSCI)数据库中可查年份至2019年国内外政策协调研究进行可视化分析。通过关键词共现、突显率检测等全面分析国内外政策协调研究的热点变迁及发展趋势,并在此基础上对比国内外政策协调研究的特征与差异,以期为中国未来的政策协调相关研究提供借鉴和启示。

二、研究设计与数据来源

(一)研究设计

为全面探析国内外政策协调研究图景,本文基于文献计量及科学图谱方法,综合运用可视化软件CiteSpace V中的关键词共现及聚类、共被引文献及突显率检测等,比较国内外政策协调研究热点主题、演进脉络及发展趋势的异同(陈超美等, 2009)。

关键词是文章主题的高度凝练,通过关键词共现可以非常直观地观察政策协调研究主题之间的亲疏关系,并通过词频、中心度排序分析出研究重点及热点,而通过关键词聚类则可以深化共现关系,计算出关系更加紧密的一组关键词,从而形成包含多组词汇的主题聚类。

其中,聚类关系可以展示政策协调研究的主要内容及其相互关系,而突显率检测则可以了解到某时期较为活跃的相关文献,根据文献的变动趋势追踪该研究的未来走向。

收稿日期: 2020-06-20

基金项目: 国家自然科学基金“行政体制情境下中国创新政策协调研究”(71573014)

作者简介: 汪涛, 博士, 北京理工大学管理与经济学院教授, 博士研究生导师, 研究方向: 技术创新与科技政策; 张志远, 北京理工大学管理与经济学院博士研究生, 研究方向: 创新政策与创新体系。

(二)数据来源

为了在尽可能扩展研究广度的同时保证研究精确度,本文分别选择SSCI及CSSCI数据库进行国内外政策协调研究的对比分析。

国际研究方面,SSCI数据库覆盖全球最具权威性的社会科学核心期刊,以其强大而丰富的检索功能成为本文的研究首选。在Web of Science核心数据库按检索式“TS= ("policy coordination*" OR "policy coherence*" OR "policy co-ordination*" OR "policy synergy*") AND DT=(article OR review)”进行高级检索,为涵盖全部研究成果,时间跨度选择“1900—2019”,检索设置数据库类型为SSCI,共检索到相关文献1003篇。检索完成后,使用CiteSpace V软件的“去重”功能对检索结果进行处理,剔除信息残缺文献及重复文献,最终得到相关国外研究986篇。

国内研究方面,CSSCI索引期刊能够展现中国科研水平最高、最为前沿的研究成果。在CNKI数据库中按检索式“SU=‘政策协调’ OR SU=‘政策协同’”进行专业检索,发表时间选择“不限—2019年”,设置来源类型为“CSSCI”,共检索到相关文献496篇。由于CSSCI数据库收录年限为1998年至今,为涵盖全部国内研究成果,需要补充1998年前的相关研究成果。使用上述检索式在CNKI数据库中检索“全部”数据库,发表时间选择“不限—1997年”,检索到相关文献121篇,人工筛选其中CSSCI索引期刊的文献后合并,最终共得到相关国内研究558篇。

三、国内外政策协调研究的可视化比较分析

(一)研究文献发表趋势分析

为了从整体上把握国内外政策协调研究的文献数量变化及时序规律,本文对国内558篇相关文献及国外986篇相关文献进行时序数量对比,如图1所示。

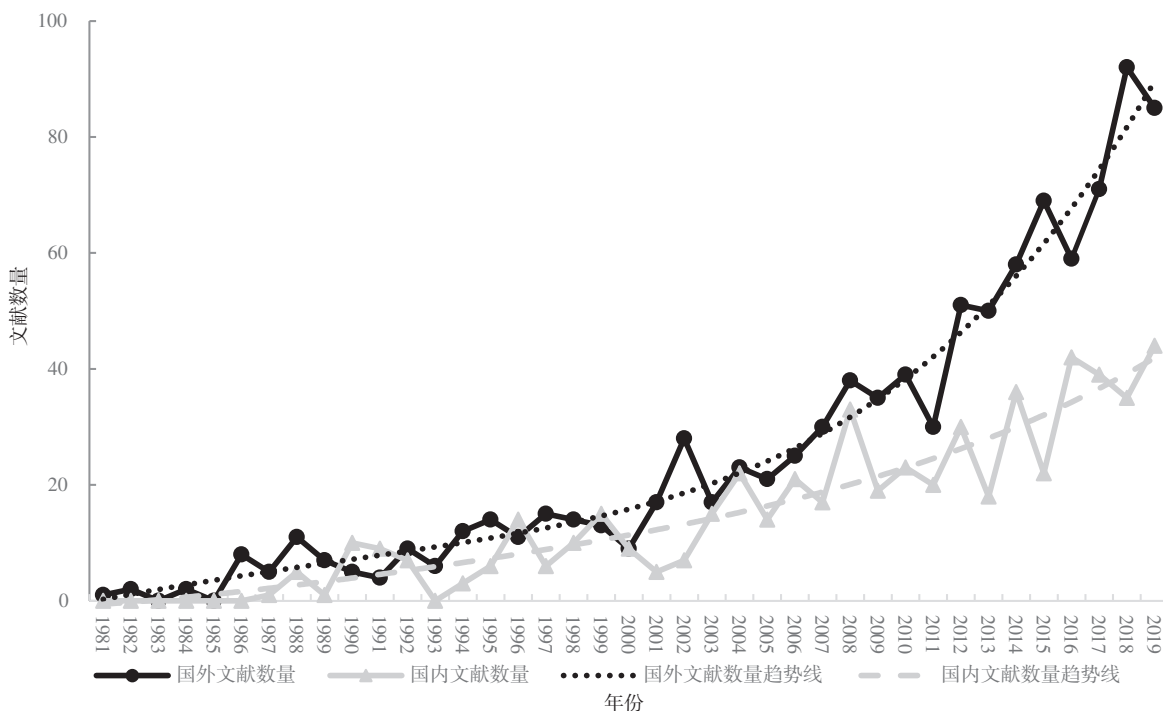


图1 国内外政策协调研究文献数量对比图

发文数量的变化可以直观地看到某一研究领域在特定时间段内研究热度的变化。根据图1可以看出,整体上国内外关于政策协调研究领域文献总发表数量呈现逐年递增的趋势。近20年来,国外的政策协调研究热度上升较快,相关文献数量在波动中增长,而国内研究热度变化相对平缓,文献数量增速较慢。从时间上看,可查的国外关于政策协调的研究开始于1981年,而国内研究起始于1987年。从发文数量上看,国内外

政策协调的相关研究均可划分为两个阶段:1981—2000年,国内外政策协调研究均刚刚起步,年度文献数量低于20篇,且增长较为缓慢;2000年后,国外政策协调领域的研究热度迅速提升,发文数量呈指数增长趋势,相比较而言,此阶段国内研究虽也逐步增多,但年发文数量较低。

综上,文献数量的整体变化趋势表明:近10年来,政策协调已成为国外研究的热点,国内相关研究尚不充分。

(二)关键词分析

运行 CiteSpace V,设置 Node Type 为 Keyword,时间范围为 1900—2019 年间,Selection Criteria 选择 g-index 阈值 $k=25$,网络剪裁方法为 Pathfinder、Pruning sliced networks、Pruning the merged network,分别将 CSSCI、SSCI 数据库中检索得到的相关数据导入,并对同义关键词节点进行合并,得到国内外政策协调研究关键词词频及中心度列表(表 1 和表 2)、关键词共现图谱(图 2 和图 3)。

表 1 SSCI 索引政策协调研究文献关键词词频分布

频数	中心度	Keywords	频数	中心度	Keywords
161	0.11	policy coordination(政策协调)	21	0.09	international policy coordination(国际政策协调)
92	0.04	governance(治理)	21	0.21	challenge(挑战)
70	0.07	policy(政策)	20	0.13	economy(经济)
67	0.02	policy coherence(政策一致)	19	0.01	multi-level governance(多层次治理)
65	0.07	European Union(欧盟)	18	0.05	growth(增长)
44	0.03	trade(贸易)	17	0.04	China(中国)
38	0.21	coordination(协调)	17	0.03	adaptation(适应)
38	0.07	model(模型)	16	0.06	agriculture(农业)
36	0.05	integration(一体化)	15	0.01	country(国家)
36	0.09	politics(政治)	15	0.05	government(政府)
29	0.04	monetary policy(货币政策)	15	0.02	sustainable development goal(可持续发展目标)
29	0.12	EMU(欧洲经货联盟)	14	0.02	lesson(经验)
26	0.11	institution(制度)	13	0.06	environment policy(环境政策)
29	0.09	climate change(气候变化)	13	0.04	system(系统)
27	0.21	cooperation(合作)	13	0.02	energy(能源)
26	0.05	institution(体制)	13	0.04	competition(竞争)
25	0.08	framework(结构)	12	0.00	perspective(态度)
25	0.00	impact(影响)	12	0.10	political science(政治科学)
23	0.02	management(管理)	12	0.02	environment(环境)
22	0.03	fiscal policy(财政政策)	12	0.05	network(网络)

表 2 CSSCI 索引政策协调研究文献关键词词频分布

频数	中心度	Keywords	频数	中心度	Keywords
107	0.37	政策协调	8	0.18	利率
82	0.16	货币政策	8	0.01	银行
57	0.21	政策协同	8	0.03	财政管理
40	0.03	财政金融	8	0.01	金融机构
36	0.12	财政	7	0.02	通货膨胀率
28	0.19	财政政策	7	0.07	金融危机
26	0.07	协调配合	7	0.01	会员国
23	0.04	金融政策	7	0.00	DSGE(动态随机一般均衡)模型
23	0.19	经济	6	0.05	企业
20	0.07	宏观经济政策	6	0.05	企业管理
14	0.00	宏观审慎政策	6	0.03	北美洲
13	0.05	协调机制	5	0.03	协同
12	0.04	国际经济政策协调	5	0.01	汇率政策
12	0.10	国际协调	5	0.05	博弈论
11	0.13	中国	5	0.06	政策协调机制
11	0.04	金融	5	0.05	创新政策
10	0.04	协调	5	0.04	产业
10	0.05	“一带一路”	5	0.05	WTO
10	0.09	产业政策	5	0.02	成员国
9	0.08	G20	4	0.02	国民经济

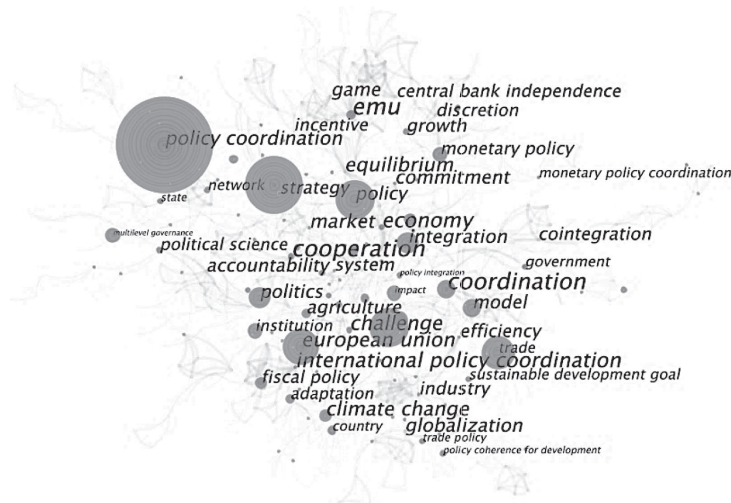


图2 SSCI索引政策协调研究关键词共现图谱

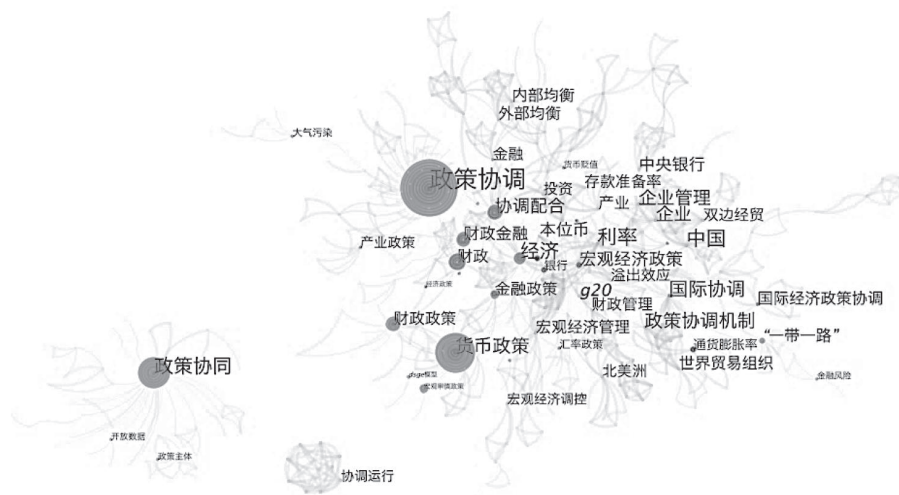


图3 CSSCI索引政策协调研究关键词共现图谱

在国内外研究的关键词共现图谱中,结点间连线代表不同的关键词在同一篇文章中出现,结点越大则该关键词出现的频次越高。具体来看,国内政策协调研究关键词共现图谱共有728个结点,1606条连线,网络密度为0.0051,聚类后 Q 值为0.8568(>0.3),聚类平均轮廓值(Mean Silhouette)为0.5073(>0.5);国外政策协调研究关键词共现图谱共有661个结点,2003条连线,网络密度为0.006,聚类后 Q 值为0.8057(>0.3),Mean Silhouette值为0.5164(>0.5),国内外关键词贡献图谱的聚类结构显著,聚类结果合理(李杰和陈超美,2016)。在相同的阈值标准设定下,虽然国外研究起步较早,但最终进入共现网络的关键词数量少于国内,关键词共现连线数量高于国内,而且网络密度高于国内,表明国外研究相对较为集中,关键词共现程度较高。

从表1、表2的高频关键词排序及图2、图3的关键词共现图谱可以看出,国内外政策协调研究的热点主题既有相似性又有异质性,既相互联系又相互区别。为更好地把握国内外政策协调研究的各自特征及研究差异,本文将分别从相似性和异质性两方面对国内外研究热点主题进行比较分析。

国内外政策协调研究的相似方面:第一,总体主要讨论宏观政策协调,考察不同国家间的政策协调情况,其共同关键词包括“国际政策协调”“国家”“会员国”等;第二,均将应对各类全球化风险作为目标,其共同关键词包括“气候变化”“环境”“金融危机”等;第三,有关国别的政策协调研究,均集中于某几类政策领域,其共同关键词包括“货币政策”“财政政策”“经济”等;第四,研究方法偏好采用各类模型,其共同关键词包括“模型”“DSGE(动态随机一般均衡)模型”;第五,“中国”成为国内外研究的热点主题。

国内外政策协调研究的差异方面:第一,研究内容不同,国外研究多考察政策主体间的协调行为,而国内

研究关注政策主体-措施-目标间的协调机制和效果评价;第二,国别间政策协调研究样本不同,国外研究多关注欧盟成员国,国内则关注“一带一路”和G20成员国;第三,研究进程不同,国外研究从最初关注的金融领域,向前发展至对气候变化、能源、环境等可持续发展相关议题的关注,国内研究尚停留于应对金融风险;第四,研究视角不同,国外研究关注不同制度下的治理问题,涉及多层级治理结构,国内研究偏重考察不同政策的协调配合对企业绩效的影响。

为更好地认识国内外政策协调研究热点主题分布的异同,深化主题共现关系,本文在关键词共现图谱的基础上依据关键词相似度对其进行聚类,通过对数似然率算法(LLR)从关键词中提取名词性术语对聚类进行命名,由此得到国内外政策协调研究主题聚类,如图4和图5所示(聚类排序越靠前,聚类规模越大),前15个聚类结果对比见表3。

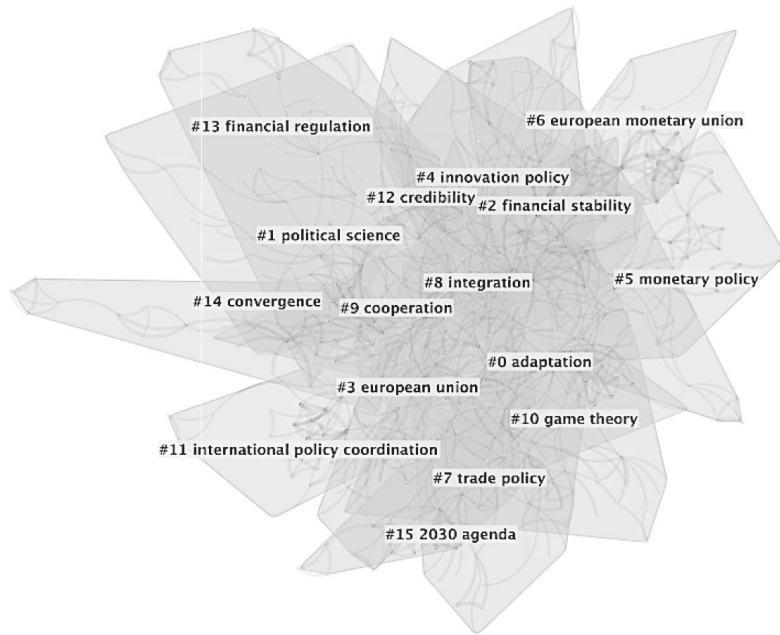


图4 SSCI索引政策协调研究关键词聚类图谱

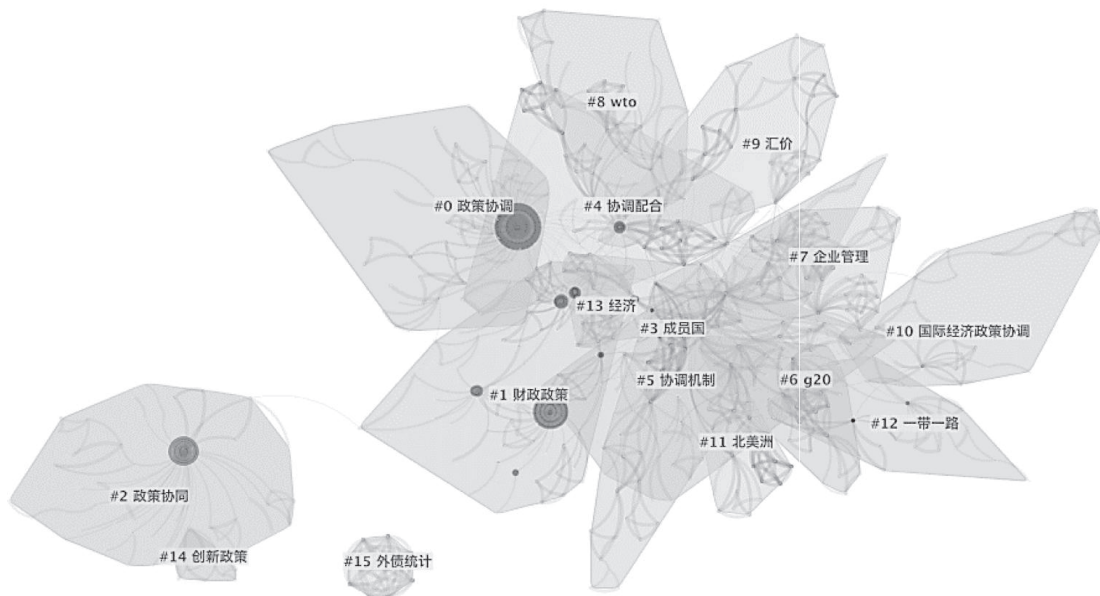


图5 CSSCI索引政策协调研究关键词聚类图谱

表3 国内外政策协调研究关键词聚类对比(部分)

聚类	国外	国内
#0	adaptation(适应)	政策协调
#1	political science(政治学)	财政政策
#2	financial stability(金融稳定)	政策协同
#3	European Union(欧盟)	成员国
#4	innovation policy(创新政策)	协调配合
#5	monetary policy(货币政策)	协调机制
#6	coalition formation(联盟形成)	G20
#7	trade policy(贸易政策)	企业管理
#8	integration(一体化)	WTO
#9	cooperation(合作)	汇价
#10	game theory(博弈论)	国际经济政策协调
#11	international policy coordination(国际政策协调)	北美洲
#12	credibility(可靠性)	一带一路
#13	financial regulation(金融监管)	经济
#14	convergence(融合)	创新政策
#15	2030 agenda(2030 议程)	外债统计

关键词聚类图谱比较分析表明:国内外政策协调研究有一些类似的主题聚类,如国际政策协调、创新政策等,但更多的是有所区别的主题聚类,以下将分别从国内、国外两个视角深入分析主题聚类的差异和研究趋势。

国内研究的主题聚类特征和趋势如下:

第一,国内的早期研究主要学习借鉴北美各国的宏观经济政策协调经验,关注我国所处联盟内部的政策协调问题。中国加入WTO之后,政策协调研究从对利率波动、货币和金融政策协调配合的关注转向对经贸合作、汇率稳定的关注;随着对外开放程度的不断深化,对国内的财政、金融和货币政策协调的研究逐渐增多。

第二,国内基于协同学理论形成具有中国特色的政策协同概念和研究流派,从政策的微观构成出发,偏重探讨政策主体、政策措施、政策目标等子系统的相互配合对整个政策系统功能的实现和促进(郑佳,2010)。“政策协同”聚类所含关键词主要有政策测量、公共政策分析、节能减排、开放数据、知识产权政策等,研究主要通过政策测量开展政策协同程度的评价,涉及节能减排、战略性新兴产业、创新创业等政策领域。

第三,随着创新驱动效应在全球范围内得到重视,创新政策更新换代使得政策体系的复杂性不断提高,近几年国内研究开始关注创新政策的协调问题。但是创新政策的主题聚类规模小,关注度尚且不足,未来有很大的研究空间。

国外研究的主题聚类特征和趋势:

第一,研究起步较早,伴随经济全球化、一体化进程,各国需共同应对货币和金融风险,实现金融稳定和国家安全。因此,如何建立协调统一的货币政策和经济政策体系成为最初研究的热点。此后,研究持续关注欧盟、欧洲经货联盟等联盟内各国的政策协调问题。

第二,伴随全球气候变化、资源环境危机、食品安全等可持续发展政治议题的提出,国家间及国家内部跨部门的管理职能交错、权责不明等严重影响政策实施效果的问题逐步引起重视,使得政策协调在公共治理中的地位越来越重要,研究范围也从金融、货币政策拓展到环境、气候等政策领域。

第三,政策协调研究涉及多学科交叉,政治学研究所关注的制度因素对政策制定过程的影响被引入政策协调的研究。以欧盟为代表的联盟内部存在着纵横交叠的权力等级和部门分工,传统的公共管理研究框架难以全面揭示政策协调的特征和内在机制,而政治学的治理相关理论为政策协调研究提供了新视角,对于联盟内、部门间的研究逐渐深入。

(三)基于突显率检测的发展趋势分析

发展趋势体现了某领域研究中最为前沿、最具潜力的研究主题变化。追踪发展趋势有助于把握领域研究动态,为未来研究提供指导。本文在关键词共现分析的基础上继续运行CiteSpace V,通过“Burstness”进行突显率检测,综合分析相关的学术文献和突显词视图,确定国内外政策协调研究的热点及发展趋势。

在CiteSpace V中设置Minimum Duration值为2,共检索到国外政策协调研究突显关键词17个(图6),国内政策协调研究突显关键词15个(图7)。



图6 国外政策协调研究关键词突显

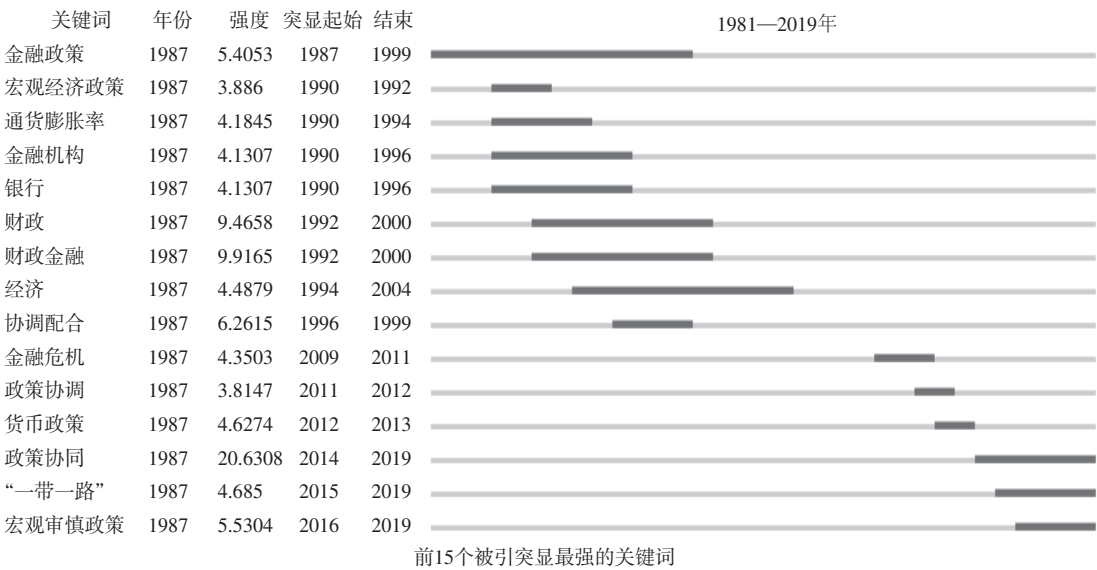


图7 国内政策协调研究关键词突显

从关键词突显强度来看：

国外研究在不同时段突显关键词的强度差异较小。2008年全球性金融危机爆发之前，国外主流研究围绕“模型(model)”“欧洲经货联盟(EMU)”“财政政策(fiscal policy)”和“政策协调(policy coordination)”等关键词；金融危机后，研究主题转向“政治学(political science)”“贸易(trade)”“国家(country)”等关键词；近五年，气候环境等问题成为各领域研究热点，政策协调研究也聚焦于“可持续发展目标(sustainable development goal)”“气候变化(climate change)”“政策一致(policy coherence)”。

相比而言，国内研究主题的发展情况有明显的阶段性，关键词突显率在不同阶段的差异较大。但总的来说，金融一直是我国政策协调研究的重点领域。2009年前，国内研究围绕关注财政和金融领域，“金融政策”“协调配合”“金融机构”“经济”等关键词突显程度较高；2009年后，“金融危机”“政策协调”“货币政策”等关键词突显；近五年，“一带一路”“宏观审慎政策”“政策协同”成为研究的热点主题，尤其“政策协同”关键词突显率高达20.6308。这几个关键词突显一直持续至今，在未来一段时间内仍可能是国内政策协调研究的热点。

四、国内外创新政策协调研究对比分析

对国内外政策协调研究进行关键词聚类,均得到“创新政策(Innovation Policy)”的聚类主题。从聚类规模来看,国外政策协调研究的“Innovation Policy”主题聚类包含 33 个关键词,国内“创新政策”主题聚类包含 13 个关键词;从关键词共现网络来看,国内研究中“创新政策”关键词的点度中心度为 0.05,国外研究“Innovation Policy”关键词的点度中心度为 0.02。相比较下,国外对于创新政策领域的政策协调问题研究更深入,研究范围更广。在进行相同的阈值设定和裁剪处理后,国内外政策协调研究中“创新政策(Innovation Policy)”主题聚类所含关键词见表 4。

国外对创新政策领域的政策协调问题关注相对较早,文献主要分布于 2014—2016 年。为避免文献计量方法的片面性,本文对创新政策协调研究的代表性文献进行简要描述,见表 5。已有研究主要从三方面展开:基于早期政策协调实践和研究成果,部分学者将多层次治理理论引入创新政策协调分析;由于创新政策协调离不开多层次、多主体的互动合作,部分学者结合区域创新系统理论对创新政策协调的作用机制进行了阐释;此外,个别学者还关注创新政策与其他政策相互作用的影响。

对比国外研究,国内研究多采用“政策协同”这一表述,根据不同的评分标准对创新政策进行赋值量化,以不同的计算方法对创新政策构成要素之间的协同度进行评价,主要方法见表 6。在测度政策协同度的基础上,部分学者引入柯布道格拉斯生产函数模型考察创新政策协同的经济绩效。彭纪生等(2008)基于中国 1979—2006 年的国家及各部委创新政策协同值和年鉴数据,研究发现政策协同对经济绩效的影响存在方向性差异。李伟红等(2014)以中国 16 个省份的中小企业在 2001—2011 年的面板数据为样本,发现创新政策工具两两协同对经济增长有显著影响。除了创新政策协调的实证研究,个别学者对创新政策协调研究进行了综述。杜根旺和汪涛(2019)梳理了创新政策协调研究的发展阶段,从创新政策协调的内涵及影响因素、主体维度协调、工具维度协调、协调测度及调整几方面对已有研究进行总结和分析。

表 4 国内外“创新政策(innovation policy)”主题聚类关键词对比(部分)

国外				国内	
关键词	中心度	关键词	中心度	关键词	中心度
framework	0.08	integrated strategy	0.01	创新政策	0.05
government	0.05	research and development	0.01	协同	0.03
crisis	0.04	bretton wood	0.00	政策主体	0.01
system	0.04	co2 emission	0.00	优化	0.00
technology	0.04	multilevel perspective	0.00	VOSviewer(软件)	0.00
democracy	0.03	institutional change	0.00	专利资助政策	0.00
failure	0.03	climate change mitigation	0.00	公共政策	0.00
innovation policy	0.02	program	0.00	专利质量	0.00
macroeconomic imbalance procedure	0.01	policy implementation	0.00	协同度	0.00
rise	0.01	policy instrument	0.00	政策评估	0.00

注:软件处理后,小数点后两位数是是否的数值不作显示,故表中出现 0.00。

表 5 国外“innovation policy”聚类所含文献主要观点

学者	年份	主要观点
Magro et al	2014 年	基于区域创新系统和公共政策理论,构建起多政策主体共存、多层多维度政策措施环境下的“协调-组合”概念模型,以西班牙巴斯克地区为样本分析验证了更系统的科学技术创新(STI)政策需要更加全面和复杂的协调
Amanatidou et al	2014 年	对 2002—2007 年欧盟 25 国的 171 项国家创新政策评估结果进行统计分析和相关人员访谈,对比欧盟结构基金内部评估结果,探讨了现有政策评价在跨地理边界和政策区域的多层级治理环境中的适应性
Vitola	2015 年	以政策组合理论为背景,通过对波罗的海地区六个国家(瑞典、丹麦、芬兰、拉脱维亚、爱沙尼亚和立陶宛)的各级政府决策者进行深入访谈,确定了多层次创新政策组合特征和互动作用,研究发现同级政府间的横向协调会对政策组合产生影响,进而增加纵向协调的复杂性
Nilsson 和 Moodysson	2015 年	在区域创新系统框架下论证了政策协调对发挥系统内主体活动间协同效应的重要性,以相关人员深度访谈、焦点小组会议和公开报道资料等为数据来源,分析了瑞典南部某地区创新系统内部的资源缺乏、封锁和碎片化问题,认为政策协调需要中立部门参与
Tamtik	2016 年	回顾解释了欧盟委员会研究与创新总局(RTD)从融资机构转变为政策制定者的内在机制,采用内容分析和编码分析对政策相关文件及利益相关者的半结构化访谈记录进行处理,发现通过开放式协调方法(OMC)进行的政策学习有助于形成横向和纵向的信息网络,促进利益相关者互动,从而提升区域治理绩效,强化组织地位
Kivimaa 和 Kern	2014 年	结合技术创新系统,采用政策分析法系统回顾了芬兰国家层面的交通和交通创新政策,研究发现对低碳能源和节能汽车的政策支持在促进国家可持续发展方面的贡献更大,低碳交通政策整体效果的实现有赖于创新政策的支撑

表6 国内“创新政策”聚类所含文献主要实证方法

学者	年份	主要方法
彭纪生等	2008年	以政策目标和政策措施得分各自的乘数表征政策间的协同
郭淑芬等	2017年	
樊霞等	2019年	
汪涛和谢宁宁	2013年	基于政策文本编码的内容分析法半结构化处理我国2006—2012年的国家级创新政策,结合频数统计对创新政策进行主体-层级-工具三维的协同分析
李靖华和常晓然	2014年	采用模糊数学中隶属度的计算方法,对我国流通产业2001—2012年的创新政策协同情况进行评价

通过对比可以发现国内外创新政策协调研究的几点差异。第一,从研究方法看,国外以定性数据收集和处理为主,对政策相关文件、访谈材料、公开报道等进行分析,辅之简单的数据统计;国内研究结合协同学理论,通过对政策赋值量化,以不同的计算方法测度创新政策的协同度。第二,从研究类型看,国外学者更注重理论模型的构建,对创新政策、创新体系等相关研究的经典理论进行论证和完善;国内研究以计算方法的丰富和不同领域的评价检验为主,研究相对分散。第三,从研究现状看,国内外研究视角不同,国外学者基于早期政策协调的研究成果,在创新政策领域进行了分析和检验,研究以宏观的治理视角为主;国内研究起步较晚,学科交叉合作不足,相比国外将制度层面的主体协调作为研究重点,国内注重从微观构成角度对创新政策的协同情况进行评价。

五、研究结论及展望

本文运用科学计量方法,基于SSCI及CSSCI来源文献,对国内外政策协调研究进行可视化分析,探析国内外政策协调研究的热点主题及发展趋势,并在此基础上对比国内外在创新政策领域对政策协调研究的差异,为未来政策协调研究提供借鉴。研究的主要发现包括以下方面。

第一,从研究热点来看,政策协调研究的兴起源于多国联盟的形成和一体化发展,各国要在博弈中实现共赢就无法回避政策协调问题。早期研究主题聚焦于经济、金融领域的国际政策协调,随着全球化和区域化的不断深化,政策协调的重要性日益凸显,研究领域扩张至区域经济、企业发展、气候环境、节能减排、创新创业等多个热点领域。

第二,从研究趋势来看,公共管理、政治学、系统科学等学科交叉发展为政策协调研究提供了更丰富的研究视角和研究方法,国内外学者的关注点也各有侧重。视角上,国外研究引入制度因素,分析复杂治理结构下的政策协调过程,国内研究偏重考察不同政策的协调配合对企业或对区域经济绩效的影响;内容上,国外研究多考察政策主体间的协调行为,而国内关注政策目标-措施间的协调机制和效果评价;方法上,国外研究以定性数据和案例分析为主,国内则采用定性定量相结合的研究方法。

虽然国内外学者在政策协调的内涵、类型、实践等方面都进行了初步探索,但依然存在概念边界模糊、主题零散、方法局限等不足。在当前全球化背景下,政策活动出现新特点,如在创新政策领域,第三代创新政策的广泛应用(Schot和Steinmueller,2018),让政策活动变得日益复杂。第一,当前对创新政策协调内涵缺乏一致性的解读,限制了创新政策协调绩效评价和内在机理研究。未来应基于创新系统理论,明晰创新政策协调概念界定,重视从多种视角分析创新政策协调的运行机制,整合并建立创新政策协调的分析和评价框架。发展出具有代表性和解释力的创新政策协调理论体系,增强实证研究的可靠性和稳定性。第二,国外将治理相关理论引入政策协调研究,国内已有研究也对西方理论进行了引介和验证,但研究尚未系统化展开。作为备受关注的发展中国家,中国深入实施创新驱动发展战略,多层次、多部门的创新政策体系已基本形成。市场化改革对推进国家治理体系和治理能力现代化提出了要求,西方的治理理论难以直接适用于我国中央集权、条块分割的特殊制度环境。这既对我国治理实践和实现政府转型提出了挑战,也为在一国框架内进行多层级的创新政策协调研究提供了理想样本。未来还需加强中国特色的实践探索,结合中国制度变迁背景深化创新政策协调研究,提高创新政策研究的本土化水平。第三,政策协调研究是一个涉及政治、经济、社会等多学科交叉的综合性领域,创新政策体系更是融合了产业、经济等多个方面的复杂系统。显而易见,“创新”议题突破了任何单一政府部门的职责和能力范围,政策的制定和实施依赖于不同层级的政府和各职能部门。因此,多主体之间的协调配合与治理效果的提升密不可分。府际协调研究始于公共管理领域,多见理论和案例分析,未来应强化多学科融合、探寻跨学科合作,丰富政策文本的处理方法,拓宽政策协调研究视野,系统深化相关研究。

参考文献

- [1] 陈超美, 陈悦, 侯剑华, 2009. CiteSpace II: 科学文献中新趋势与新动态的识别与可视化[J]. 情报学报, 28(3): 401-421.
- [2] 杜根旺, 汪涛, 2019. 创新政策协调研究综述及展望[J]. 科研管理, 40(7): 1-11.
- [3] 樊霞, 陈娅, 贾建林, 2019. 区域创新政策协同——基于长三角与珠三角的比较研究[J]. 软科学, 33(3): 70-74, 105.
- [4] 郭淑芬, 赵晓丽, 郭金花, 2017. 文化产业创新政策协同研究——以山西为例[J]. 经济问题(4): 76-81.
- [5] 李杰, 陈超美, 2016. CiteSpace 科技文本挖掘及可视化[M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社.
- [6] 李靖华, 常晓然, 2014. 我国流通产业创新政策协同研究[J]. 商业经济与管理(9): 5-16.
- [7] 李伟红, 李洁然, 陈燕, 2014. 中小企业创新政策协同作用的经济绩效研究——基于全国16省份2001—2011年样本数据[J]. 科技管理研究(12): 37-41.
- [8] 彭纪生, 仲为国, 孙文祥, 2008. 政策测量、政策协同演变与经济绩效: 基于创新政策的实证研究[J]. 管理世界(9): 31-42.
- [9] 汪涛, 谢宁宁, 2013. 基于内容分析法的科技创新政策协同研究[J]. 技术经济, 32(9): 22-28.
- [10] 郑佳, 2010. 中国基本公共服务均等化政策协同研究[D]. 长春: 吉林大学.
- [11] AMANATIDOU E, CUNNINGHAM P, GOEK A, et al, 2014. Using evaluation research as a means for policy analysis in a 'new' mission-oriented policy context[J]. Minerva, 52(4): 419-438.
- [12] KIVIMAA P, KERN F, 2015. Creative destruction or mere niche creation? innovation policy mixes for sustainability transitions[EB/OL]. (2020-06-01) https://www.onacademic.com/detail/journal_1000040845143110_7c37.html.
- [13] MAGRO E, NAVARRO M, ZABALA-ITURRIAGAGOITIA J M, 2014. Coordination-mix: The hidden face of STI policy[J]. Review of Policy Research, 31(5): 367-389.
- [14] NILSSON M, MOODYSSON J, 2015. Regional innovation policy and coordination: Illustrations from Southern Sweden[J]. Science and Public Policy, 42(2): 147-161.
- [15] REUBER G L, 1981. Steps to improve international economic policy co-ordination[J]. Canadian Public Policy, 7(4): 596-603.
- [16] SCHOT J, STEINMUELLER W E, 2018. Three frames for innovation policy: R&D, systems of innovation and transformative change[J]. Research Policy, 47(9): 1554-1567.
- [17] TAMTIK M, 2016. Institutional change through policy learning: The case of the European commission and research policy[J]. Review of Policy Research, 33(1): 5-21.
- [18] VITOLA A, 2015. Innovation policy mix in a multi-level context: The case of the Baltic Sea Region countries[J]. Science and Public Policy, 42(3): 401-414.

Research Hotspots and Trends of Policy Coordination at Home and Abroad: Visualization Analysis Based on CiteSpace V

Wang Tao, Zhang Zhiyuan

(School of Management and Economics, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081, China)

Abstract: The objective is to reveal the research hotspots and trends of policy coordination by visualizing the domestic and international research. Based on the literature index of SSCI and CSSCI, the relevant literatures from the earliest year included in index to 2019 are taken as the research object. Under the guidance of CiteSpace keywords co-occurrence analysis and burst detection of high frequency keywords, the results show as follows. The research scope of policy coordination extends from financial and monetary policies to policy fields such as environment and climate. Foreign research focuses on the coordination behavior among policymakers, and institutional factors are introduced into policy coordination research. Compared with foreign research, domestic research pays more attention to the mechanism and evaluation of policy coordination. The attention paid on the policy coordination in innovation at home and abroad is not enough. In the future, the cooperative research among disciplines is encouraged. It needs to pay more attention on the innovation policy coordination under China's political background, as to promote the integration of theory and practice.

Keywords: policy coordination; innovation policy; multilevel; governance; visual analysis