

创业失败态度、创业失败学习与连续创业

周 瑛¹, 房钰君², 李元旭¹

(1. 复旦大学 管理学院, 上海 200433; 2. 上海同济工程咨询有限公司, 上海 200092)

摘 要: 围绕创业失败学习, 分析创业失败态度对创业失败学习的影响及创业者的控制点对两者关系的调节作用, 并根据经验学习理论, 探究创业失败学习对连续创业意向和连续创业绩效的不同影响。对有过创业失败经历的创业者进行问卷调查, 基于问卷数据进行实证分析, 结果表明: 创业者的创业失败态度与创业失败学习有显著的正向关系, 创业者的控制点对两者关系的调节作用不显著; 创业失败学习对连续创业意向的影响不显著, 但能够显著提高连续创业绩效。研究结论丰富了对创业失败学习的前因和结果变量的研究, 有助于加深对创业失败学习价值的认识。

关键词: 创业失败学习; 创业失败态度; 连续创业意向; 连续创业绩效; 控制点

中图分类号: F272.2 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002—980X(2021)12—0051—10

一、引言

创业活动对国家和地方的经济发展具有重要的推动作用。已有研究表明, 创业者过去的创业经历会通过认知发展、资源积累和情感感知3种机制对其连续创业产生影响(窦军生和包佳, 2016)。创业经历可能是成功的, 也有可能是失败的, 不同性质的创业经历会对连续创业产生异质性的作用。作为一种高风险活动, 创业的失败率很高, 根据《财富》公布的数据, 全球的创业失败率高达70%, 但是高失败率并没有阻断创业者继续创业的步伐, 创业失败的经历可能会给创业者带来财务成本、情绪成本(Shepherd et al, 2009)和心理成本(丁桂凤等, 2019), 与此同时, 对失败经历的反思和学习也将给创业者提供学习和成长的机会。因此, Mcgrath(1999)呼吁应该重视创业失败经历的价值。在创业失败研究领域中, 创业失败学习已经成为国内外学者普遍关注的重点(易高峰, 2021)。创业失败学习的主体包括新创企业、创业团队和创业者个体, 并且可以从过程、行为模式或内容等不同维度进行划分。因此, 对于创业失败学习的认识需要在确定主体、区分维度的前提下进行更多探索。在以往研究的基础上, 本文拟从创业者个体层面、内容维度对创业失败学习展开进一步分析。

创业者的个体特征一直是创业研究的热点之一, 从最初对创业者特质的关注到新近兴起的对创业者认知的探讨。已有文献发现, 创业失败经验(失败次数)、失败归因、目标导向等个体特征是创业失败学习的重要前置因素, 但是个体认知因素对创业失败学习的影响还没有引起足够的重视。对于个体而言, 态度是影响行为及其结果的重要因素。创业失败态度不仅反映了创业者对过去创业经历的认知, 而且会影响他们从过去经历中吸取教训、提炼经验。何良兴和张玉利(2020)基于全球创业观察国家层面的数据, 发现失败恐惧对创业退出和创业进入会产生不同的作用, 他们关注的是创业者感知的失败风险及后果。对于实际发生的创业失败经历, 创业者的态度在国家、地区和个体层面也都存在显著差异: 有的创业者避讳提及“失败”二字, 不愿正视创业失败经历, 让其从创业失败经历中学习更无从谈起; 而有的创业者却视失败为创业过程必经的考验, 创业失败学习是创业学习的组成部分。本文尝试探究创业失败态度对创业失败学习可能存在的影响。同时, “失败归因”是影响创业失败学习的重要因素。即使持有积极的创业失败态度, 创业者将失败归因于自身/外部时, 更可能会从自身/外部出发寻找差距。现有研究通过问卷帮助创业者回忆失败原因, 并划分为“内部原因”或“外部原因”, 可能会存在“事后回溯”和“自我称许”等测量偏差。本文拟采用控制点(locus of

收稿日期: 2021—08—05

基金项目: 国家自然科学基金面上项目“中国企业海外子公司跨界搜索与本土化战略研究: 基于组织学习和战略适应的视角”(71872052)

作者简介: 周瑛, 复旦大学管理学院博士研究生, 研究方向: 战略与国际商务; 房钰君, 博士, 上海同济工程咨询有限公司, 项目总监, 研究方向: 组织行为学、创业学; 李元旭, 博士, 复旦大学管理学院教授, 博士研究生导师, 研究方向: 战略与国际商务。

control)来反映创业者的归因倾向。“控制点”是指个体对行为及其后果的一般性看法(Rotter, 1966),相比对某一具体事件的内部归因或外部归因而言,侧重于反映个体在更广泛的范围内对结果的归因,是一种相对稳定的个性心理特征。综上,本文拟从创业失败态度和控制点两个认知特征进一步深化对创业失败学习前置因素的认识。

依据经验学习理论,从创业失败经历学习是创业者连续创业的新起点。连续创业是指创业者接连创办多家企业的过程,既是推动创业实践持续发展的重要因素,也是探索创业经历对后续创业活动影响的研究情境。于晓宇等(2020)通过文献梳理,发现意向和绩效是连续创业领域中文献发表数量最多的两个方向。“连续创业意向”反映的是有过创业经历的创业者对未来再次创业的意向,是连续创业行为的前置因素;“连续创业绩效”则关注已经实施再次创业行为的创业者的实际绩效,属于连续创业行为的结果变量。已有研究在分析创业失败学习对连续创业的意向和绩效影响时,大多是从学习模式出发,如单环学习和双环学习(于晓宇等,2013a)、利用式和探索式学习,但忽略了学习内容(如自我认知、经营管理、机会识别、资源整合等)的作用,而不同的学习内容会带来异质性的学习结果或学习效果,进而影响连续创业的意向和绩效。因此,本文尝试从内容维度来审视创业失败学习对连续创业意向和连续创业绩效的影响。

聚焦于创业失败学习,本文的研究问题包括两个:第一,从个体层面来说,创业失败态度是否会影响创业失败学习?及创业者相对稳定的归因特质控制点是否会产生作用?第二,从内容维度来看,创业失败学习是否会带来创业者更有意愿进行连续创业的结果?及是否会产生提高连续创业绩效的效果?为了回答以上问题,本文将采用调查问卷收集数据进行实证研究,结合创业者的个体特征进一步理解创业失败学习的内容和过程,探讨创业失败学习对连续创业意向和连续创业绩效的异质性影响,为创业失败研究领域提供新的认知视角和实证证据。

二、文献回顾和研究假设

(一)创业失败

学术界对于创业失败的界定主要有3种观点:①结果观:创业企业关闭(business closure),常用指标有破产与倒闭;②原因观:依企业失败原因定义,现实中存在创业者由于不同原因(如找到其他商机)而自愿关闭新企业的情形;③期望观:创业者在创立企业初始,都会对企业有一个预期的目标或期望,当企业偏离创业者预期或期望的结果,即创业失败。结果观和原因观是从企业层面的界定,期望观则是从创业者个体层面进行界定。一方面,本文对创业失败的分析视角是从创业者微观个体出发;另一方面,实践中既存在创业者将新创企业出售成功退出的例子,也存在持续运营企业的创业者认为未能实现或偏离了个人创业动机的现象。因此,本文采用期望观,以创业企业偏离了创业者的预期来界定创业失败。

赵文红等(2014)指出,研究创业失败存在两条主线:①早期致力于分析“为什么会失败”,重视导致创业失败的前置因素;②近年来更多讨论创业失败经历对创业者产生的正面或负面影响,创业失败必然会给创业者带来财务和心理成本,但也会给创业者带来市场机会、资源和创业团队等方面的价值。易高峰(2021)运用知识图谱对国内外创业失败研究的现状与演化路径进行分析,他们发现国外创业失败研究经历了“什么是创业失败”“为什么创业失败”和“创业失败管理”3个阶段,而国内目前主要集中在“创业失败学习”领域,但是国内外学者对于失败归因、失败学习和后续创业都给予了较多的关注。

(二)创业失败学习

创业是一种实践活动,为个体和组织提供学习的素材和经验。根据经验学习理论,创业学习本质上是经验性的,包括从事创业活动而得到的直接经验,也包括创业教育或对其他创业者进行观察而得到的间接经验。失败学习也是行为学习研究一直较为关注的现象。早在1976年,Fredland和Morris(1976)就提出了失败学习的概念,他们认为失败经验是组织学习的特殊内容。但直到Mcgrath(1999)呼吁重视创业失败经历的价值之后,创业失败学习才逐步走入学者的研究视野。本文认为,创业失败学习是指创业者通过创业失败经历获得创业知识和创业行为相对持久的改变,其内容应该从创业者通过创业失败对自身创业技能和素质、企业优势和劣势、企业所处的外部环境等方面的认知改变,进而改变自身和企业行为。

然而,由于创业实践具有高度的不确定性,影响因素纷繁复杂,创业理论有待充实、完善,创业失败学习的相关研究也在不断推进和发展,对创业失败学习的界定、过程、内容及其作用机制均有待进一步的探讨。

创业失败学习内容研究目前缺少一致性结论。Cope(2005)从创业的动态学习视角出发,运用案例分析的方法,提出了创业失败学习内容的5个维度:对自我认知的学习,对失败企业的学习、对商业环境和创业网络的学习、对小企业管理的学习和对企业内外关系的学习。后来,他将最初的5个维度调整为自我学习、商业学习、网络与关系学习和小企业管理学习4个维度(Cope,2011)。于晓宇等(2013b)以首次创业失败的创业者为对象,通过深度访谈法获取首次创业失败的情景材料,使用内容分析方法提出首次创业失败学习包括自我学习、内部学习与外部学习3个方面。郝喜玲等(2015)基于292个创业者的问卷数据进行实证分析,提出失败事件学习内容可以分为认知改变和能力提升两个维度。

目前针对创业失败学习的内涵和测量均未达成一致,对于创业失败学习的前因、后果及相应的作用机制也亟需进行进一步的探索。

(三)创业失败态度对创业失败学习的影响

根据计划行为理论,行为意向受到3项相关因素的影响(Ajzen,1991):①个人的态度,即对于采行某项特定行为所抱持的“态度”(attitude);②外在的“主观规范”,即会影响个人采取某项特定行为的“主观规范”(subjective norm);③“知觉行为控制”(perceived behavioral control)。当个人对于某项行为的态度越持有正向态度时,他的行为意向会越强。在实践中,创业者的创业失败态度具有显著差异,在前期访谈的过程中,发现有的创业者忌讳听到“失败”二字,也有创业者认为“那时候创业失败其实是我的幸运”。如果创业者过于强调创业失败所带来的负面结果,如伤害自尊、经济压力,那么他更可能对创业失败持消极态度,对已经发生的创业失败经历产生悲痛等负面情绪,从而不利于开展失败学习。反之,创业者面对失败的积极态度能够帮助创业者更好地应对失败,从失败中学习,继续向前发展(Politis和Gabrielsson,2009)。良好的学习意向,有助于创业者能够更加主动、深入地进行反思。因此,对创业失败持有正面态度的创业者,创业失败学习的主动性和积极性越强,从创业失败经历中能够获得更多的学习内容。

基于此,本文提出假设1:创业者的创业失败态度越积极,越有可能进行创业失败学习(H1)。

(四)创业失败学习对连续创业意向的影响

意向不是对未来某种行为的直接预期,而是对未来某种行为的积极承诺。Bird(1988)在其“意向模型”中提出,意向同时建立在理性思维和直接思维的基础上,环境和个体因素共同影响意向的形成过程。创业意向是潜在创业者对创业行为的一种心理准备状态,是创业行为的重要预测变量。与初次创业者不同,连续创业者有过创业经历,不同性质的创业经历会对连续创业意向有不同的影响。相较成功经历,失败的创业经历对创业者的连续创业意向有更加复杂的影响。创业失败会给创业者带来财务成本或心理成本,可能导致创业者放弃连续创业,转向就业市场;但也有研究者认为创业失败也会触发创业者进行反思,使其发现在自身、企业管理、关系与网络等方面的优势和劣势,改变认知,提高能力。根据创业自我效能理论,从创业失败经历中积极学习的创业者,通过改善认知和提高能力,其创业自我效能提高,进而会更有意愿连续创业。王飞绒等(2018)从理论上构建了创业失败学习-创业能力-连续创业意向的分析模型,通过创业失败学习,创业者能够获得自我、企业、关系和管理4个不同方面的创业知识,从失败中学习得越多,他们所能感知到的连续创业成功的可能性越大,进一步会导致其连续创业意愿更加强烈。从失败学习中获取的知识和信息,可以为创业者后续的创业活动提供帮助,有过失败经历的创业者会更倾向于利用新的机会开展连续创业(张秀娥和王超,2020)。

基于此,本文提出假设2:创业失败学习会提高创业者的连续创业意向(H2)。

(五)创业失败学习对连续创业绩效的影响

创业绩效是创业者和创业研究学者关注的重点。对于新创企业,现有研究往往从成长性和盈利性两个维度去考察创业绩效。连续创业绩效是连续创业者在后续成立的新创企业的绩效,从属于创业绩效,也可以从成长性和盈利性两个维度去分析。然而,从前置影响因素来看,连续创业绩效具有不同于创业绩效的因素:先前的创业经历。过去的创业经历不会直接作用于连续创业绩效,而是需要创业者通过经验学习发展技能,扩大知识储备,在商业机会识别、外部网络关系处理等方面获得改善,从而提高未来创业绩效(赵文红等,2014)。经验学习理论对于学习的结果和应用虽有不同的争论,但大多认可失败学习对于后续绩效的促进作用。创业学习使得创业者通过创业学习,可以提升能力、增加知识,并且在识别机会、处理外部关系等多个方面得到改善,进而提高创业绩效(窦军生和包佳,2016)。对于失败的创业经历,无论是失败规避还是失败学

习,目标都是提高创业成功的概率即成活率和绩效水平(陈阳阳和姚梅芳,2018)。郝喜玲和张玉利(2016)发现创业失败经历通过向创业思维、知识和能力3方面的转化会进一步影响后续绩效。郝喜玲等(2019)将创业知识划分为机会识别知识和应对新生劣势的管理知识两类,他们通过实证研究发现,相比单环学习,双环学习更能促进这两类创业知识的获取,进而有利于再创业绩效的提升。通过创业失败学习,连续创业者可能会更加深刻地认识创业的本质和需求,对自身进行调整以更好地适应创业活动,从而有助于提高连续创业的绩效。

基于此,本文提出假设3:创业失败学习会提高创业者的连续创业绩效(H3)。

(六)控制点的调节作用

认为发生在自己身上的事取决于自身行动的人属于内控型,而认为发生在自己身上的事是由自己无法控制的外部力量造成的人属于外控型。内控型的创业者往往相信可以控制自己的行为,成功取决于他们自身的因素,也倾向从自身去寻找创业失败的原因;外部控制型的创业者则相信他们的成功和失败主要是由运气、命运、权威等外在因素决定,而不是由个人掌控。Yamakawa et al(2010)使用日本的创业失败大型数据库进行实证分析,发现相对于外部归因,创业者内部归因有助于创业失败学习,且与连续创业成长之间正相关。于晓宇等(2013a)关注创业者的归因特质对学习方式的影 响,他们提出一个理论框架,认为创业失败的内部归因可以提高双环学习的概率,外部归因或可以提高单环学习的概率,或对创业失败学习无显著影响。黎常(2019)基于归因理论,将创业者区分为新手创业者和习惯创业者,采用“定性比较分析”(qualitative comparative analysis, QCA)和案例访谈分析方法,发现两类创业者失败后再创业行为决策会受到其对失败归因的不同维度组合的影响,将失败归为不可控外因时,习惯性创业者会选择再创业。

目前基于归因的研究大多关注创业失败具体事件的归因与连续创业意向的分析,但对创业者来说,导致失败经历可能既有外因又有内因,在填写问卷区分内因、外因“孰轻孰重”时可能存在“自我称许”效应;对于拥有多次创业失败经历的创业者而言,准确归因更加具有挑战性,因为不同失败经历的归因可能是冲突的,而且追溯记忆之中还可能会存在叠加或遗漏的现象。控制点是一种稳定的个性心理特征,形成于个体的成长经历,不容易被左右(Rotter, 1966)。在遭遇创业失败时,内控型的创业者更有可能从自身去寻找失败原因,由于对自身控制力有更强烈的信心,不会被失败经历轻易打败。当创业者对创业失败经历持正向态度的时候,内控型的创业者出于自我提高和自我证明的需要,更有可能积极进行创业失败学习;反之,即使当创业者对创业失败持正向态度,外控型的创业者会认为创业失败是外部因素所决定的,就算自己再努力,也无法扭转局面或改变结果,那么他们对创业失败学习的参与和投入程度都会有所减少,从创业失败经历中所能获得的收益也会大为减弱。

基于此,本文提出假设4:创业者控制点的内控倾向在创业失败态度与创业失败学习之间起正向的调节作用(H4)。

综上所述,本文的研究模型如图1所示。

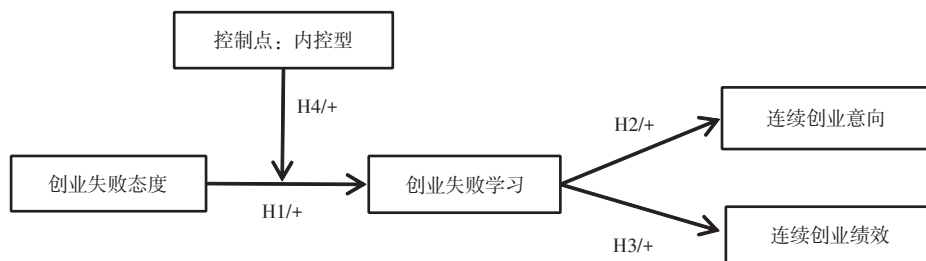


图1 研究模型

三、研究设计

(一)数据收集

本文采用问卷调查的方法收集数据,根据研究目的,本文的调查对象是已经有过创业失败经历的创业者。在正式调研之前,对6位有创业失败经历的创业者进行了深度访谈,访谈内容涉及创业失败经历、创业失败态度、连续创业等。在文献阅读的基础上,结合深度访谈结果,形成了预调研问卷。之后,邀请创业领域的两位资深教授对问卷中表述和相关选项进行了修改和完善,形成了最终的正式调查问卷。为了保证调查

对象是有过失败经历的创业者,主要采用方便抽样和滚雪球抽样通过问卷星线上填写,同时在创业比赛现场邀请有过创业失败经历的创业者填写问卷。实际收到问卷130份,删除了选项连续一致、反向题项填写明显有误等无效问卷24份,得到有效问卷为106份。本次调研对象主要对象覆盖上海、北京、广东、湖南、安徽、福建等8个省市;创业者中男性居多,占71%;31~40岁年龄段的创业者最多,占比61%;90位创业者以往的创业经历(不包含目前正在进行的创业)为1次,16位创业者有2次以上的创业经历;最近一次创业失败后目前仍在创业的创业者有70位,占66%。表1为106位创业者样本的统计特征分布。

表1 样本统计特征分布

特征	分类	数量	比率(%)	特征	分类	数量	比率(%)
性别	男	75	71	创业次数 (不含正在创业项目)	1次	90	85
	女	31	29		2次	14	13
年龄	24岁以下	2	2		3~4次	0	0
	24~30岁	20	19		5次	2	2
	31~40岁	65	61		5次以上	0	0
	41~55岁	19	18	连续创业意向	是	100	94
学历	本科及以上	89	84		否	6	6
	大专	13	12	失败后是否已经开始创业	是	70	66
	高中及以下	4	4		否	36	34

(二)变量测量

创业失败态度是指创业者对创业者之前创业失败的态度。本文采用 Politis 和 Gabrielsson(2009)的成熟量表测量创业失败态度。包括2个测量题项:①创业失败经历给予我反思的机会;②从长远来看,失败经历往往会导致正面的结果。该变量的克隆巴赫 α 值为0.869。

创业失败学习是指创业者根据失败经历获得对创业者(团队)本身、创业行为、创业环境、创业资源和创业机会的反思行为,是一种直接的经验学习。本文主要是根据 Cope(2005)对失败学习内容的案例分析和郝喜玲等(2015)的失败事件学习量表,修改编制得到创业失败学习量表。量表的修改过程如下。首先,研究者将 Cope(2005)的创业失败学习内容的5个维度翻译成中文,并邀请两位管理学博士研究生进行回译。之后,邀请6位有创业失败经历的人对创业失败学习的题项进行交流,根据反馈意见进行修改和调整。同时参考郝喜玲等(2015)对失败事件学习的14个题项,初步形成创业失败学习的10个题项。然后,邀请两位研究创业领域的教授对题项表述展开讨论,最终形成包括9个正向题项和1个反向题项的创业失败学习量表。10个题项分别为:①更清楚认知企业优势;②更清楚认知企业劣势;③更加了解自身的优势;④更加了解自身的劣势;⑤未来的发展方向有更清晰的认知;⑥对下一次创业成功更加自信;⑦没有学习到什么;⑧增强对企业外部资源的整合能力;⑨提高对企业的管理能力;⑩加强了识别机会的能力。删除反向题项“⑦没有学习到什么”的取值之后,该变量的克隆巴赫 α 值为0.956。

连续创业意向是指有过创业经历的创业者愿意投入财力、物力和精力开始新的创业项目的一种心理倾向。连续创业意向为0-1变量,本文采用单个题项“在经历创业失败以后,您是否还打算进行创业?”进行测量,被试选择“是”时,赋值为1,反之,赋值为0。

连续创业绩效是指创业者在创业失败以后重新创业的公司绩效。本文关注的是被试目前正在连续创业的公司绩效,参考胡望斌等(2014)的成熟量表,采用了9个测量题项,分别为:①本公司主营业务一直保持着很高的市场份额;②本公司的利润率保持在很高的水平;③本公司净资产收益率在同行业中处于前列;④与竞争对手相比,本公司员工数量增长很快;⑤与竞争对手相比,本公司销售额增长很快;⑥与竞争对手相比,本公司净收益增长较快;⑦与竞争对手相比,本公司新产品或服务发展速度较快;⑧与竞争对手相比,本公司市场份额增长速度较快;⑨预计本公司的规模将继续扩大。该变量的克隆巴赫 α 值为0.928。

本文采用控制点理论来解释创业者认为其成败因素的来源。根据费孝通(2012)在《乡土中国》的描述,中国人是喜欢面子的。如果直接询问创业者关于创业失败的原因,创业者可能会考虑面子问题而把创业失败归为外部原因,这样就无法真实判断被调研者的归因倾向,研究者对6位创业者失败经历的深度访谈也证实了这一情况。本文对控制点量表的测量采用了 Rotter(1966)的内-外控制点成熟量表,并根据国别差异进行细微调整。控制点量表有22个题项,每个题项有a、b两个选项,要求被试每题从a、b中选一个选项,并提前说明答案没有对错之分。对a、b选项分别赋值0或1,将22个题项的得分加总求和,得到控制点的取值,取值范围为0~22,取值越大,表明个体的内控倾向越显著。

控制变量从创业者个体层面和创业企业层面进行选取。年龄、性别是个体活动的主要限制因素,其对个

体的行为和表现等有显著的影响;同时,创业者的受教育程度和创业经历次数也是创业者个体显著的特征。因此,本文把性别、年龄、受教育程度和创业经历次数作为个体层面控制变量。创业者性别为二分变量,年龄为创业者实际年龄,受教育程度为类别变量(1=本科及以上学历,2=大专,3=高中及以下,创业次数为包括正在创业的所有创业次数。从创业企业层面来看,创业绩效还会受到创业企业规模、成立时间等因素的影响。创业规模采用注册资本和员工数量进行衡量。企业注册资本是营业执照上注明的注册资本。企业成立年限是指从成立到现在的时间。员工数量是目前企业的正式员工数量。因此,在检验连续创业绩效时,本文还将创业企业的注册资本、员工人数、成立年限作为控制变量。

(三)信效度检验

在本文的核心变量中,“连续创业意向”为虚拟变量,“控制点”的取值是将22个“0-1”题项的得分求和,而“创业失败学习”“创业失败态度”和“连续创业绩效”则是运用李克特量表采用多个题项测量。因此本文只对后三个变量进行验证性因子分析(confirmatory factor analysis, CFA),结果见表2。3个变量量表的 α 值都在0.869~0.956之间;除了连续创业绩效量表的题项4因子载荷为0.66以外,其他题项的因子载荷都高于0.7。因此,可以认为,本文的创业失败学习、创业失败态度和连续创业绩效量表都具有较高的信度和效度。

表2 验证性因子分析结果

变量	题项序号	因子载荷	AVE	α
创业失败学习	FL1	0.86	0.689	0.956
	FL2	0.78		
	FL3	0.8		
	FL4	0.8		
	FL5	0.83		
	FL6	0.75		
	FL8	0.92		
	FL9	0.9		
	FL10	0.91		
创业失败态度	FA1	0.9	0.733	0.869
	FA2	0.81		
连续创业绩效	P1	0.81	0.6288	0.928
	P2	0.76		
	P3	0.71		
	P4	0.66		
	P5	0.87		
	P6	0.87		
	P7	0.8		
	P8	0.86		
	P9	0.77		

四、实证分析

(一)描述性统计和相关分析

本文的因变量包括连续创业意向和连续创业绩效。以连续创业意向为因变量时,采用106份全样本对11个变量(不包括连续创业绩效)进行描述性统计和Pearson相关检验,结果见表3。从表3可以看出,创业失败态度和创业失败学习之间存在显著的正相关,但是创业失败学习与连续创业意向之间的相关系数为正,但不显著。

表3 连续创业意向的样本描述性统计和Pearson相关系数

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1 控制点	1										
2 创业失败学习	-0.13	1									
3 创业失败态度	-0.114	0.835**	1								
4 连续创业意向	0.003	0.056	0.006	1							
5 性别	0.138	0.02	-0.038	0.247*	1						
6 年龄	-0.056	0.013	0.079	-0.019	0.235*	1					
7 学历	0.133	-0.209*	-0.104	0.109	-0.037	-0.059	1				
8 创业次数	0.082	-0.061	-0.046	0.088	0.147	0.046	0.332**	1			
9 注册资本	-0.03	-0.187	-0.112	0.04	0.222*	0.226*	-0.012	0.074	1		
10 公司成立年限	0.004	-0.025	0.031	0.052	0.267**	0.201*	0.142	0.163	0.237*	1	
11 公司人数	-0.099	0.068	0.078	0.196*	0.12	-0.089	-0.08	-0.073	0.380**	0.166	1
均值	12.75	2.273	2.17	0.93	0.71	2.95	1.2	1.21	1.69	2.67	1.52
标准差	4.149	1.0878	1.236	0.25	0.457	0.667	0.486	0.628	0.785	1.232	0.707

注:*表示 $p < 0.1$, **表示 $p < 0.05$, ***表示 $p < 0.01$; $N=106$ 。

以连续创业绩效为因变量时,要求样本不仅经历过创业失败,而且应该已经在连续创业。在106个全样本中有70个样本在连续创业。因此采用这70份样本的数据对11个变量(不包括连续创业意向)进行相关性检验,结果见表4。从表4可以看出,创业失败学习与连续创业绩效之间存在显著的正相关关系。部分假设得到初步支持,需要进行下一步的实证检验。

表4 连续创业绩效的样本描述性统计和Pearson相关系数

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1 控制点	1										
2 创业失败学习	-0.197	1									
3 创业失败态度	-0.196	0.854**	1								
4 连续创业绩效	-0.238*	0.450**	0.450**	1							
5 性别	0.061	0.089	0.089	-0.103	1						
6 年龄	-0.105	0.101	0.101	0.086	0.293*	1					
7 学历	0.108	-0.115	-0.115	-0.175	-0.111	-0.142	1				
8 创业次数	0.089	-0.035	-0.035	-0.114	0.143	0.022	0.311**	1			
9 注册资本	0.027	-0.117	-0.117	-0.215	0.242*	0.195	-0.087	0.037	1		
10 公司成立年限	-0.054	0.149	0.149	0.121	0.263*	0.129	0.037	0.198	0.188	1	
11 公司人数	-0.006	0.121	0.121	0.065	0.243*	0.089	-0.152	-0.114	0.512**	0.326**	1
均值	12.45	2.19	2.12	2.69	0.75	3.01	1.25	1.3	1.74	2.61	1.52
标准差	4.272	1.025	1.174	0.875	0.434	0.606	0.553	0.754	0.779	1.203	0.678

注:*表示 $p < 0.1$, **表示 $p < 0.05$, ***表示 $p < 0.01$; $N=70$

(二) 回归分析结果

1. 创业失败态度、控制点和创业失败学习

首先,基于106份样本对创业失败态度、创业失败学习和控制点的关系进行实证检验,将所有数据进行中心化处理,采用多元回归分析方法。第一步,将个体层面的控制变量年龄、性别、学历和创业次数放入回归模型Model1,观察这些控制变量对创业失败学习的作用;第二步,Model2再加入自变量创业失败态度,检验创业失败态度对创业失败学习的影响;第三步,Model3同时放入自变量创业失败态度与调节变量控制点;第四步,在Model4中加入调节变量与自变量的交互项,检验控制点的调节作用,检验结果见表5。在表5中,Model2的结果表明,创业失败态度越积极,越有可能进行创业失败学习,假设1得到了支持;Model4的结果表明,控制点对创业失败学习的回归系数不显著,控制点和创业失败态度的交互项对创业失败学习的回归系数也不显著。因此,控制点对于创业失败态度和创业失败学习之间关系的调节作用没有得到支持,假设4不成立。Yamakawa et al(2010)认为创业失败归因为内的创业者更可能思考创业过程中所犯的错误及今后如何才能做得更好。本文的实证结果显示,归因对创业失败学习的作用不显著,也没有对创业失败态度与创业失败学习之间的关系发挥调节作用,但是积极的创业失败态度能够推动创业者进行创业失败学习。

2. 创业失败学习和连续创业意向

其次,采用106份问卷的全样本,就创业失败学习对连续创业意向的影响进行检验。由于因变量连续创业意向是0-1变量,所以采用Logit模型。表6为Logit检验结果,其中,Model5检验个体层面的控制变量年龄、性别、学历和创业次数对连续创业意向的影响;Model6在Model5的基础上加入创业失败学习。从表6的Model6的结果可以看出,创业失败学习的系数为0.458,但系数不显著($P=0.352$),假设2没有得到支持。

表5 创业失败态度、控制点和创业失败学习的回归检验结果

变量		因变量:创业失败学习			
		Model1	Model2	Model3	Model4
控制变量	性别	0.012	0.062	0.05	0.069
	年龄	-0.003	-0.076	0.055	-0.079
	学历	-0.211	-0.13*	-0.194	-0.126*
	创业次数	0.007	0.014	0.031	0.015
自变量	创业失败态度		0.83**	0.828**	0.828***
调节变量	控制点			-0.033	-0.033
交互项	创业失败态度×控制点				-0.001
R^2		0.044	0.72	0.721	0.721
Adj. R^2		0.006	0.706	0.704	0.701
F		1.162	51.437	42.655	36.193

注:*表示 $p < 0.1$, **表示 $p < 0.05$, ***表示 $p < 0.01$; $N=106$ 。

表6 创业失败学习对连续创业意向的Logit检验结果

变量		Model5				Model6			
		系数	标准误	Wals	Sig	系数	标准误	Wals	Sig
控制变量	创业次数	10.754	4251.829	0	0.998	10.832	4254.1	0	0.998
	性别	0.941	0.409	5.291	0.021	0.967	0.4	5.3	0.021
	学历	-0.243	0.353	0.474	0.491	-0.301	0.4	0.66	0.418
	年龄	8.772	3558.694	0	0.998	8.805	3569.3	0	0.998
自变量	创业失败学习					0.458	0.5	0.87	0.352

注: $N=106$ 。

3. 创业失败学习和连续创业绩效

全样本中有70位被试已经连续创业。因此,基于这70份问卷的数据,检验创业失败学习对连续创业绩效的影响,结果见表7。首先,Model7检验个体层面和企业层面的7个控制变量对连续创业绩效的影响,其次,Model8在Model7的基础上加入创业失败学习变量。Model8的回归结果显示,创业失败学习对连续创业绩效有显著的正向影响($0.557, P < 0.000$),假设3得到支持。

(三)结果分析

假设1关于创业失败态度和创业失败学习的正相关关系获得支持,这个验证结果符合态度影响行为的基础理论。Politis和Gabrielsson(2007)通过实证分析证实了创业者对失败的开放态度是创业者的一大宝贵财富,它能够帮助创业者更加积极正面地处理创业中的失败问题,从而促使创业者成功站起来继续前进,对连续创业的企业也会有积极的影响。

假设2关于创业失败学习与连续创业意向正相关的假设未得到支持,与已有的研究结论不一致,这可能与对创业失败学习的界定不同有关系。本文对创业失败学习的测量聚焦于反思和学习的内容。挑选了部分访谈对象再次就这一结论进行深度交流,有创业者表示,在对自身创业失败经历进行反思和学习之后,发现其自身的能力、性格并不适合高风险、高压力的创业活动,或者当时的家庭环境或外部环境带来较大的现实压力,导致创业者在一段时间内无法将连续创业作为优先选择。根据创业事件理论,感知可行性和感知合意性是创业意向的重要影响因素(Shapero和Sokol,1982),而创业失败学习可能并不必然导致感知可行性和感知合意性的提高,进而对连续创业意向的作用不显著。

假设3关于创业失败学习与连续创业绩效的正相关关系得到验证。创业失败学习是创业者对创业失败经历的一种反思结果。对于连续创业者来说,通过对创业失败经历的反思和总结,能够对自我和创业企业有更深入的认识,有利于其在连续创业时更好地运用资源和能力提升企业绩效。在访谈中,有创业者表示,通过对创业失败的反思认识到自己以前在组建和管理创业团队时考虑不周,那么在下一次创业时,会更加注重引入相对应人才来弥补自身的短板,这些举措有助于提高后续新创企业的绩效。

控制点对创业失败学习的作用不显著,在创业失败态度和创业失败学习中起到的调节作用也不显著,假设4不成立。可能的解释是,当创业者对失败呈现较开放的态度时,无论一个人是内控还是外控,创业者都会积极对创业失败进行学习,内控型的创业者可能更偏向个人能力的思考,外控型的创业者则侧重对行业环境和团队成员等因素进行反思。因此,控制点在创业者的失败态度与创业失败学习之间的调节作用不显著。

五、结论与讨论

基于经验学习理论,本文在106份调查问卷基础上进行了实证检验,得到以下主要结论:创业失败态度与创业失败学习有显著的正向关系,但创业者的控制点对两者之间关系的调节作用不显著;创业失败学习对连续创业意向的正向影响不显著,但能够显著提高连续创业绩效。研究结论为创业失败研究领域提供了以下两点贡献。

首先,在创业失败学习的研究领域中,引入了创业者的创业失败态度和控制点两个新的认知变量,拓展了对创业失败学习前因变量的认识。一方面,当持有积极的创业失败态度时,创业者更可能通过创业失败学习获得对自我和创业更深入、全面的认识。在实践中,应该通过创业教育培养创业者面对失败采取积极态度,从而提升创业失败学习的作用;另一方面,控制点是个体相对稳定的归因倾向,虽然研究结果没有支持控制点的调节作用假设,但在一定程度上意味着,不管是内控型还是外控型的创业者,都可能从创业失败学习中获益,不同的归因倾向在创业失败学习中各具优势。Walsh和Cunningham(2017)以爱尔兰信息与通信技术行业的创业者为样本,采用定性方法发现:当创业者将失败归因于内部因素,会导致情感反应,创业者会进行针对个人的学习;归因于外部因素(企业和市场),会导致行为反应,创业者的学习集中在风险、网络和关系

表7 创业失败学习对连续创业绩效的回归检验结果

变量		因变量:连续创业绩效	
		Model7	Model8
控制变量	性别	-0.163	-0.16
	年龄	0.139	0.075
	学历	-0.169	-0.052
	创业次数	-0.04	-0.055
	注册资本	-0.341	-0.155
	公司成立年限	0.165	0.068
	公司人数	0.183	0.09
自变量	创业失败学习		0.557***
R^2		0.168	0.429
Adj. R^2		0.073	0.353
F		1.763	5.636

注:*表示 $p < 0.1$,**表示 $p < 0.05$,***表示 $p < 0.01$; $N=70$ 。

上;当归因于混合因素,会导致创业者有明显的认知反应。本文对创业失败态度、失败归因与失败学习的研究发现与他们的结论不完全一致,可能是由于变量、样本、情境和研究方法等方面存在差异,但研究结果的不一致也恰恰表明,针对创业者个体认知特征对创业失败学习的作用仍然需要更深入的探究。

其次,本文从内容维度探究了创业失败学习对连续创业意向和绩效的作用,既是对创业失败学习研究的补充,也为连续创业领域增添了新的观点和论据。Iatacher和Wdowiak(2020)将创业者在失败后变得更强大的学习过程定义为“体验式学习过程”,并将之划分为具体经验、反思性观察、抽象概念化、主动实验等不同阶段,阐述了失败的性质及其引发反思的作用,进一步说明了学习的内容及其在创业者重新崛起中的作用。本文关注创业失败学习内容对连续创业的作用,呼应了学界重视创业失败学习内容研究倡议。本文发现,从内容维度而言,创业失败学习对连续创业的意向和绩效会产生截然不同的影响。一方面,连续创业意向反映的是创业者“想不想”连续创业,本文发现创业失败学习对连续创业意向的作用不显著,这与以往关注创业失败学习方式或过程的研究结果不一致。从内容维度来看,创业失败学习会给创业者带来能力的提升和认知的改善,能力的提升将提高创业者的自我效能感,有助于提升连续创业意向;认知的改善包括对创业者的内外部因素与创业活动是否匹配的认识,如果创业者发现内外部条件与创业活动不匹配,其“连续创业意向”就不会太强烈。这个结果的启示是,对创业失败学习的结果应该持更加客观的态度,对创业失败后走向就业市场的“前创业者”应该给予更多的理解,只有人力资源得到合理的配置和流动,社会的整体效率才会可持续地提升;对“前创业者”转向的支持,也是塑造包容失败的创新创业文化的必要部分。另一方面,连续创业绩效反映的是创业者在连续创业中“能不能”取得良好的创业绩效,本文发现创业失败学习会显著提高连续创业绩效,与现有发现基本一致。Boso et al (2019)基于非洲国家240多名创业者的纵向数据进行实证研究,发现企业失败经历并不必然影响新创企业绩效,而是通过创业学习影响新创企业绩效。Winkler et al (2021)提出仅凭创业经历未必能保证创业成功,他们引入了“自我调节创业学习”(self-regulated entrepreneurial learning)的社会认知模型,进而说明如何系统地开发创业专业知识来提高创业成功的概率。创业失败学习所带来的能力提升和认知改善,都将有助于提高创业者在后续创业中的表现,这也是目前社会重视创业失败学习并逐步纳入创业教育的原因所在。

本文的局限性表现在如下方面。首先,在抽样方面可能存在偏差。一方面由于采用方便抽样和滚雪球抽样,被试样本局限在研究者的社会网络中,可能带有一些偏差;另一方面,创业者不太愿意承认创业失败,相比起连续创业者,那些在创业失败后放弃创业的前创业者们往往“隐身”就业市场,难以接触到,可能导致“连续创业意向”的分布与实际情况有偏差。其次,创业失败的经历对创业者本人和其他创业者都具有高度的学习价值,但现有创业失败学习还停留在创业者的直接经验方面,对其他创业者的间接经验的学习效应也应给予关注,未来可以采用案例研究的方法,进一步深入挖掘。最后,创业者作为个体,会受国家文化的影响。在“爱面子”文化的影响下,部分中国创业者更愿意承认挫折,而不愿接受“创业失败”的标签,未来在创业失败研究中应该对中国情境给予更多的关注。

参考文献

- [1] 陈阳阳,姚梅芳,2018.创业失败与后续绩效:一个研究综述[J].税务与经济(2): 60-67.
- [2] 丁桂凤,李伟丽,孙瑾,等,2019.小微企业创业失败成本对创业失败学习的影响——内疚的中介作用[J].研究与发展管理,31(4): 16-26.
- [3] 窦军生,包佳,2016.连续创业:文献评介、整合与新解读[J].外国经济与管理,38(4): 90-103.
- [4] 费孝通,2012.乡土中国[M].北京:北京大学出版社.
- [5] 郝喜玲,陈忠卫,刘依冉,2015.创业者的目标导向、失败事件学习与新企业绩效关系[J].科学学与科学技术管理(10): 100-110.
- [6] 郝喜玲,张玉利,2016.认知视角下创业失败研究述评和未来展望[J].外国经济与管理,38(8): 3-14.
- [7] 郝喜玲,朱兆珍,刘依冉,2019.失败情境下创业学习、创业知识与再创业绩效关系研究[J].科技进步与对策,36(16): 19-25.
- [8] 何良兴,张玉利,2020.失败恐惧与创业抉择关系研究[J].研究与发展管理,32(2): 94-105.
- [9] 胡望斌,张玉利,杨俊,2014.同质性还是异质性:创业导向对技术创业团队与新企业绩效关系的调节作用研究[J].管理世界(6): 92-109.
- [10] 黎常,2019.失败归因对创业者再创业行为选择的影响研究[J].科研管理,40(8): 145-155.
- [11] 王飞绒,徐永萍,李正卫,2018.创业失败学习有助于提升连续创业意向吗?——基于认知视角的框架研究[J].技术经济,37(8): 69-76.

- [12] 易高峰, 2021. 创业失败研究的热点领域、演化路径与启示[J]. 中国科技论坛(1): 156-165.
- [13] 于晓宇, 李厚锐, 杨隽萍, 2013a. 创业失败归因、创业失败学习与随后创业意向[J]. 管理学报(8): 1179-1184.
- [14] 于晓宇, 李雪灵, 杨若瑶, 2013b. 首次创业失败学习: 来自创业新手、新创企业与行业特征的解释[J]. 管理学报(1): 77-83.
- [15] 于晓宇, 李雅洁, 张铖, 2020. 连环创业研究述评与未来展望[J]. 外国经济与管理, 42(11): 33-47.
- [16] 张秀娥, 王超, 2020. 创业失败经验对连续创业意愿的影响——创业失败学习与市场动荡性的作用[J]. 科技进步与对策, 37(20): 1-9.
- [17] 赵文红, 孙万清, 王文琼, 等, 2014. 创业失败学习研究综述[J]. 研究与发展管理, 26(5): 96-105.
- [18] AJZEN I, 1991. The theory of planned behavior[J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2): 179-217.
- [19] BIRD B, 1988. Implementing entrepreneurial ideas: The case for intention[J]. *Academy of Management Review*, 13(3): 442-453.
- [20] BOSO N, ADELEYE I, DONBESU R F, et al, 2019. Do entrepreneurs always benefit from business failure experience[J]. *Journal of Business Research*, 98(3): 370-379.
- [21] COPE J, 2005. Toward a dynamic learning perspective of entrepreneurship[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(4): 373-398.
- [22] COPE J, 2011. Entrepreneurial learning from failure: An interpretative phenomenological analysis[J]. *Journal of Business Venturing*, 26(6): 604-623.
- [23] FREDLAND E J, MORRIS C E, 1976. A cross-section analysis of small business failure[J]. *American Journal of Small Business*, 32(1): 7-18.
- [24] LATTACHER W, WDOWIAK M A, 2020. Entrepreneurial learning from failure. A systematic review[J]. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 26(5): 1093-1131.
- [25] MCGRATH R G, 1999. Falling forward: Real options reasoning and entrepreneurial failure[J]. *Academy of Management*, 24(1): 13-30.
- [26] POLITIS D, GABRIELSSON J, 2009. Entrepreneurs' attitudes towards failure: An experiential learning approach[J]. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 15(4): 364-383.
- [27] ROTTER J B, 1966. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement[J]. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1): 1-28.
- [28] SHAPER A, SOKOL L, 1982. Social dimensions of entrepreneurship[M]. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- [29] SHEPHERD D A, WIKLUND J, HAYNIE M, 2009. Moving forward: Balancing the financial and emotional costs of business failure[J]. *Journal of Business Venturing*, 24(2): 134-148.
- [30] WALSH G S, CUNNINGHAM J A, 2017. Regenerative failure and attribution examining the underlying processes affecting entrepreneurial learning[J]. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 23(4): 688-707.
- [31] WINKLER C, FUST A, JENERT T, 2021. From entrepreneurial experience to expertise: A self-regulated learning perspective[J]. *Journal of Small Business Management*(5): 1-26.
- [32] YAMAKAWA Y, PENG M W, DEEDS D L, 2010. Revitalizing and learning from failure for future entrepreneurial[J]. *Frontiers of Entrepreneurship Research*, 30(6): 1-11.

Entrepreneurial Failure Attitude, Entrepreneurial Failure Learning and Subsequent Entrepreneurship

Zhou Ying¹, Fang Yujun², Li Yuanxu¹

(1. School of Management, Fudan University, Shanghai 200433, China;

2. Shanghai Tongji Engineering Consulting Co., Ltd., Shanghai 200092, China)

Abstract: Focusing on entrepreneurial failure learning, the impact of entrepreneurial failure attitude on entrepreneurial failure learning and the moderating effect of entrepreneurs' locus of control on the relationship between them were analyzed, and the different effects of entrepreneurial failure learning on subsequent entrepreneurial intention and performance were explored according to the experiential learning theory. An empirical analysis was made based on the questionnaire data of the entrepreneurs who have experienced entrepreneurial failure. The following results are found. There is a significant positive relationship between entrepreneurial failure attitude and entrepreneurial failure learning, but the moderating effect of entrepreneurs' locus of control is not significant. Entrepreneurial failure learning has no significant impact on subsequent entrepreneurial intention, but significantly improves subsequent entrepreneurial performance. The conclusions enrich the research on the antecedents and outcome variables of entrepreneurial failure learning, and help to deepen understanding of the value of entrepreneurial failure learning.

Keywords: entrepreneurial failure learning; entrepreneurial failure attitude; subsequent entrepreneurial intention; subsequent entrepreneurial performance; locus of control