

普惠金融对不同群体就业的影响研究

——基于世界银行全球普惠金融调查数据

李德山¹, 赵云佳^{1,2}, 苟晨阳¹

(1. 西南科技大学 经济管理学院, 四川 绵阳 621010; 2. 暨南大学 经济学院, 广州 510632)

摘 要:普惠金融的发展对促发展、稳就业、保民生具有非常重要的意义。考虑到非正规金融服务是对普惠金融的一项重要补充, 本文基于2014年与2017年世界银行全球普惠金融调查数据, 实证分析了正规金融服务与非正规金融服务对不同群体就业的异质性影响。研究结果表明: ①在青年群体中, 正规账户服务、正规储蓄服务和正规信贷金融服务对就业具有显著的促进作用; ②相比于城镇群体, 正规信贷服务和数字金融服务对农村群体就业的促进作用并不显著; ③非正规信贷服务对不同群体的就业具有显著的促进作用。在考虑了更换就业、普惠金融的代理指标, 采用不同年份的样本及采用倾向得分匹配法来减少样本选择性偏误等内生性问题后, 结果依然稳健。最后, 指出要积极推进普惠金融服务的广度和深度, 加大普惠金融服务对不同群体就业的拉动作用。

关键词:普惠金融; 就业; 正规金融; 非正规金融; 异质性

中图分类号:F832.7 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—980X(2021)08—0097—10

一、引言

由于商业银行以追求利益最大化为目标, 使得金融资源不断从弱势群体流向强势群体, 这在一定程度上会造成富者越富、贫者越贫的“马太效应”(Allen et al, 2016)。自2005年联合国提出“普惠金融”(也称为“包容性金融”)以来, 其内涵和理论也在不断丰富和发展。作为一个发展中国家, 中国发展普惠金融是新时代中国加快推进金融创新与改革的重要举措之一。2015年国务院印发了《推进普惠金融发展规划(2015—2020)》, 该规划首次明确指出中国要大力发展普惠金融。根据世界银行调查数据, 2017年中国有30%的居民使用过正规储蓄服务, 高于世界平均水平24.66%, 有7.2%的居民使用过正规信贷服务, 但是低于世界平均水平12.32%, 这说明虽然我国正规储蓄服务水平要比世界水平高, 但普惠金融服务的深度和广度还有待进一步加强。

二、文献综述

在全面推进普惠金融发展的背景下, 越来越多的学者开始关注普惠金融服务对经济和社会发展的影响(Hannig和Jansen, 2010; Demirgüç-Kunt et al, 2015; 顾宁和刘杨, 2018; 齐红倩和李志创, 2019; 李建军等, 2020)。一些学者研究认为普惠金融能够促进家庭更多的储蓄, 这样可以为实体经济汇聚更多的资金, 从而可以提高金融资源的配置效率, 进而促进经济增长(周小川, 2013; 周雨晴和何广文, 2020)。但是, 目前国内外学者较少从微观视角来研究普惠金融对不同群体就业的影响, 并且研究结论也不尽一致。一方面, 一些学者认为普惠金融的发展在总体上可以促进一个国家或地区的就业。Masten et al(2008)研究发现金融发展对就业具有带动作用, 并且在发展水平低的国家中金融发展对就业促进作用更大。刘丹等(2019)研究发现数字普惠金融的发展能够促进中国农民的非农就业, 并且对于邻近省份的农民具有正向的溢出效应。肖龙铎和张兵(2017)则认为金融可得性对于农村家庭的非农就业水平有一个提升的作用, 研究发现金融可得性每

收稿日期:2020—08—09

基金项目:教育部人文社科青年基金项目“人口转变、技术创新与中国长期经济增长研究”(19YJC790057); 绵阳市社科规划基金项目“中小企业科技创新的路径选择与政策支持研究——以绵阳市为例”(MY2020ZC001); 四川省哲学社会科学重点研究基地四川省农村发展研究中心“四川新型农业经营主体培育与乡村社会治理转型研究”(CR1717); 西南科技大学研究生创新基金资助项目“绿色信贷政策对企业绿色创新的影响研究”(20ycx0033)

作者简介:李德山, 博士, 西南科技大学经济管理学院特聘副教授, 研究方向: 人口资源与环境; 赵云佳, 暨南大学经济学院硕士研究生, 研究方向: 农村金融; 苟晨阳, 西南科技大学经济管理学院硕士研究生, 研究方向: 农村金融。

提高1%,其非农就业水平就会提高1.74%。张号栋等(2017)研究发现金融普惠城镇居民要比非金融普惠城镇居民的失业概率显著下降了1.7%;另一方面,一些学者认为由于地区经济发展和产业结构的差异,使得普惠金融发展反而抑制了就业的增长。例如,王恺(2014)采用省级面板数据研究发现金融规模扩大能够促进城镇就业,但该效应超过临界值将有抑制效应,并发现所有制结构影响金融规模扩张的就业效应。杨恺钧等(2015)、林春等(2019)分别使用省级面板数据和城市面板数据,研究发现金融发展或普惠金融对于第一、第二产业就业具有抑制作用。

目前,关于普惠金融对就业影响的理论机制研究,大致有以下3个方面:①“储蓄-投资效应”。即随着金融规模的发展和金融结构的深化,通过提高储蓄-投资转化率拉动经济增长推进就业水平的增加(Gurley和Shaw,1956);②“就业创业效应”。即普惠金融的发展可以改善弱势经济体或群体的金融可得性,从而可以提升金融服务的覆盖面,这必然会增加金融机构网点数量从而直接带动就业规模的增加(林春等,2019);③“成本效应”。普惠金融的发展可以有效降低企业资金的流通成本和运营成本,促进金融资源的配置效率,从而促进实体经济的发展以此带动就业规模的扩大(Bruhn和Love,2014)。

但是,已有文献还存在一些不足之处:①已有文献大多是从金融发展的角度来进行的分析,而没有完全体现出“普惠金融”的“普”与“惠”的内容,也就是没有突显出金融服务的广度与深度。同时他们的研究大多所采用的数据是省级或市级面板数据,而较少从微观角度来分析普惠金融对不同群体就业的异质性影响;②大多文献研究普惠金融对就业的影响都是从正规金融服务的角度来进行研究的,而数字金融服务和非正规金融服务近年来在中国飞速发展,所以有必要将数字金融服务及非正规金融服务纳入到普惠金融服务的内容中来进行研究。因此,本文采用世界银行全球普惠金融调查数据,从微观角度出发分析了正规金融服务与非正规金融服务对不同群体就业的异质性影响。

三、数据来源与研究方法

(一)数据来源说明

本文使用的调查数据来源于2017年与2014年的世界银行全球普惠金融数据库,该数据库包含了世界范围约143个国家。该普惠金融调查数据库主要包括利用金融服务使用情况,同时该数据还包含了微观个体的特征数据,如性别、年龄、教育水平、收入水平等。本文在数据库中抽取了中国的普惠金融调查数据,剔除缺失值后2017年的有效样本为3326个,2014年的有效样本为4011个。本文将2014年的数据作为稳健性分析样本。

(二)计量模型设定

本文采用Probit模型来分析普惠金融服务与就业之间的关系。模型设定如下:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_i + \gamma Z + \xi_i \quad (1)$$

其中: Y_i 为被解释变量,表示第*i*个受访者的就业状态; X_i 为核心解释变量,表示第*i*个受访者所受到的普惠金融服务,这里的普惠金融包括6个指标,分别为正规账户服务、正规储蓄服务、正规信贷服务、数字金融服务、非正规储蓄和非正规信贷服务指标; Z 表示控制变量,主要是微观个体特征; ξ_i 表示误差项; β_0 表示常数项; β_1 表示普惠金融服务对就业的影响概率; γ 表示控制变量的回归系数。

本文的被解释变量为就业,根据问卷中的问题“过去一年中是否就业”,如果选择“是”赋值为1,“否”赋值为0。本文核心解释变量为普惠金融服务。关于普惠金融服务的指标,本文首先从4个角度来进行考察:正规账户服务、正规储蓄服务、正规信贷服务及数字金融服务。同时,非正规金融也是金融服务的一种,故本文在进行稳健性分析时也将非正规金融服务纳入到考虑的范围之内。正规账户服务在问卷中对应的问题是“是否持有银行或其他形式正规金融机构的账户”;正规储蓄服务在问卷中对应的问题是“在过去12个月内,是否正规金融机构的账户进行过储蓄”;正规信贷服务对应的问题是“自己或和他人一起,在过去12个月内是否在正规金融机构进行过借贷”。数字金融服务在问卷中对应的问题是“在过去12个月内,是否通过手机或互联网使用银行或其他形式金融机构的账户进行过购物”。对于非正规金融服务的使用情况,本文从非正规储蓄服务和非正规信贷服务两个角度进行考察。非正规储蓄对应的问题是“在过去12个月内,是否通过非正规渠道进行过储蓄”;非正规信贷对应的问题是“是否向亲戚朋友借贷”为非正规信贷途径。以上变量均设置为虚拟变量,如果回答为“是”,则变量赋值为1;如果回答为“否”,则赋值为0。

本文的控制变量主要为微观个体的个人特征:性别、年龄、受教育水平、收入水平、户籍等。同时,将受教育水平分为低等教育、中等教育和高等教育3个标准,分别赋值为1、2、3。将收入水平分为最低收入水平,较低收入水平,中等收入水平,较高收入水平,最高收入水平五个标准,依次赋值为1、2、3、4、5。为了更好的进行群体的分类,参考联合国年龄划分依据,将15~44岁划分为青年,44~59岁为中年,60岁及以上为老年,依次赋值为1、2、3。

(三)主要变量的描述性统计

表1汇报了普惠金融服务的统计性描述。从正规账户服务来看,2017年我国居民正规账户的拥有率为75.1%,整体来看正规账户的拥有率较高。从正规储蓄服务来看,2017年约有30%的居民使用过正规金融机构进行储蓄,非正规金融储蓄约有3.5%的居民使用非正规的渠道进行储蓄,两者相对比差距较大,说明我国居民更加信赖正规金融机构进行储蓄。

从正规信贷服务的使用上来看,2017年约有7.2%的居民使用过正规金融机构进行信贷服务,非正规金融信贷约有28.3%的居民使用非正规的渠道进行信贷。即在信贷方面,居民获得资金的方式主要渠道为非正规金融信贷,多数居民无法通过正规渠道获得资金支持,更多的是从亲友或其他非正规渠道获得借款。这也说明我国普惠金融正规金融信贷服务的能力有待提升,这与何广文等(2018)的结论一致。数字金融服务是2017年世界银行全球普惠金融数据库中新添加的指标,由表1可以看出2017年约有31.2%的居民在使用数字金融服务。

表1 就业和普惠金融描述性统计分析

变量	变量含义	平均值	标准差	最小值	最大值	观测值
就业	是否有工作:是=1,否=0	0.686	0.464	0	1	3326
正规账户	过去一年是否在正规金融机构进行账户服务:是=1,否=0	0.751	0.433	0	1	3326
正规储蓄	过去一年是否在正规金融机构进行过储蓄服务:是=1,否=0	0.304	0.460	0	1	3326
正规信贷	过去一年是否在正规金融机构进行信贷服务:是=1,否=0	0.072	0.259	0	1	3326
数字金融服务	是否使用手机或互联网进行购买、转账或付款:是=1,否=0	0.312	0.463	0	1	3326
非正规信贷	是否在亲戚朋友借钱:是=1,否=0	0.283	0.450	0	1	3326
非正规储蓄	是否通过非正规的渠道进行过储蓄:是=1,否=0	0.035	0.184	0	1	3326

注:数据来源2017年世界银行全球普惠金融数据。

表2为普惠金融在不同就业群体中的分布情况。从正规账户的持有者来看,男性和女性就业群体持有率相差不大。相比于中、老年群体,青年群体的持有比例较大,为43.18%。在不同收入水平的就业群体中,持有正规账户最多的是较高收入水平群体,为24.38%。城镇就业群体的正规账户持有率为81.57%,农村就业群体的正规账户持有率为18.43%,说明我国城市和农村在正规账户的使用上还存在较大的差别。在不同受教育程度的就业群体中,低等教育的就业群体正规账户持有率为60.20%,中等教育的就业群体正规账户持有率为34.17%,高等教育的就业群体持有率仅为5.63%,说明正规账户的持有者主要是低教育群体。

从正规储蓄的使用者来看,男性就业群体的正规储蓄的使用率为55.92%,女性正规储蓄的使用率为44.08%,说明在正规储蓄的使用方面,男性和女性的差距在10%左右。从不同年龄群体的情况来看,青年就业群体的比重最大,为52.51%。从不同收入群体的情况来看,高收入就业群体所占的比重最大,为33.13%。城镇就业群体所占比重为79.58%,农村就业群体所占比重为20.42%,这也说明在正规储蓄服务上城乡差异较大。从不同的受教育水平来看,低等教育就业群体占比为47.45%,中等教育就业群体占比为44.08%,高等教育就业群体占比为8.47%,低等教育就业群体与中等教育就业群体是正规信贷服务中的主体。

从正规信贷的持有者使用来看,男性就业群体的使用比例为60.4%,女性就业群体的使用比例为39.60%,说明在正规信贷方面,男性就业群体要比女性就业群体中正规信贷的使用所占的比重较高。在不同年龄的就业群体中,青年就业群体占比最高,为52.34%。在城乡就业群体中,城镇占比为79.70%,农村占比为20.30%,说明在正规信贷服务中城镇群体依旧占主体。

从数字金融使用群体来看,使用占比最高的分别为男性就业群体,青年就业群体,低教育群体,最高收入水平群体和城镇群体,所占比例分别为51.47%、84.34%、62.97%、21.74%和84.99%。虽然目前高等教育群体使用数字金融的普及率较高,但是由于其基数相对其他人群仍然较低,所以导致其比重相对较低。

表 2 普惠金融在不同就业群体中的分布情况

类别	占比(%)					
	正规账户	正规储蓄	正规信贷	数字金融	非正规储蓄	非正规信贷
男性	53.31	55.92	60.40	51.47	57.29	52.31
女性	46.69	44.08	39.60	48.53	42.71	47.69
青年	43.18	52.51	52.34	84.34	60.16	35.00
中年	17.36	15.71	19.14	6.71	13.01	22.28
老年	39.46	31.78	28.52	8.95	26.83	42.72
低等教育	60.20	47.45	53.47	62.97	41.67	75.00
中等教育	34.17	44.08	36.63	31.56	43.75	22.40
高等教育	5.63	8.47	9.90	5.47	14.58	2.60
最低收入水平	16.68	7.10	12.87	20.90	8.33	28.90
较低收入水平	16.73	12.08	16.83	18.51	11.46	21.68
中等收入水平	18.92	18.80	17.82	18.09	11.46	19.08
较高收入水平	23.29	28.89	24.75	20.76	30.21	18.06
最高收入水平	24.38	33.13	27.72	21.74	38.54	12.28
农村群体	18.43	20.42	20.30	15.01	25.00	22.25
城镇群体	81.57	79.58	79.70	84.99	75.00	77.75

注:数据来源 2017 年世界银行全球普惠金融数据。

四、普惠金融对总体就业影响的实证分析

表 3 报告了普惠金融对于就业的总体影响。从核心解释变量上来看,正规账户服务、正规储蓄服务、正规信贷服务及数字金融服务对就业的影响均显著且为正。这表明我国普惠金融服务在总体上对就业具有显著的促进作用。这与张正平和石红玲(2019)的研究结论一致。

从控制变量上来看,女性的系数显著为负,这表明相对于女性而言,男性的就业更容易。中年群体的系数显著为负,这表明相对于中年群体,青年群体的就业的概率更大。受教育水平的系数都显著为正,这表明教育水平越高,其就业的概率也会更高。在同一收入水平上,相比于低收入群体,中高收入群体更加容易就业,且结果更为显著。户籍的系数显著为正,表明相对于城镇而言农村群体的就业概率更大。

表 3 普惠金融服务对就业的总体影响

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
正规账户	0.300***(-5.150)			
正规储蓄		0.278***(-4.780)		
正规信贷			0.319**(-3.100)	
互联网金融服务				0.129*(0.073)
女性	-0.395***(-8.040)	-0.407***(-8.280)	-0.412***(-8.410)	-0.421***(-0.049)
中年群体	-0.117(-1.900)	-0.138*(-2.280)	-0.162**(-2.680)	-0.110*(-0.067)
老年群体	-0.821***(-12.590)	-0.833***(-12.790)	-0.841***(-12.950)	-0.795***(-0.073)
中等教育水平	0.079(-1.250)	0.084(-1.310)	0.116(-1.840)	0.094(-0.065)
高等教育水平	0.153(-1.050)	0.150(-1.030)	0.180(-1.240)	0.151(-0.148)
较低等收入水平	0.094(-1.280)	0.093(-1.270)	0.113(-1.550)	0.112(-0.073)
中等收入水平	0.164*(-2.170)	0.161*(-2.120)	0.202**(-2.670)	0.191**(-0.076)
较高等收入水平	0.181*(-2.380)	0.171*(-2.240)	0.239**(-3.190)	0.226***(-0.076)
高等收入水平	0.168*(-2.070)	0.155(-1.880)	0.229**(-2.850)	0.211***(-0.081)
户籍	0.618***(-8.230)	0.599***(-7.910)	0.620***(-8.220)	0.623***(-0.075)
常数项	0.555***(-6.500)	0.724***(-9.590)	0.744***(-9.850)	-0.421***(-0.080)
观测值	3326	3326	3326	3326
R ²	0.1132	0.1119	0.1088	0.1073
极大似然值	-1836.4484	-1839.1224	-1845.6039	-1848.7323

注:括号内为稳健标准误;*、**、***分别表示在 10%、5% 和 1% 的统计水平上显著。

五、稳健性分析

(一)更换被解释变量的稳健性分析

考虑到被解释变量可能由于测量误差导致的内生性问题,将被解释变量用工资收入来替代。由表 4 可以看出,虽然正规信贷服务的结果不再具有显著性,但是回归系数依然为正,说明其对于就业还是具有一定的促进作用。其他 3 个测量指标的结果与表 3 的回归结果基本一致,说明结论还是具有一定的稳健性。

表4 更换被解释变量的稳健性分析

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
正规账户	0.439***(-0.071)			
正规储蓄		0.499***(-0.055)		
正规信贷			0.129(-0.092)	
数字金融服务				0.308***(-0.069)
女性	-0.321***(-0.051)	-0.322***(-0.051)	-0.341***(-0.050)	-0.351***(-0.050)
中年	-0.287***(-0.059)	-0.296***(-0.059)	-0.337***(-0.059)	-0.213***(-0.065)
老年	-0.690***(-0.071)	-0.687***(-0.071)	-0.723***(-0.071)	-0.578***(-0.080)
中等教育	0.368***(-0.059)	0.350***(-0.059)	0.417***(-0.059)	0.347***(-0.062)
高等教育	0.717***(-0.132)	0.693***(-0.133)	0.760***(-0.133)	0.664***(-0.135)
较低等收入水平	0.219**(-0.087)	0.200**(-0.086)	0.238***(-0.085)	0.239***(-0.085)
中等收入水平	0.435***(-0.084)	0.388***(-0.084)	0.473***(-0.083)	0.450***(-0.083)
较高等收入水平	0.683***(-0.082)	0.615***(-0.083)	0.750***(-0.081)	0.711***(-0.082)
高等收入水平	0.652***(-0.086)	0.579***(-0.087)	0.722***(-0.085)	0.667***(-0.086)
户籍	0.203***(-0.070)	0.151**(-0.071)	0.208***(-0.069)	0.213***(-0.069)
常数项	-1.067***(-0.097)	-0.827***(-0.079)	-0.747***(-0.079)	-0.867***(-0.080)
观测值	3326	3326	3326	3326
R ²	0.1671	0.1773	0.1573	0.1620
极大似然值	-1677.3452	-1656.761	-1696.9765	-1687.635

注:括号内为稳健标准误;*、**、***分别表示在10%、5%和1%的统计水平上显著。

(二)更换核心解释变量的稳健性分析

考虑到核心解释变量中正规金融机构本身受到政策的影响可能会对研究结果产生影响,本文将核心解释变量换为非正规金融服务,分别用非正规储蓄和非正规信贷两个变量来进行测度,结果发现非正规信贷服务对就业具有显著的促进影响,见表5。

表5 更换核心解释变量的稳健性分析

变量	模型 1	模型 2
非正规储蓄	0.202(-0.146)	
非正规信贷		0.129*(-0.073)
女性	-0.420***(-0.049)	-0.421***(-0.049)
中年	-0.159***(-0.060)	-0.110*(-0.066)
老年	-0.852***(-0.065)	-0.795***(-0.073)
中等教育	0.121*(-0.063)	0.0938(-0.065)
高等教育	0.188(-0.146)	0.151(-0.148)
较低等收入水平	0.111(-0.073)	0.112(-0.073)
中等收入水平	0.198***(-0.075)	0.191***(-0.076)
较高等收入水平	0.237***(-0.075)	0.226***(-0.076)
高等收入水平	0.226***(-0.080)	0.211***(-0.081)
户籍	0.616***(-0.075)	0.623***(-0.075)
常数项	0.764***(-0.075)	0.714***(-0.079)
R ²	0.1070	0.1073
极大似然值	-1849.3332	-1848.7323

注:括号内为稳健标准误;*、**、***分别表示在10%、5%和1%的统计水平上显著。

(三)基于2014年普惠金融数据的稳健性分析

考虑到仅用2017年的数据在时间上会出现测量偏差。因此采用2014年的微观调查数据进行稳健性分析。鉴于2014年世界银行全球普惠金融数据库中并没有直接对是否就业和数字金融服务进行测量。因此我们用工资收入作为就业的替代变量,对于核心解释变量“数字金融”用“是否使用在互联网上进行支付”来代替。

表6报告了2014年普惠金融对就业的影响结果,在控制其他变量不变的情况下,正规账户服务、正规储蓄服务、正规信贷服务、数字金融对就业具有显著性的正向影响。得出的实证结果与表3相比基本一致,表明时间的间隔并不会影响普惠金融服务对于就业的促进作用这一基本结论。

表 6 普惠金融对就业的影响稳健性分析

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
正规账户	0.453*** (0.059)			
正规储蓄		0.284*** (0.046)		
正规信贷			0.204** (0.086)	
数字金融				0.285*** (0.065)
女性	-0.399*** (0.045)	-0.421*** (0.045)	-0.416*** (0.045)	-0.427*** (0.045)
中年	-0.141*** (0.049)	-0.156*** (0.049)	-0.165*** (0.049)	-0.111** (0.051)
老年	-1.000*** (0.067)	-1.010*** (0.067)	-1.018*** (0.067)	-0.963*** (0.069)
中等教育	0.241*** (0.0534)	0.264*** (0.053)	0.274*** (0.053)	0.217*** (0.055)
高等教育	0.491*** (0.090)	0.517*** (0.089)	0.528*** (0.090)	0.422*** (0.094)
较低等收入水平	0.354*** (0.077)	0.335*** (0.076)	0.367*** (0.076)	0.358*** (0.076)
中等收入水平	0.403*** (0.078)	0.384*** (0.078)	0.429*** (0.077)	0.425*** (0.077)
较高等收入水平	0.569*** (0.079)	0.543*** (0.079)	0.607*** (0.078)	0.608*** (0.078)
高等收入水平	0.656*** (0.078)	0.631*** (0.079)	0.698*** (0.078)	0.670*** (0.078)
户籍	-0.141*** (0.052)	-0.138*** (0.052)	-0.149*** (0.052)	-0.124** (0.052)
常数项	-0.825*** (0.086)	-0.557*** (0.074)	-0.493*** (0.074)	-0.530*** (0.074)
观测值	4011	4011	4011	4011
R ²	0.1575	0.1528	0.1463	0.1490
极大似然值	-2151.6381	-2163.4692	-2180.0293	-2173.3328

注:括号内为稳健标准误;*、**、***分别表示在 10%、5% 和 1% 的统计水平上显著。表中采用的是 2014 年的调查数据。

(四)基于 PSM 方法分析普惠金融对就业的影响

考虑到由于样本选择性偏误而造成估计结果有偏。因此本部分将采用倾向得分匹配(PSM)方法,构建普惠金融对于就业影响的反事实模型。在表 7 中,在核匹配中正规账户服务、正规储蓄服务、正规信贷服务中的 *t* 值均大于 2.576,表明它们对就业的平均处理效应(ATT)均在 1% 的水平上显著,即正规账户服务、正规储蓄服务和正规信贷服务对就业的平均处理效应分别为 0.129、0.790、0.097。这进一步证明估计结果是比较稳健的。

在表 8 的报告中,在核匹配方式下处理组与控制组之间的偏误均大幅度下降。从匹配后的数据的平衡检验结果可知,除了正规账户指标,核匹配未能使数据达到平衡,但偏差不大。其他普惠金融指标在核匹配方法下均使数据达到了平衡。

表 7 平均处理效应(ATT)估计结果

核心解释变量	控制组个数	处理组个数	ATT	<i>t</i> 检验
正规账户	1008	2719	0.129	4.430
正规储蓄	2651	1076	0.790	5.420
正规信贷	2699	986	0.097	4.900
数字金融	2699	1028	0.027	0.820

注:采用的是核匹配方法。

表 8 匹配后的数据的平衡检验

核心解释变量	样本	Ps R ²	LR 统计量	<i>p</i> > χ^2	MeanBias	MedBias	<i>B</i>	<i>R</i>
正规账户	未匹配	0.144	624.51	0.000	30.7	28.4	98.9*	2.52*
	核匹配	0.006	48.85	0.000	4.0	3.4	18.8	2.06*
正规储蓄	未匹配	0.130	583.99	0.000	27.7	25.1	93.4*	0.90
	核匹配	0.001	2.76	0.973	1.5	1.1	7.2	1.20
正规信贷	未匹配	0.037	68.69	0.000	17.4	20.2	54.7*	1.02
	核匹配	0.010	6.86	0.652	7.7	8.6	23.2	1.12
数字金融	未匹配	0.449	1970.66	0.000	48.0	47.1	210.9*	1.20
	核匹配	0.005	14.76	0.098	4.8	2.7	17.3	1.15

注:MeanBias 是处理组与对照组倾向得分均值偏差的绝对值;MedBias 是处理组与对照组倾向得分中位数偏差的绝对值;*B* 是处理组与对照组倾向得分均值的绝对标注差值;*R* 是处理组与对照组倾向得分方差的比值。*表示在 5% 的统计水平上显著。

六、普惠金融对不同群体就业的异质性影响分析

从以上实证结果来看,总体上普惠金融对于居民就业具有促进作用,但是并不意味着普惠金融服务对于所有群体就业都有相同的影响。为了使实证分析更加具有针对性,本文将就业分为不同群体样本,从而可以更充分认识普惠金融对于不同群体的就业的异质性影响。

(一)普惠金融对于青年群体就业的影响

表9报告了普惠金融对于青年群体的影响。在青年群体中,正规账户服务、正规信贷服务和正规储蓄服务对就业有一个显著的正向影响。相对于以上3个指标来说,数字金融对于青年群体的就业的影响并不显著,这说明在青年群体中,发挥重要作用的主要是正规账户服务、正规信贷服务及正规储蓄服务。数字金融服务对于青年群体就业的影响并不显著,这可能的原因是:虽然青年群体更多的在使用数字金融服务(2017年的比例为84.34%),但是青年群体在进行创业及参与就业的过程中更多的是依靠正规金融机构提供的服务,也就是说数字金融对青年群体的就业服务还没达到一定的深度,从而使得数字金融还未显著对青年客户群体的就业产生影响。根据《中国互联网络发展状况统计报告》显示,截至2019年6月我国互联网普及率已经达到了61.2%,相信未来互联网+金融的融合创新发展必将会为青年群体的就业的提供更为有效的帮助。

表9 普惠金融对于青年群体就业影响

变量	模型1	模型2	模型3	模型4
正规账户	0.319***(-0.124)			
正规储蓄		0.364***(-0.089)		
正规信贷			0.512***(-0.160)	
数字金融服务				0.046(-0.096)
女性	-0.466***(-0.085)	-0.447***(-0.085)	-0.460***(-0.085)	-0.473***(-0.085)
中等教育水平	0.0723(-0.093)	0.0473(-0.093)	0.116(-0.092)	0.101(-0.096)
高等教育水平	0.063(-0.17)	0.055(-0.17)	0.089(-0.17)	0.095(-0.173)
较低收入水平	0.007(-0.139)	-0.009(-0.139)	0.028(-0.139)	0.016(-0.138)
中等收入水平	0.242*(-0.138)	0.211(-0.138)	0.276*(-0.137)	0.257*(-0.137)
较高收入水平	0.437***(-0.138)	0.380***(-0.139)	0.474***(-0.137)	0.465***(-0.138)
高等收入水平	0.473***(-0.146)	0.422***(-0.148)	0.516***(-0.145)	0.501***(-0.148)
户籍	0.472***(-0.149)	0.441***(-0.151)	0.474***(-0.15)	0.481***(-0.149)
截距	0.475***(-0.151)	0.651***(-0.121)	0.659***(-0.122)	0.693***(-0.123)
观测值	1321	1321	1321	1321
R ²	0.0662	0.0732	0.0685	0.0611
极大似然值	-634.72401	-629.95801	-633.15228	-638.21678

注:括号内为稳健标准误;*、**、***分别表示在10%、5%和1%的统计水平上显著。

(二)普惠金融对于中年群体就业的影响

表10报告了普惠金融对于中年群体的影响。发现控制其他变量不变的情况下,正规账户服务、正规储蓄服务及数字金融服务对于中年群体的就业具有显著的促进作用。正规信贷服务没有通过显著水平的检验,但系数为正。相比于青年群体,数字金融服务使用的增加会显著促进中年群体就业,这可能是因为中年群体的信用资质更好,更容易获得数字金融服务,以至于数字金融服务对正规信贷服务产生了一定的替代作用,从而为中年群体提供了更多的就业机会。

表10 普惠金融对于中年群体就业的影响

变量	模型1	模型2	模型3	模型4
正规账户	0.307***(-0.093)			
正规储蓄		0.414***(-0.115)		
正规信贷			0.158(-0.171)	
数字金融服务				0.304**(-0.138)
女性	-0.510***(-0.088)	-0.531***(-0.088)	-0.538***(-0.087)	-0.538***(-0.087)
中等教育水平	0.007(-0.118)	0.008(-0.118)	0.053(-0.117)	0.001(-0.118)
高等教育水平	0.230(-0.637)	0.112(-0.674)	0.323(-0.637)	0.246(-0.629)
较低等收入	0.367***(-0.122)	0.354***(-0.122)	0.399***(-0.121)	0.400***(-0.121)
中等收入水平	0.483***(-0.132)	0.467***(-0.133)	0.523***(-0.132)	0.504***(-0.132)
较高收入水平	0.471***(-0.132)	0.433***(-0.134)	0.546***(-0.129)	0.519***(-0.13)
高等收入水平	0.330*(-0.144)	0.302*(-0.145)	0.411***(-0.142)	0.351**(-0.145)
户籍	0.603***(-0.124)	0.575***(-0.126)	0.604***(-0.124)	0.614***(-0.124)
常数项	0.328***(-0.112)	0.473***(-0.102)	0.482***(-0.102)	0.482***(-0.101)
观测值	1102	1102	1102	1102
R ²	0.0888	0.0906	0.0809	0.0837
极大似然值	-583.3451	-582.2065	-588.4121	-586.5949

注:括号内为稳健标准误;*、**、***分别表示在10%、5%和1%的统计水平上显著。

(三)普惠金融对于城市群体就业的影响

表 11 的回归结果是普惠金融服务对城市群体就业的影响。发现在控制其他因素不变的情况下,正规账户、正规储蓄、正规信贷及数字金融都对城市群体就业具有显著的促进作用。

表 11 普惠金融对于城市群体就业的影响

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
正规账户	0.248***(-0.063)			
正规储蓄		0.264***(-0.062)		
正规信贷			0.297***(-0.108)	
数字金融服务				0.143*(-0.076)
女性	-0.385***(-0.053)	-0.393***(-0.052)	-0.398***(-0.052)	-0.408***(-0.052)
青年	-0.141**(-0.065)	-0.155**(-0.064)	-0.177***(-0.064)	-0.120*(-0.070)
中年	-0.862***(-0.069)	-0.870***(-0.069)	-0.877***(-0.069)	-0.822***(-0.077)
中等教育	0.097(-0.067)	0.095(-0.067)	0.128*(-0.067)	0.101(-0.069)
高等教育	0.203(-0.149)	0.193(-0.149)	0.227(0.149)	0.188(-0.151)
较低等收入水平	0.122(-0.080)	0.123(-0.080)	0.139*(-0.079)	0.140*(-0.079)
中等收入水平	0.162**(-0.082)	0.159*(-0.082)	0.198**(-0.081)	0.185**(-0.081)
较高等收入水平	0.176**(-0.081)	0.162**(-0.081)	0.225***(-0.079)	0.209***(-0.080)
高等收入水平	0.130(-0.087)	0.112(-0.0879)	0.181**(-0.0858)	0.161*(-0.087)
常数项	0.604***(-0.091)	0.736***(-0.080)	0.755***(-0.080)	0.718***(-0.085)
观测值	2814	2814	2814	2814
R ²	0.0985	0.0988	0.0960	0.0949
极大似然值	-1628.1946	-1627.5614	-1632.7145	-1634.5929

注:括号内为稳健标准误;*、**、***分别表示在 10%、5% 和 1% 的统计水平上显著。

(四)普惠金融对于农村群体就业的影响

表 12 的回归结果是普惠金融对农村群体就业的影响。发现在控制其他因素不变的情况下,正规账户和正规储蓄对于农村群体就业具有显著的促进作用,正规信贷和数字金融服务对于农村群体的就业的影响不再显著。这可能与农村群体较多的属于弱势群体,由于社会资源有限,正规的信贷服务还远未普及到农村地区,使得他们所能借贷到的资金相对较少,从而使得他们就业机会下降。数字金融服务对农村群体就业的影响在统计学意义上并不显著,这也说明数字金融服务普及程度还不是特别广。

表 12 普惠金融对于农村群体就业的影响

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
正规账户	0.647***(-0.154)			
正规储蓄		0.397**(-0.168)		
正规信贷			0.542(-0.373)	
数字金融服务				-0.046(-0.232)
女性	-0.471***(-0.145)	-0.502***(-0.143)	-0.521***(-0.143)	-0.522***(-0.140)
青年	0.124(-0.196)	0.0414(-0.186)	-0.0131(-0.187)	-0.0289(-0.199)
中年	-0.479**(-0.198)	-0.530***(-0.192)	-0.561***(-0.194)	-0.599***(-0.206)
中等教育水平	0.030(-0.217)	0.062(-0.214)	0.059(-0.216)	0.115(-0.218)
高等教育水平	-0.503(-0.616)	-0.408(-0.599)	-0.535(-0.606)	-0.401(-0.633)
较低等收入等级	-0.020(-0.182)	-0.045(-0.181)	0.010(-0.179)	-0.009(-0.178)
中等收入等级	0.197(-0.217)	0.168(-0.217)	0.213(-0.211)	0.243(-0.213)
较高等收入等级	0.317(-0.236)	0.293(-0.242)	0.418*(-0.232)	0.429*(-0.234)
高等收入等级	0.769**(-0.315)	0.714**(-0.319)	0.822***(-0.316)	0.818**(-0.321)
常数项	0.731***(-0.244)	1.136***(-0.211)	1.210***(-0.213)	1.258***(-0.209)
观测值	512	512	512	512
R ²	0.1385	0.1126	0.1066	0.1008
极大似然值	-199.6547	-205.6563	-207.0418	-208.4047

注:括号内为稳健标准误;*、**、***分别表示在 10%、5% 和 1% 的统计水平上显著。

七、主要结论

本文基于世界银行全球普惠金融 2014 年和 2017 年的调查数据,采用 Probit 模型分析了普惠金融对于不同群体就业的异质性影响,并进行了一系列稳健性检验。本文的研究结论主要如下:①普惠金融服务总体上在促就业方面具有一定的正向作用,但是不同金融服务类型对不同群体的就业影响还是存在一定的差异;②相对于中年群体,正规信贷服务对青年群体的就业拉动作用更为显著。而相对于青年群体,数字金融服务对中年群体就业拉动作用更为显著。因此,这就需要金融机构要针对不同的群体制定特色金融服务以满足他们的个性化需求;③由于正规的信贷服务和数字金融服务在农村还远未全面普及,使得其对农村群体的就业拉动作用并不显著。因此,这就要求进一步推进农村地区的信贷服务和数字金融服务的广度与深度;④非正规金融服务也可以拉动就业,并且非正规信贷服务比非正规储蓄服务拉动的作用要更加显著,这也表明需要将非正规金融服务纳入到普惠金融服务中来,通过进一步完善非正规金融市场的法制建设,推进非正规金融的良性发展,进而促进就业水平的提高。

参考文献

- [1] 顾宁,刘扬,2018.我国农村普惠金融发展的微观特征分析[J].农业技术经济(1): 48-59.
- [2] 何广文,何婧,郭沛,2018.再议农户信贷需求及其信贷可得性[J].农业经济问题(2): 38-49.
- [3] 李建军,彭俞超,马思超,2020.普惠金融与中国经济发展:多维度内涵与实证分析[J].经济研究,55(4): 50-57.
- [4] 林春,康宽,孙英杰,2019.普惠金融与就业增加:直接影响与空间溢出效应[J].贵州财经大学学报(3): 23-36.
- [5] 林春,孙英杰,康宽,2019.普惠金融对中国产业就业的影响效应——基于总量和结构视角[J].证券市场导报(6): 13-19, 30.
- [6] 刘丹,方锐,汤颖梅,2019.数字普惠金融发展对农民非农收入的空间溢出效应[J].金融经济研究,34(3): 57-66.
- [7] 齐红倩,李志创,2019.中国普惠金融发展水平测度与评价——基于不同目标群体的微观实证研究[J].数量经济技术经济研究,36(5): 101-117.
- [8] 王恺,2014.金融规模、所有制结构与城镇就业容量——基于 1997—2012 年中国省级面板数据分析[J].西北大学学报(哲学社会科学版),44(6): 126-132.
- [9] 肖龙铎,张兵,2017.金融可得性、非农就业与农民收入——基于 CHFS 数据的实证研究[J].经济科学(2): 74-87.
- [10] 杨恺钧,潘娟,王舒,2015.金融发展、技术进步与区域内就业结构变迁——基于我国东部地区省级面板数据的实证研究[J].经济经纬,32(1): 19-24.
- [11] 张号栋,尹志超,彭嫦燕,2017.金融普惠和京津冀城镇居民失业——基于中国家庭金融调查数据的实证研究[J].经济与管理研究,38(2): 61-71.
- [12] 张正平,石红玲,2019.家庭普惠金融水平对家庭创业决策的影响:基于 CHFS 数据的实证研究[J].北京工商大学学报(社会科学版),34(1): 93-102.
- [13] 周小川,2013.践行党的群众路线 推进包容性金融发展[J].求是(18): 13-14.
- [14] 周雨晴,何广文,2020.数字普惠金融发展对农户家庭金融资产配置的影响[J].当代经济科学,42(3): 1-15.
- [15] ALLEN F, DEMIRGUC-KUNT A, KLAPPER L, et al, 2016. The foundations of financial inclusion: Understanding ownership and use of formal accounts[J]. Journal of Financial Intermediation, 27(7): 1-30.
- [16] BRUHN M, LOVE I, 2014. The real impact of improved access to finance: Evidence from Mexico[J]. Journal of Finance, 69(3): 1347-1376.
- [17] DEMIRGUC-KUNT A, KLAPPER L F, SINGER D, et al, 2015. The global finindex database 2014: Measuring financial inclusion around the world[J/OL]. Social Science Electronic Publishing. DOI: <http://hdl.handle.net/10986/21865>.
- [18] GURLEY J G, SHAW E S, 1956. Financial intermediaries and the saving-investment process[J]. The Journal of Finance, 11(2): 257-276.
- [19] HANNIG A, JANSEN S, 2010. Financial inclusion and financial stability: Current policy issues[J/OL]. Social Science Electronic Publishing. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1729122>.
- [20] MASTEN A B, CORICELLI F, MASTEN I, 2008. Non-linear growth effects of financial development: Does financial integration matter?[J]. Journal of International Money and Finance, 27(2): 295-313.

Influence of Inclusive Finance to Different Groups of Employees: Based on the Data of the World Bank Global Inclusive Finance Survey

Li Deshan¹, Zhao Yunjia^{1,2}, Gou Chenyang¹

(1. School of Economics and Management, Southwest University of Science and Technology, Mianyang 621010, Sichuan, China;

2. School of Economics, Jinan University, Guangzhou 510632, China)

Abstract: The development of inclusive finance is of great significance for promoting development, stabilizing employment and protecting people's livelihood. Considering that informal financial services are an important complement to inclusive finance, it analyzes the heterogeneous effects of formal and informal financial services on the employment of different groups, based on data from the 2014 and 2017 World Bank Global Financial Inclusion Survey. First of all, among youth groups, formal account services, formal savings services and formal credit financial services have a significant employment-enhancing effect. Secondly, formal credit services and digital financial services do not contribute significantly to employment for rural groups compared to urban groups. And then, informal credit services have a significant contribution to the employment of different groups. The results remain robust after taking into account proxy indicators for employment replacement, inclusive finance, the use of samples from different years and endogenous problems such as propensity score matching to reduce sample selectivity bias. Finally, it is proposed to actively promote the breadth and depth of inclusive financial services and to increase the pulling effect of inclusive financial services on the employment of different groups.

Keywords: inclusive finance; employment; formal finance; non-formal finance; heterogeneity